



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УД18-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 апреля 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.,
судей: Шмотиковой С.А. и Колышницына А.С.,
при секретаре Воронине М.А.,
с участием прокурора Саночкиной Е.А.,
осужденного Валькова Д.В., его защитника-адвоката Мамина Э.Р.

рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Валькова Дениса Владимировича на приговор Ленинского районного суда г. Самары от 25 мая 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 25 июля 2012 года и постановление президиума Самарского областного суда от 18 октября 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей содержание приговора и существо кассационной жалобы, выступления осужденного, а также адвоката Мамина Э.Р. об отмене судебных решений и прекращении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях Валькова Д.В. состава преступления, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Саночкиной Е.А., полагавшей, что судебные решения подлежат отмене, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору Ленинского районного суда г. Самары от 25 мая 2012 года

Вальков Денис Владимирович,

ранее не судимый,

осужден по ч.5 ст.33, ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) к лишению свободы сроком на 2 года, на основании ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года.

По делу осужден также Субботин И.П., в отношении которого дело не пересматривается.

Приговором разрешен гражданский иск, взыскано с Субботина И.П. и Валькова Д.В. в пользу ООО «[REDACTED]» солидарно 1 549 435 рублей 10 копеек.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 25 июля 2012 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Самарского областного суда от 18 октября 2012 года приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Согласно приговору Вальков признан виновным в совершении пособничества Субботину в мошенничестве, то есть в хищении путем обмана имущества ООО «[REDACTED]» в особо крупном размере (1 549 435 рублей 10 копеек) путем предоставления средств совершения преступления.

В кассационной жалобе Вальков Д.В. просит об отмене приговора, кассационного определения и постановления президиума Самарского областного суда как незаконных и необоснованных и о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Указывает, что ему не было известно об умысле Субботина на хищение денежных средств ООО «[REDACTED]», и что подготовленные им документы будут использованы Субботиным для введения в заблуждение ООО «[REDACTED]» в целях завладения денежными средствами последнего.

Утверждает, что ни он, ни ООО НПЦ «[REDACTED]», учредителем и научным сотрудником которого являлся, не брали на себя обязательства о проведении археологических работ на курганном могильнике Встречный. Отчет по данному объекту он не составлял, получил его от руководителя АНО «[REDACTED] Ш[REDACTED]» и передал Субботину, не проверив достоверность изложенных в нем сведений.

Проверка результатов работы субподрядной организации не входила в его обязанности. Вывод суда о том, что археологические работы на курганном могильнике Встречный вообще не проводились, сделан на основе надлежаще непроверенных показаний свидетелей - сотрудника Министерства культуры Самарской области К[REDACTED] и следователя МВД Д[REDACTED] об отсутствии следов земляных работ на курганном могильнике Встречный. По мнению осужденного, в приговоре не доказано наличие у него корыстной цели.

Кроме того полагает, что взаимоотношения, связанные с проведением охранно-спасательных работ на памятнике археологии для ООО «[REDACTED]», регулируются гражданским, а не уголовным законодательством.

Проверив материалы уголовного дела и доводы кассационной жалобы осужденного, Судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения в отношении Валькова подлежащими отмене, а уголовное дело прекращению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу такие нарушения допущены.

Как следует из состоявшихся в отношении Валькова судебных решений, судом установлено, что 21 июля 2008 года ООО «[REDACTED]» заключило с Субботиным И.П., председателем совета Самарского регионального отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (далее СРО ВООПИиК), договор № 145С/2927/23-08 на проведение охранно-спасательных археологических раскопок памятников истории и культуры в Красноармейском и Пестравском районах Самарской области: поселение Кировское -3, курганный могильник Кировский-3, курганный могильник Встречный и курганный могильник Падовский.

По условиям данного договора СРО ВООПИиК в течение 2008-2009 годов обязалось выполнить археологические работы на общую сумму 7 500 000 рублей и предоставить отчеты о проведенных археологических работах, а заказчик - ООО «[REDACTED]» произвести оплату этих работ.

Согласно сметам стоимость археологических работ на указанных объектах составила: на поселении Кировское -3 – 742 017,84 руб., на курганном могильнике Кировский -3 – 2 633 049,8 руб., на курганном могильнике Встречный – 1 549 435,1 руб., на курганном могильнике Падовский – 2 567 076, 26 рублей.

Субботин, действуя в соответствии с разработанным планом, направленным на хищение чужих денежных средств в особо крупном размере путем обмана, с целью придания законности своим действиям подыскал лиц, обладавших необходимыми знаниями для проведения указанных в договоре работ и составления отчетов, заключил с соответствующими организациями договоры субподряда на проведение охранно-спасательных археологических раскопок указанных памятников истории и культуры и научно-методическое обеспечение проведения охранно-спасательных археологических исследований.

Вальков, являясь научным сотрудником ООО НПЦ «[REDACTED]», с которым также был заключен договор субподряда, оказывая Субботину пособничество в мошенничестве путем предоставления средств совершения преступления, действуя от имени ООО АНО «[REDACTED]» (ООО НПО «[REDACTED]»), как Самарский представитель, получил в Институте археологии РАН открытые листы:

- № 1137 от 18 июля 2008 года на имя П [] - без ее ведома и согласия – на право проведения раскопок курганного могильника Падовский, одиночного кургана Встречный и курганного могильника Кировское – 3,

- № 839 от 3 июля 2009 года на имя И [] - без ее ведома и согласия – на право проведения раскопок одиночного кургана Встречный, курганного могильника Кировское – 3 и поселения Кировское- 3.

В апреле 2009 года Субботин, не закончив проведение археологических работ по договору от 21 июля 2008 года, обратился к ранее знакомому ему и.о.начальника Управления Росохранкультуры по Приволжскому федеральному округу, межрегиональный отдел г. Самара, Л [] с которым у него сложились доверительные отношения и убедил его выдать заключение № 67 от 29 апреля 2009 года о якобы уже выполненных охранно-спасательных раскопках на указанных выше объектах без предоставления соответствующих отчетов о проведенных работах о том, что на отводимой территории, предназначенной для проектных и строительных работ в связи с капитальным ремонтом магистрального газопровода «Мокроус Самара Тольятти», не выявлены обладающие признаками культурного наследия объекты.

Согласно выводам суда Вальков, заведомо зная, что охранно-спасательные работы на памятнике археологии одиночный курган Встречный не произведены, по поручению Субботина, с целью облегчения совершения преступления, оказывая содействие путем предоставления средств для совершения преступления, придавая действиям Субботина видимость законности, в нарушение п.6.4 «Положения о порядке проведения археологических полевых работ», подготовил отчет о проведении охранных археологических исследований на объектах: поселение Кировское -3, курганный могильник Кировский -3 и курганный могильник Встречный, попавших в зону капитального ремонта магистрального газопровода.

Отчет о проведении охранных археологических исследований на курганном могильнике Падовский составила старший научный сотрудник СРО ВООПИиК С []

30 ноября 2009 года Субботин утвердил отчеты Валькова и С [] о проведенных работах, а затем представил их, а также акты сдачи-приемки работ и заключение № 67 от 29 апреля 2009 года, полученное от Л [], в ООО « [] ». После чего ООО « [] » согласно заключенному договору перечислило на расчетный счет СРО ВООПИиК 7 500 000 рублей.

Таким образом, Субботин, заведомо зная, что на территории предполагаемых археологических раскопок курганного могильника Встречный, работы не проводились, при пособничестве Валькова завладел денежными средствами в размере 1 549 435,10руб., выделенными ООО « [] » на указанный объект, причинив данной организации материальный ущерб в особо крупном размере.

Обосновывая квалификацию действий Валькова по ч.5 ст. 33, ч.4 ст. 159 УК РФ как пособника в совершении данного преступления, суд указал, что он содействовал совершению Субботиным мошенничества путем предоставления средств совершения преступления: получил без ведома и согласия И [] и П [] открытые листы, без которых невозможно составление отчета о якобы проведенных археологических работах, а также подготовил и передал Субботину отчеты, содержащие сведения, не соответствующие действительности. При этом Вальков осознавал, что данные документы будут использованы Субботиным для введения в заблуждение ООО « [] [] » в части выполнения работ на курганном могильнике Встречный и незаконного получения денежных средств в размере 1 549 435,10 рублей, выделенных заказчиком на работы по данному объекту.

Однако выводы суда об осведомленности Валькова о совершаемом преступлении и об осознании им того, что он является пособником в совершении преступления, не основаны на материалах дела, исследованных в судебном заседании.

В соответствии с ч.5 ст. 33 УК РФ пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы.

Согласно закону пособник, оказывая содействие исполнителю преступления, должен действовать с прямым умыслом и сознавать, какое совершается преступление, в котором он выполняет роль соучастника.

Данных, свидетельствующих об осведомленности Валькова о совершаемых мошеннических действиях и его роли как пособника в этом, в приговоре не приведено.

Как следует из материалов дела, протокола судебного заседания и содержания приговора, осужденный Вальков вину в совершении преступления не признал и отрицал свою осведомленность как о преступном умысле Субботина, направленном на совершение хищения имущества ООО « [] [] » путем обмана, так и об оказании ему содействия в реализации этого преступного умысла.

Из показаний осужденного Валькова следует, что после того, как СРО ВООПИиК выиграло тендер на проведение охранно-спасательных археологических работ на 4-х памятниках истории и культуры (поселение Кировское -3, курганный могильник Кировский -3, курганный могильник

Встречный, курганный могильник Падовский), Субботин заключил договоры субподряда, в том числе, с АНО ЦНТ, расположенным в г. Москве, разовые поручения которого он выполнял, и с ООО НПЦ «[REDACTED]», расположенным в г. Самаре, в котором Вальков являлся учредителем и работал научным сотрудником. Одновременно Субботин попросил найти археолога, на которого можно было оформить открытый лист, дающий право на проведение указанных археологических работ. Оформить на себя открытые листы ни он, ни Субботин не могли, поскольку каждый из них имел задолженность по отчету по предыдущему открытому листу. По этой причине Вальков по рекомендации знакомого К [REDACTED], оформил открытые листы на И [REDACTED] и на П [REDACTED] предоставив их паспортные данные. Получив открытые листы, он поставил об этом в известность К [REDACTED]. П [REDACTED] и И [REDACTED] отказались приехать для участия в работе, раскопки были проведены в их отсутствие, поскольку исследование памятников необходимо было завершить за короткий полевой сезон. Научный отчет о результатах проведенных археологических работах должны были готовить держатели открытых листов археологи П [REDACTED] и И [REDACTED] но, учитывая их отсутствие, он как непосредственно участвовавший в проведении работ на поселении Кировское -3 и на курганном могильнике Кировский-3, составил отчеты по данным объектам; на одиночном кургане Встречный он работы не производил, отчет по данному объекту не готовил и не писал, по указанию Субботина передал координаты объекта сотрудникам АНО «ЦНТ» в Москву, позже отчет по данному объекту ему передали сотрудники из Москвы, а фотографии предоставил Субботин, он же лишь свел его в общий отчет и передал Субботину для утверждения.

В соответствии с правилами оценки доказательств, установленными ст. 88 УПК РФ, суд в приговоре должен указать мотивы, по которым он принял одни доказательства и отверг другие. Данные правила судом не соблюдены в полной мере.

Показания Валькова о том, что никакие работы на кургане Встречный он не производил и не организовывал, а отчет составил по документам, представленным ему в т.ч. Субботиным, о хищении денежных средств путем обмана ему ничего не было известно, никакими другими доказательствами в судебном заседании не опровергнуты.

Согласно исследованным в судебном заседании материалам уголовного дела, в т.ч. показаниям свидетеля А [REDACTED] 21 июля 2008 года ООО «[REDACTED]» заключило договор с СРО ВООПИиК в лице Субботина на проведение охранно-спасательных археологических работ на четырех памятниках истории и культуры (поселение Кировское -3, курганный могильник Кировский -3, курганный могильник Встречный, курганный могильник Падовский). Оплата выполненных работ осуществлена на основании представленных именно Субботиным актов сдачи-приемки

выполненных работ и информационных отчетов о проведенных археологических раскопках.

Показания свидетеля Ф [REDACTED], директора ООО « [REDACTED] », о том, что после отстранения его от работы проведение раскопок на курганном могильнике Встречный Субботин поручил Валькову, носят предположительный характер и, как не подтвержденные объективными доказательствами, не могут свидетельствовать о виновности Валькова.

Из показаний осужденного Субботина также не следует, что Вальков, получая открытые листы, производя археологические работы и составляя отчеты о результатах, которые он (Субботин) впоследствии согласно договору передал в ООО « [REDACTED] », оказывал содействие в совершении преступления.

Оформление Вальковым открытых листов на право проведения охранно-спасательных археологических работ на памятниках истории и культуры – на поселении Кировское -3, курганном могильнике Кировский -3, курганном могильнике Встречный на Петрову и Ивасько подтверждает лишь факт того, что им было получено разрешение на проведение указанных работ, но не свидетельствует о наличии у Валькова умысла на оказание пособничества в хищении денежных средств ООО « [REDACTED] ».

С учетом изложенного, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что в материалах дела не имеется и в приговоре не приведено достоверных доказательств, свидетельствующих о том, что Вальков был осведомлен о преступном умысле Субботина и, действуя с корыстной целью, оказал ему пособничество в совершении мошенничества путем предоставления открытых листов на имя П [REDACTED] и И [REDACTED] на право проведения археологических исследований 4-х памятников культуры и истории, а затем, заведомо зная о не проведении раскопок на одиночном кургане Встречный, подготовил отчет об осуществлении охранно-спасательных работ на данном объекте, осознавая, что он будет использован Субботиным для незаконного завладения денежными средствами ООО « [REDACTED] » в размере 1 549 435,10 рублей.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций при принятии решения по данному уголовному делу не учли приведенные обстоятельства и сделали ошибочный вывод о виновности Валькова в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.33, ч.4 ст.159 УК РФ.

Принимая во внимание положения ст. 14 УПК РФ о презумпции невиновности, запрещающие возлагать бремя доказывания несостоятельности обвинения на подсудимого и обязывающие все сомнения в его виновности, которые не могут быть устранены в установленном законом порядке, толковать в пользу обвиняемого, Судебная коллегия находит приговор в отношении

Валькова подлежащим отмене, а уголовное дело прекращению на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

В соответствии по ст. 133-134 УПК РФ за Вальковым следует признать право на реабилитацию.

На основании изложенного и руководствуясь ст.401¹³-401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ленинского районного суда г. Самары от 25 мая 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 25 июля 2012 года и постановление президиума Самарского областного суда от 18 октября 2012 года в отношении Валькова Дениса Владимировича отменить.

На основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело в отношении Валькова Д.В. прекратить за отсутствием в деянии состава преступления.

В соответствии со ст. 133-134 УПК РФ признать за Вальковым Денисом Владимировичем право на реабилитацию.

Председательствующий

Судьи:

