



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-АПУ18-2

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 апреля 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.  
судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Бесова А.Н. и адвоката Шабанова С.С. в защиту его интересов на приговор Ульяновского областного суда от 13 февраля 2018 года, которым

**Бесов Алексей Николаевич,** [REDACTED]

несудим,

**осужден к лишению свободы по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам с ограничением свободы на 1 год 3 месяца; ч. 1 ст. 226 УК РФ к 4 годам.**

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено исчислять срок наказания с 13 февраля 2018 года, с зачетом времени содержания под стражей.

Постановлено о взыскании с Бесова А.Н. в пользу К [REDACTED] в счет компенсации морального вреда по 1 000 000 рублей, в счет возмещения материального ущерба – 27 236 рублей.

Также постановлено о взыскании с Бесова А.Н. процессуальных издержек.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., выступления осужденного Бесова А.Н. в режиме видеоконференцсвязи, адвоката Шабанова С.С. в защиту его интересов, поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение государственного обвинителя Генеральной прокуратуры Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

Бесов А.Н. признан виновным и осужден за убийство Д [REDACTED] 1935 года рождения, сопряженное с разбоем и за разбой в отношении нее с причинением тяжкого вреда здоровью, а также за хищение огнестрельного оружия и боеприпасов. Преступления совершены 15 марта 2017 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним осужденный Бесов А.Н. и адвокат Шабанов С.С. в защиту его интересов выражают несогласие с приговором, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильного применения уголовного закона и в части назначенного наказания.

Не оспаривая сам факт производства выстрела в потерпевшую, авторы жалоб утверждают об отсутствии умысла на убийство и разбойное нападение. Доказательств проникновения Бесова в дом к Д [REDACTED] его следов и отпечатков не обнаружено. Произвести прицельный выстрел в узком помещении так же невозможно. Довод осужденного о том, что предохранитель мог быть переведен в состояние пригодное для выстрела случайно, в процессе проникновения через сарай, не опровергнут. В

связи с чем позиция осужденного о непроизвольном выстреле от неожиданности встретить потерпевшую дома, судом также не опровергнута. Суд также необоснованно сослался на явку с повинной Бесова, как на доказательство, поскольку в ней содержится лишь констатация факта причинения смерти в результате выстрела. Осужденный также обращает внимание, что ему необоснованно отказано в исследовании его показаний на детекторе лжи. Авторы жалоб полагают, что действия осужденного следует квалифицировать по ч. 3 ст. 30, ст. 158 УК РФ и по ч.1 ст. 109 УК РФ, в связи с чем просят об отмене приговора и постановлении нового по предложенной квалификации.

**В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Леванов О.В. просит приговор оставить без изменения, доводы жалоб - без удовлетворения.**

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

В судебном заседании Бесов вину в совершении хищения оружия у своего брата признал полностью, в причинении смерти Д [ ] признал частично, фактически пояснив о случайном производстве выстрела.

Учитывая названную позицию осужденного, в судебном заседании были исследованы его показания по обстоятельствам убийства Д [ ] на стадии предварительного расследования, данные при допросах в качестве подозреваемого, обвиняемого, из которых следует о повреждении им сейфов и хищении из них охотничьего ружья и патронов к нему; о намерении похитить из дома Д [ ] спиртное и последующем вторжении с ружьем, снаряженным патронами, в ее жилище; о встрече с Д [ ] и причинении ей смерти; о продолжении поиска алкоголя в жилище потерпевшей.

Изложенные показания осужденного, данные в ходе досудебного производства, судом были проверены, оценены, обоснованно признаны допустимыми и достоверными, поскольку представлены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и согласуются с другими доказательствами по делу.

В этой связи судом обоснованно сопоставлены обстоятельства, изложенные Бесовым при его допросах о локализации, механизме, орудии преступления с описанием фактических данных, зафиксированных в ходе осмотра места происшествия по обнаружению трупа, а также с выводами судебно-медицинского эксперта с описанием обнаруженных телесных повреждений и причине смерти Д [ ] что

дополнительно подтверждает достоверность сообщенных осужденным сведений.

Причастность Бесова к содеянному установлена, в том числе, и показаниями потерпевшего Б [ ] о хищении у него охотничьего оружия и боеприпасов, потерпевшей К [ ] и свидетеля П [ ] [ ] об обстоятельствах обнаружения в доме трупа Д [ ]

Исследовав результаты следственных действий, заключения экспертов о характере и степени вреда, причиненного здоровью потерпевшей Д [ ], механизме образования телесных повреждений, причине ее смерти, о технических характеристиках и конструктивных особенностях оружия, суд с учетом анализа совокупности доказательств, обоснованно пришел к выводу об умышленном причинении Бесовым смерти потерпевшей.

Вопреки доводам стороны защиты, отсутствие биологических следов, следов обуви, отпечатков пальцев, принадлежащих осужденному, не ставит под сомнение вывод суда о нахождении на месте преступления Бесова и причастности его к убийству.

Приведенные доказательства обоснованно признаны судом допустимыми, относимыми и положены в основу обвинительного приговора, при этом их совокупность, вопреки доводам авторов апелляционных жалоб, обоснованно признана достаточной для вывода о доказанности вины осужденного в совершении преступлений.

Суждения стороны защиты об отсутствии признаков хищения с проникновением в жилище противоречат собственным показаниям осужденного Бесова, так и положениям уголовного закона о понятии «жилище».

Доводы стороны защиты об отсутствии у Бесова умысла на убийство Д [ ], мотивированному утверждениями осужденного о случайном производстве выстрела, в результате неожиданного появления потерпевшей и соскальзывании пальца на спусковой крючок, судом обоснованно отвергнуты, как противоречащие фактическим обстоятельствам, согласно которым Бесов привел в боевую готовность оружие и для тайного хищения имущества вторгся с ним в жилище Д [ ] где, будучи обнаруженным потерпевшей, с дистанции 1-3 метров выстрелил в область ее груди, причинив смерть, после чего продолжил поиски имущества.

Кроме того, судом обоснованно указано, что утверждения Бесова о непроизвольном характере выстрела опровергаются и показаниями эксперта Г [ ] о том, что выстрел из данного оружия возможен только после снятия с него предохранителя и нажатия на спусковые крючки. Эксперт указал, что предохранитель ружья исправен, повреждений не имел,

производство выстрела, без снятия ружья с предохранителя, невозможно. Кроме того, экспертом была проверена и возможность самопроизвольного выстрела и было установлено, что выстрелы без нажатия на спусковые крючки оружия невозможны; сила нажатия на них в пределах нормы, для производства выстрела необходимо применить значительное усилие.

Вопреки утверждениям стороны защиты, явка с повинной не приведена в приговоре в качестве доказательства виновности Бесова в совершении преступлений, вместе с тем, она учтена в качестве смягчающего обстоятельства при назначении наказания.

Таким образом, предложенные осужденным суждения относительно оценки доказательств, утверждения в суде апелляционной инстанции о случайности производства выстрела, являются лишь его собственным мнением, противоречащим, представленным доказательствам, и не могут рассматриваться как основание к отмене или изменению приговора, поскольку выводы суда первой инстанции не вызывают сомнений, оценка доказательств дана судом в соответствии с требованиями закона, каждое доказательство оценено с точки зрения допустимости и достоверности, а все имеющиеся доказательства в совокупности.

С учетом изложенного, Судебная коллегия полагает, что суд оценил доказательства, исследованные в ходе судебного разбирательства, в их совокупности, при этом указал основания, по которым одни доказательства приняты, другие отвергнуты и тот факт, что данная оценка доказательств не в полной мере совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием к отмене или изменению судебного решения.

Действиям осужденного Бесова судом дана правильная юридическая оценка.

Способ и мотив совершения убийства потерпевшей, характер и локализация причиненного телесного повреждения в область жизненно-важных органов, использованное орудие убийства – огнестрельное оружие, судом правильно определены, как наличие прямого умысла на лишение жизни Д [REDACTED]. Опасность действий для жизни потерпевшей для осужденного была очевидной, что подтверждается и выводами экспертов об осознании осужденным общественной опасности своих действий и способности руководить ими, а также его собственными продуманными действиями после совершения убийства (продолжение поисков спиртного, сокрытие оружия и пустой гильзы, навешивание замка на двери дома).

Вопреки утверждениям стороны защиты, по смыслу закона квалификация убийства как корыстного определяется не фактическим достижением цели, а ее постановкой. Поэтому убийство признается корыстным и в том случае, когда виновному не удалось извлечь материальной выгоды.

Учитывая, что разбой не охватывается понятием убийства и не может считаться способом его совершения, квалификация действий Бесова как совокупность преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 105 и ч. 4 ст. 162 УК РФ, является правильной. Оснований для переквалификации действий Бесова, о чем ставится вопрос в жалобах, не имеется.

Обоснованны и выводы суда в части осуждения Бесова за хищение огнестрельного оружия и боеприпасов, фактические обстоятельства которого не оспариваются.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, не установлено.

Все заявленные осужденным и его защитником ходатайства разрешены в установленном законом порядке. Законом не предусмотрено применение при допросе полиграфического исследования показаний.

При назначении наказания осужденному в виде лишения свободы, суд, с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, исходил из характера и степени общественной опасности содеянного, данных, характеризующих личность виновного, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, наступивших по делу последствий, влияния назначенного наказания на его исправление.

Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими, не установлено. Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенных осужденным преступлений, его ролью, поведением во время и после его совершения и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, суд также обоснованно не усмотрел.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу о назначении наказания осужденному соразмерно содеянному и оснований для признания назначенного наказания несправедливым, в силу его суровости, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>14</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Ульяновского областного суда от 13 февраля 2018 года в отношении **Бесова Алексея Николаевича** оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного и адвоката Шабанова С.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи