



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-АПУ18-8

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 апреля 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.,

судей – Климова А.Н., Сабурова Д.Э.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Филимоновой С.Р.,

защитников – адвокатов Курлянцевой Е.В., Надысева М.Н., Поддубного С.В., Шевченко Е.М., Арутюновой И.В., Живовой Т.Г., Кротовой С.В., Романова С.В., Артеменко Л.Н., Урсола А.Л., Цапина В.И., Шаповаловой Н.Ю., Анпилоговой Р.Н., Кондратенко Е.Н.,

осужденных - Магера Д.А., Бизикина Е.В., Деревцова Д.Р., Макарова А.В., Полканова И.Л., Шпехты Н.Е., Якушева Ю.А., Пономарева В.С., Рочняка А.С., Хертека Э.К.-о.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Чипизубова Д.И., Деревцова Д.Р., Шпехты Н.Е., Полканова И.Л., Магера Д.А., Якушева Ю.А., Макарова А.В., Бизикина Е.В., адвокатов Кондратенко Е.Н. в защиту Магера Д.А., Ракович О.Ю. в защиту Шпехты Н.Е. на приговор Иркутского областного суда от 21 декабря 2017 года, которым

Чипизубов Дмитрий Игоревич, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] судимый:

- 13 сентября 2013 г. по п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, постановлением от 25 августа 2014 г. условное осуждение отменено, направлен в воспитательную колонию;

осужден по ч. 2 ст. 212 УК РФ с применением ч. 6 и ч. 6.1 ст. 88 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору окончательно к 2 годам 2 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Деревцов Дмитрий Романович, [REDACTED]
[REDACTED]
области, судимый:

- 13 ноября 2013 г. по п. «а» ч. 2 ст. 132 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;

- 5 июня 2014 г. по п. «а» ч. 2 ст. 166, п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ на основании чч. 3 и 5 ст. 69 УК РФ к 4 годам 4 месяцам лишения свободы в воспитательной колонии;

осужден по ч. 2 ст. 212 УК РФ с применением ч. 6 и ч. 6.1 ст. 88 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору окончательно к 1 году 7 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Шпехта Никита Евгеньевич, [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

- 20 мая 2013 г. по пп. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

- 26 февраля 2014 г. по п. «а» ч. 3 ст. 158 (три преступления), ч. 1 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

- 23 апреля 2014 г. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ с частичным присоединением на основании ст. 70 УК РФ неотбытой части наказания по обоим предыдущим приговорам к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в воспитательной колонии;

осужден по ч. 2 ст. 212 УК РФ с применением ч. 6 и ч. 6.1 ст. 88 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору окончательно к 2 годам 2 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Полканов Игорь Леонидович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 29 июля 2013 г. по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 9 месяцев;
- 14 октября 2013 г. по ч. 1 ст. 228 КУК РФ к 10 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;
- 28 апреля 2014 г. по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ с частичным присоединением на основании ст. 70 УК РФ неотбытой части наказаний по предыдущим приговорам к 3 годам лишения свободы в воспитательной колонии, освобожденный 28 апреля 2017 г. по отбытии срока наказания;

осужден к лишению свободы с применением ч.ч. 6 и 6.1. ст. 88 УК РФ по:

- ч. 2 ст. 212 УК РФ к 2 годам;
- ч. 2 ст. 321 УК РФ (по эпизоду в отношении З [REDACTED] и К [REDACTED] к 2 годам;
- ч. 3 ст. 321 УК РФ (по эпизоду в отношении К [REDACTED] к 3 годам;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 4 годам в исправительной колонии общего режима;

Магер Дмитрий Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 5 февраля 2014 г. по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 5 годам лишения свободы, конец срока 1 мая 2018 г.;

осужден к лишению свободы с применением ч. ч. 6 и 6.1 ст. 88 УК РФ по ч. 1 ст. 212 УК РФ к 4 годам 6 месяцам, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору окончательно к 5 годам 3 месяцам в исправительной колонии общего режима;

Якушев Юрий Алексеевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 27 февраля 2013 г. по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ (три преступления), п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
- 17 декабря 2013 г. по ч. 3 ст. 162 УК РФ, ст. 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

- 6 июня 2014 г. по ч. 1 ст. 167 УК РФ на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 4 годам 2 месяцам лишения свободы, конец срока 16 августа 2018 г.; осужден по ч. 2 ст. 212 УК РФ с применением чч. 6 и 6.1 ст. 88 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору окончательно к 2 годам 4 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Макаров Андрей Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 22 апреля 2014 г. по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, конец срока 21 октября 2016 г.;

осужден к лишению свободы с применением ч.ч. 6 и 6.1 ст. 88 УК РФ по:

- ч. 2 ст. 212 УК РФ к 2 годам;

- ч. 2 ст. 321 УК РФ (по эпизоду в отношении Г [REDACTED]) к 2 годам;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 3 годам; на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору окончательно к 3 годам 2 суткам в исправительной колонии общего режима;

Бизикин Егор Вячеславович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 7 апреля 2014 г. по ч. 4 ст. 111 УК РФ (с учетом внесенных 18 июня 2014 г. изменений) к 6 годам 4 месяцам лишения свободы в воспитательной колонии, конец срока 20 января 2020 г.;

осужден по ч. 1 ст. 212 УК РФ с применением ч.ч. 6 и 6.1 ст. 88 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору окончательно к 6 годам в исправительной колонии общего режима;

Баженов Олег Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 28 мая 2012 г. по п. «а» ч. 3 ст. 132 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожденный 27 мая 2016 г. по отбытии срока;

осужден к лишению свободы с применением ч.ч. 6 и 6.1 ст. 88 УК РФ по:

- ч. 2 ст. 212 УК РФ к 1 году 6 месяцам;
 - ч. 1 ст. 321 УК РФ к 1 году 6 месяцам;
 на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем
 частичного сложения наказаний к 2 годам;
 на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено
 считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением
 обязанностей, способствующих исправлению;

Галяткин Александр Владимирович, [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED] судимый:

- 26 мая 2014 г. по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 3 годам лишения свободы,
 освобожденный 15 сентября 2015 г. условно-досрочно на 1 год 3 месяца
 24 дня;

осужден к лишению свободы с применением ч.ч. 6 и 6.1. ст. 88 УК РФ
 по:

- ч. 2 ст. 212 УК РФ к 2 годам;
 - ч. 2 ст. 321 УК РФ к 2 годам;
 на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем
 частичного сложения наказаний окончательно к 3 годам в
 исправительной колонии общего режима;

Пономарев Виктор Сергеевич, [REDACTED]
 [REDACTED]
 судимый:

- 27 сентября 2013 г. по пп. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам
 лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,
 постановлением от 13 марта 2014 г. условное осуждение отменено,
 направлен для отбывания наказания;

- 2 июля 2014 г. по пп. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ с частичным
 присоединением на основании ст. 70 УК РФ неотбытой части наказания
 по предыдущему приговору к 2 годам 2 месяцам лишения свободы,
 освобожденный 25 марта 2016 г. по отбытии наказания;

- 20 декабря 2016 г. по ч. 3 ст. 134 УК РФ 3 годам лишения свободы в
 исправительной колонии общего режима;

осужден к лишению свободы с применением ч.ч. 6 и 6.1. ст. 88 УК РФ
 по:

- ч. 2 ст. 212 УК РФ к 1 году 6 месяцам;
 - ч. 2 ст. 321 УК РФ к 2 годам;
 на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем
 частичного сложения наказаний к 3 годам;

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по предыдущему приговору окончательно к 4 годам в исправительной колонии общего режима;

Рочняк Александр Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED]
судимый:

- 5 августа 2013 г. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;
- 23 июня 2014 г. по п. «а» ч. 3 ст. 158 (два преступления), п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 и ст. 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;

осужден к лишению свободы с применением ч.ч. 6 и 6.1. ст. 88 УК РФ по:

- ч. 2 ст. 212 УК РФ к 2 годам;
- ч. 2 ст. 321 УК РФ к 2 годам;
- ч. 3 ст. 321 УК РФ к 3 годам;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 4 годам;

на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору окончательно к 4 годам 1 суткам в исправительной колонии общего режима;

Шишкин Владимир Константинович, [REDACTED]

[REDACTED]
судимый:

- 17 апреля 2014 г. по ч. 2 ст. 162 УК РФ (с учетом внесенных 11 июля 2014 г. изменений) к 2 годам лишения свободы, освобожденный 8 апреля 2016 г. по отбытии наказания;

осужден к лишению свободы с применением ч.ч. 6 и 6.1. ст. 88 УК РФ по:

- ч. 2 ст. 212 УК РФ к 2 годам;
- ч. 2 ст. 321 УК РФ к 2 годам;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложений наказаний к 3 годам;

на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением обязанностей, способствующих исправлению.

По делу также осуждены Ярославцев В.Н., Зуев А.Ю., Тюрюханов А.В., Анисимов Н.А., Вороненко Н.А., Заиграев Д.С., Инхеев А.С., Комаров Д.М., Комлин И.С., Коршунов С.А., Корда Я.Р., Курилин В.А., Маринин Е.П.,

Мартыневский С.Н., Питаев Д.В., Пушилин Е.А., Салисов С.В., Тарасов Д.В., Хертек Э.К.-о., Шайхуллин Р.Б., приговор в отношении которых не обжалован.

В отношении Галяткина А.В., Пономарева В.С., Рочняка А.С., Шишикина В.К., Баженова О.В. приговор также не обжалован и проверяется в порядке ч. 2 ст. 389.19 УПК РФ.

Признано за ФКУ Ангарская ВК ГУФСИН России по Иркутской области право на удовлетворение гражданского иска о возмещении материального вреда, вопрос о его размере передан на разрешение в порядке гражданского судопроизводства

Решен вопрос о вещественных доказательствах по делу.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления в режиме видеоконференц-связи осужденных Магера Д.А., Бизикина Е.В., Деревцова Д.Р., Макарова А.В., Полканова И.Л., Шпехты Н.Е., Якушева Ю.А., их защитников адвокатов Надысева М.Н., Арутюновой И.В., Живовой Т.Г., Романова С.В., Артеменко Л.Н., Урсола А.Л., Кондратенко Е.Н., Цалина В.И., Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы жалоб и дополнений, не обжаловавших приговор осужденных Пономарева В.С., Рочняка А.С., их защитников адвокатов Поддубного С.В., Анпилоговой Р.Н., не обжаловавшего приговор осужденного Хертека Э.К.-о., прокурора Филимоновой С.В., возражавшей против доводов жалоб, но полагавшей необходимым изменить приговор в отношении Шпехты Н.Е. и снизить назначенное ему на основании ст. 70 УК РФ окончательное наказание, а также освободить Галяткина А.В., Макарова А.В., Полканова И.Л., Пономарева В.С., Рочняка А.С., Шишикина В.К. от назначенных по ч. 2 ст. 321 УК РФ и Баженова О.В. – по ч. 1 ст. 321 УК РФ, наказаний за истечением сроков давности, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда осужденные признаны виновными:

- Магер и Бизикин в организации массовых беспорядков и участия в них;
- Деревцов, Полканов, Макаров, Шпехта, Чипизубов, Якушев в участии в массовых беспорядках;
- Макаров и Полканов также в дезорганизации деятельности учреждения, обеспечивающего изоляцию от общества с угрозой применения насилия в отношении сотрудников: Макаров - в отношении Г [REDACTED], П [REDACTED] – в отношении Кулика И.В. и Запрудских М.А., Полканов – и с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, в отношении К [REDACTED]

Преступления совершены на территории Федерального казенного учреждения «[] воспитательная колония Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Иркутской области» в период с января по 15 марта 2015 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Магер, Бизикин, Деревцов, Макаров, Полканов, Чипизубов, Шпехта, Якушев не отрицали свою вину в массовых беспорядках и действиях, связанных с дезорганизацией воспитательной колонии, где они отбывали наказание.

Осужденный Чипизубов в апелляционной жалобе считает, что выводы суда о его виновности не соответствуют фактическим обстоятельствам, судом неправильно применен уголовный закон, а назначенное наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Указывает, что при назначении наказания суд не учел его несовершеннолетний возраст на момент совершения деяния, активное сотрудничество со следствием, активное участие в восстановлении разрушенных зданий и сооружений в колонии, положительные характеристики, активное участие в общественной жизни колонии, условия жизни до осуждения, выявленное у него психическое расстройство, которое повлияло на его поведение. Ссылаясь на психическое расстройство, утверждает о своей неменяемости. Полагает немотивированным решение суда об отсутствии оснований для применения к нему положений ст.ст. 64 и 73 УК РФ. Обращает внимание на свое раскаяние. Просит о применении ст. 64 УК РФ или ст. 73 УК РФ.

В дополнениях Чипизубов отмечает, что суд не учел в качестве смягчающих наказание обстоятельств аморальное и противоправное поведение потерпевших В [] и свидетеля Л [], явившееся поводом для преступления, отсутствие реакции администрации колонии на неправомерные действия указанных лиц. По его мнению, судом не учтены положения ст. 89 УК РФ, данные о его личности, положительные характеристики, поощрения, уровень его психического развития, особенности личности, его подверженность внушаемости, склонности к подражанию и импульсивности. В связи с нахождением под стражей в период следствия он был лишен возможности каким-либо образом доказать, что все осознал и раскаялся в содеянном. Просит учесть его доводы и проявить снисхождение.

Осужденный Деревцов в апелляционной жалобе полагает необоснованным применение ст. 70 УК РФ, поскольку по предыдущему приговору срок наказания истек 15 июня 2017 года, под стражей по настоящему делу он содержится с 23 марта 2017 года. Отмечает, что характеризуется положительно, имеются смягчающие наказание обстоятельства. Просит приговор изменить и применить положения ст.ст. 64 и 88 УК РФ.

В дополнениях Деревцов, полагает необоснованным и немотивированным вывод суда об отсутствии оснований для применения положений ст.ст. 64 и 73 УК РФ. Ссылаясь на положительные характеристики, смягчающие наказание обстоятельства, оказание помощи в восстановлении разрушенных здания и поврежденного имущества колонии, состояние здоровья, противоправное поведение Л [REDACTED], не реагируя на это сотрудников колонии, повторяет просьбу о смягчении наказания и применении положений ст.ст. 64 и 73 УК РФ.

Осужденный Шпехта в апелляционной жалобе считает чрезмерно суровым назначенное наказание, без учета данных о личности, положительных характеристик, смягчающих наказание обстоятельств, состояния здоровья. Полагает неправильным решение суда о назначении окончательного наказания с применением ст. 70 УК РФ, так как с учетом времени содержания под стражей по предыдущим приговорам срок наказания у него заканчивался 5 ноября 2016 года, а не 10 марта 2017 года, как указал суд.

Просит приговор изменить и применить положения ст.ст. 64 и 88 УК РФ.

В дополнениях Шпехта, ссылаясь на приложенные копии предыдущих приговоров, повторяет доводы о необоснованном применении ст. 70 УК РФ. Просит исключить указание на назначение наказания с применением ст. 70 УК РФ.

Адвокат Ракович О.Ю. в защиту Шпехты в апелляционной жалобе считает несправедливым назначенное тому наказание. По её мнению, имеющиеся по делу смягчающие наказание обстоятельства, данные о личности осужденного, иные факты, в том числе мотив деяний, судом учтены не в полной мере, в связи с чем, назначенное наказание является чрезмерно суровым, Просит смягчить назначенное Шпехте наказание.

Осужденный Полканов в апелляционной жалобе также считает чрезмерно суровым назначенное наказание. Обращает внимание, что ранее находился на подписке о невыезде, в этот период времени каких-либо нарушений не допускал, начал учиться для получения специальности. Полагает ошибочным указание суда о том, что он не работал. Отмечает немотивированность судебного решения о невозможности назначения более мягкого вида наказания.

Просит приговор изменить и назначить условную меру наказания. При этом выражает непонимание, почему оглашение приговора происходило в отсутствие одного из подсудимых – Коршунова.

В двух дополнениях Полканов, повторяя ранее приведенные доводы, просит учесть, что его мать является инвалидом и страдает определенными заболеваниями. Считает необоснованным признание в

качестве отягчающего обстоятельство, предусмотренное п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ. Вновь просит о назначении условной меры наказания, отмечая, что судом были нарушены требования УПК РФ, выразившиеся в оглашении приговора в отсутствие подсудимого Коршунова.

В еще одних дополнениях Полканов просит учесть в качестве смягчающих наказание обстоятельств его многочисленные характеристики, благодарности от администрации колонии.

Осужденный Магер и его защитник адвокат Кондратенко Е.Н. в апелляционных жалобах полагают чрезмерно суровым назначенное Магеру наказание без учета всех смягчающих наказание обстоятельств и данных о личности. Просят о смягчении назначенного наказания.

В дополнении Магер, ссылаясь на многочисленные смягчающие наказание обстоятельства, данные о личности, немотивированность решения суда о невозможности назначения более мягкого вида наказания, применения положений ст.ст. 64 и 73 УК РФ, провокационные и противоправные действия Л[REDACTED], притеснявшего других осужденных, нереагирование на это администрации колонии, послужившие поводом для беспорядков, повторяет просьбу о смягчении наказания.

Адвокат Кондратенко Е.Н. в дополнениях считает, что суд недостаточно учел данные о личности Магера, его поведение во время предварительного расследования и судебного следствия, и назначил чрезмерно суровое наказание. Ссылаясь и цитируя Конституцию РФ, УК и УПК РФ, полагает, что выводы суда относительно вида и размера наказания Магеру не соответствуют тяжести содеянного и данным о личности. Просит снизить срок наказания.

Осужденный Якушев в апелляционной жалобе, оспаривая приговор лишь в части суровости назначенного ему наказания, ссылаясь на перечисленные в приговоре смягчающие наказание обстоятельства, другие сведения о личности, считает необоснованным и немотивированным отказ суда в применении к нему положений ст.ст. 64, 73 УК РФ и изменении категории преступлений.

Просит изменить категорию преступления, учесть данные о его личности и применить положения ст.ст. 64 и 73 УК РФ.

В дополнениях Якушев просит признать смягчающим наказание обстоятельством неправомерное поведение Л[REDACTED] оказывавшего на других осужденных физическое и психическое принуждение. Именно его неправомерные действия спровоцировали массовые беспорядки в колонии.

Осужденный Макаров в апелляционной жалобе, ссылаясь на данные о личности, смягчающие наказание обстоятельства, совершение преступления в силу физического и психического воздействия

Л [] оскорбительное отношение сотрудников администрации колонии, признание иска и готовность его погашать, немотивированность решения суда о невозможности применения положений ст.ст. 64 и 73 УК РФ и назначения более мягкого вида наказания, просит о смягчении наказания.

Осужденный Бизикин в апелляционной жалобе указывает, что он фактически отказался от совершения преступлений, его вина в участии в массовых беспорядках не доказана, изготовленные им лезвия никем не использовались, не передавались, а от причинения телесных повреждений Л [] он отказался

Просит об отмене приговора и назначении менее сурового наказания.

В возражениях на жалобы осужденных и адвокатов государственный обвинитель Шкинев А.В., считая приговор суда законным и обоснованным, а назначенное каждому из осужденных наказание – справедливым, просит жалобы оставить без удовлетворения.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционных жалоб, дополнений, возражений, Судебная коллегия находит приговор в части осуждения виновных законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденных в совершенных преступлениях являются правильными и основаны на совокупности исследованных и приведенных в приговоре доказательствах.

Так, вина осужденных подтверждается показаниями потерпевших и свидетелей сотрудников колонии О [], З [], К [], К [], А [], Т [], С [], П [], К [], Г [], К [], К [], В [], П [] показаниями отбывавших наказание в колонии свидетелей Д [], М [], Б [], Б [], К [], П [], Б [], Б [], М [], Д [], Л [], потерпевшего В [] а также данными, содержащимися в оглашенных и исследованных материалах дела – протоколах осмотра места происшествия, выемок, осмотра предметов и видеозаписей с камер наблюдения, опознания предметов, заключениях экспертов о причинах пожаров в различных помещениях колонии, заключении служебной проверки, документов о размерах ущерба, заключениях экспертов о характере и степени тяжести имевшихся у потерпевших телесных повреждений, других материалах.

Вина также подтверждается показаниями каждого из осужденных в ходе предварительного расследования, в которых они подробно и последовательно описывали обстоятельства содеянного как лично каждым из них, так и другими осужденными.

Вопреки доводам Бизикина о его участии в массовых беспорядках, о подготовке им лезвий для использования в беспорядках, дали показания

Ярославцев, Магер, Зуев, Анисимов, которые подтвердили, что Бизикин принимал непосредственное участие в планах организации беспорядков, согласно его роли изготовил лезвия, которыми предполагалось в случае задержания всех сотрудниками правоохранительных органов порезать запястья рук, раздал их другим участникам.

Сам Бизикин в ходе предварительного расследования последовательно показывал, что он, Ярославцев, Зуев, Анисимов, Тюрюханов и Магер решили устроить в колонии беспорядки и избить Л[REDACTED], чье поведение их не устраивало. Договорились совершить преступление в ночное время, в выходной день. Ближе к марту 2015 года при очередной встрече организаторов около общежития №[REDACTED], узнал, что преступление планируется совершить в 3 часа ночи 15 марта 2015 года. При подготовке к преступлению решили изготовить и приискать предметы, которые планировали использовать в качестве орудий преступления. В течение двух месяцев изготавливали «заточки», были найдены и подготовлены деревянные палки, металлические трубы, а также лезвия. Ярославцев занимался изготовлением заточек. Зуев приискал и подготовил деревянные палки и обрезки металлических труб. Он должен был изготовить и предоставить каждому лезвия. Кроме того, в период подготовки к преступлению он разговаривал с некоторыми осужденными, чтобы заручиться поддержкой остальных осужденных, собирал информацию, кто примет участие в совершении преступления. Было решено, что телесные повреждения Л[REDACTED] будут причинять он и Зуев, а Анисимов - отвлекать дежурного сотрудника колонии. Каждый из организаторов должен был призвать к совершению преступления основную массу осужденных. Появление в спальнях отсеках Магера было сигналом к началу беспорядков.

В ночное время 15 марта 2015 года он проснулся. Через некоторое время в помещение зашел Зуев и передал ему «заточку». Находясь в умывальнике, услышал голоса сотрудника колонии Б[REDACTED] и кого-то из осужденных. В спальню отсек №[REDACTED] зашли сотрудники Б[REDACTED] и К[REDACTED] стали проверять осужденных. Спустя некоторое время услышал крик: «Малолетки, поддержите!», после чего осужденные стали ломать табуреты, тумбы, разбивать окна, выбрасывать кровати. Он забежал в спальню отсек №[REDACTED], разбил стулом окно. Затем, находясь на улице, металлической трубой разбил окно на первом этаже. В карантинной комнате общежития №[REDACTED] были разбросаны предметы, помещение задымлено от подожженных матрацев и одеял. Он разбил палкой три окна карантинного отделения. Затем, находясь в помещении столовой, нанес стулом несколько ударов, сломал плазменный телевизор в обеденном зале. В это время со стороны ДИЗО к школьному плацу проследовал Тюрюханов и сотрудник колонии К[REDACTED]. Через несколько минут из изолятора вышел осужденный К[REDACTED], до этого содержавшийся в камере. Затем осужденные стали разговаривать с

прибывшим к тому времени руководством ГУФСИН и колонии. После чего осужденные проследовали в школу, где в учебном классе были задержаны сотрудниками правоохранительных органов.

Оценив его показания в совокупности с другими доказательствами, суд сделал правильный вывод о том, что Бизикин участвовал в массовых беспорядках. При этом он еще и являлся организатором.

Факт его отказа от участия в избиении Л [] не применение изготовленных лезвий, не является основанием для освобождения от ответственности за организацию и участие в массовых беспорядках.

Проанализировав эти и другие, приведенные в приговоре доказательства, мотивировав свои выводы, суд правильно установил виновность всех осужденных в совершенных преступлениях.

Положенные в основу обвинения доказательства, судом проверены с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности - достаточности для вывода о виновности каждого. Оснований для признания того или иного доказательства недопустимым не имеется.

Конкретные действия каждого из осужденных судом установлены и указаны в приговоре.

Не оспаривается их вина в целом и в апелляционных жалобах.

Вопреки доводам Чипизубова его вина полностью подтверждается совокупностью приведенных в приговоре доказательств. Его действия судом также установлены и указаны в приговоре. Выводы суда о его виновности и доказанности вины полностью основаны на совокупности исследованных доказательств и являются правильными.

Как правильно установил суд на основе совокупности исследованных доказательств Магер и Бизикин совместно с другими осужденными выступили организаторами массовых беспорядков, предварительно договорились о роли каждого, разработали план, обсудили возможность применения насилия в отношении осужденного, сотрудничавшего с администрацией воспитательной колонии. Изготовили и приискали орудия преступления, которые намеревались использовать в ходе своих преступных действий, определили дату массовых беспорядков – ночное время 15 марта 2015 года, то есть ночное время выходного дня, когда на территории учреждения должно находиться наименьшее количество сотрудников колонии. В назначенное время организаторы преступления инициировали выступление осужденных, руководили участниками массовых беспорядков, сами приняли в них личное и непосредственное участие.

В ходе массовых беспорядков осужденные совершали беспорядочные, стихийные действия, направленные на разорение жилых зданий и помещений, поджоги, уничтожение имущества, неподчинение

представителям власти — сотрудникам исправительного учреждения, применяли насилие в отношении осужденного и представителей власти.

Все они осознавали общественную опасность вышеуказанных своих действий, предвидели и желали нарушить нормальную деятельность колонии.

В ходе беспорядков Макаров бросал различные предметы в сторону Г [] находившегося в составе дежурной смены в форменном обмундировании и препятствовавшего прохождению осужденных на территории колонии, осознавал, что тот находится при исполнении своих должностных обязанностей и своими действиями угрожает потерпевшему применением насилия. Эти угрозы, с учетом обстановки режимного объекта, ночного времени суток и происходящих массовых беспорядков, агрессивных осужденных, Г [] воспринимал реально и опасался за свою жизнь и здоровье.

В результате противоправных действий Макарова и другого лица потерпевший Г [] был вынужден не препятствовать дальнейшему совершению осужденными массовых беспорядков.

Полканов осознавал, что З [] и К [] являются сотрудниками воспитательной колонии. Желая пресечь осуществление потерпевшими своей служебной деятельности, совместно с другими бросал в сторону последних предметы, тем самым понимал, что его с другими действиями создаются угрозы для жизни и здоровья. Эти угрозы с учетом обстановки режимного объекта, ночного времени суток и происходящих массовых беспорядков, агрессивно настроенных осужденных, З [] и К [] воспринимали реально.

Кроме того, Полканов совместно с другими, применяя насилие в отношении К [] осознавал, что тот является сотрудником [] воспитательной колонии, находится при исполнении своих служебных обязанностей.

В этой связи приведенная в приговоре квалификация действий каждого из осужденных является правильной и основана на правильно установленных фактических обстоятельствах.

Психическое состояние осужденных изучено полно и объективно. В ходе предварительного расследования в отношении каждого из них проводились комиссионные экспертные исследования их психического состояния. С учетом выводов экспертов, адекватного поведения в судебном заседании суд обоснованно признал их вменяемыми.

Наказание за совершенные деяния назначено осужденным в соответствии с требованиями закона, с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, смягчающих наказание обстоятельств, данных о личности каждого из них, влияния назначаемого наказания на них самих и условия жизни их семей.

Решение о необходимости назначения Магеру, Бизикину, Деревцову, Макарову, Полканову, Чипизубову, Шпехте, Якушеву наказания только в виде реального лишения свободы, отсутствие оснований для применения положений ст.ст. 64 и 73 УК РФ, судом мотивировано, выводы являются правильными, с ними соглашается и Судебная коллегия.

Оснований для изменения категории совершенных преступлений суд обоснованно не усмотрел. Не находит таких оснований и Судебная коллегия.

Вместе с тем при определении размера наказания судом в полной мере приняты во внимание все обстоятельства применительно к каждому из осужденных, в том числе и те, на которые имеются ссылки в жалобах.

Несовершеннолетний возраст на момент совершения преступлений Шпехты, Магера, Чипизубова, Деревцова, Бизикина, Макарова, состояние здоровья и выявленные психические особенности Якушева, Шпехты, Магера, Чипизубова, Деревцова, Полканова, Бизикина и Макарова, признание вины и исковых требований каждым из них, их активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников, оказание помощи в восстановлении утраченного и повреждённого имущества, поведение в ходе предварительного расследования и в судебном заседании, частичное возмещение Шпехтой и Магером причиненного вреда, положительные характеристики, учтены судом в полной мере.

Кроме того, установленные по делу обстоятельства, мотивы преступлений, данные о личности явились основанием для применения положений ст. 96 УК РФ в отношении достигших совершеннолетия Полканова и Якушева.

В отношении остальных осужденных судом также применены положения чч. 6 и 6.1. ст. 88 УК РФ.

Принято во внимание и учтено судом и противоправное поведение осужденного Л [REDACTED], выразившееся в применении физической силы к лицам, отбывающим наказание в колонии.

За действия в отношении В [REDACTED] Чипизубов не осужден, в связи с чем, отсутствуют основания для признания поведения В [REDACTED] смягчающим наказание обстоятельством.

Поскольку Макаров по эпизоду в отношении потерпевшего Г [REDACTED], Полканов – в отношении потерпевшего З [REDACTED] и в отношении К [REDACTED] совершили свои действия в составе группы лиц, суд обоснованно и в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ признал данное обстоятельство отягчающим.

Ссылки Чипизубова на обязательность учета положений ст. 89 УК РФ при назначении ему наказания не основаны на законе, поскольку положения указанной нормы закона применяются при назначении наказания несовершеннолетнему, к которым он в настоящее время не является, так как достиг совершеннолетия.

Таким образом, при разрешении вопроса о наказании каждому из осужденных судом приняты во внимание все обстоятельства, влияющие на разрешение данного вопроса. Назначенное каждому из осужденных наказание за совершенные преступления не является чрезмерно суровым, соответствует характеру и степени общественной опасности содеянного, всех других обстоятельств, и снижению не подлежит.

Вопреки доводам Деревцова суд правильно и в соответствии с требованиями УПК РФ окончательное наказание ему назначил по правилам ст. 70 УК РФ.

По приговору от 5 июня 2014 года с учетом внесенных 15 октября 2014 года изменений он осужден по совокупности преступлений к 4 годам 4 месяцам лишения свободы. Начало срока исчислено с даты вынесения приговора. Зачтено в срок отбытия наказания время содержания под стражей по данному приговору и приговору от 13 ноября 2013 года – в период с 16 февраля 2013 года по 5 июня 2014 года включительно. С учетом этого конец срока определен правильно – 15 июня 2017 года.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания (п. 55 абзац 3), в случае совершения нового преступления лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы, неотбытой частью наказания считается срок, оставшийся на момент избрания меры пресечения в виде содержания под стражей за вновь совершенное преступление.

Мера пресечения в виде заключения под стражу по настоящему делу Деревцову избрана 23 марта 2017 года.

Следовательно, на момент окончания срока неотбытая часть наказания составляла 2 месяца 23 дня, из которых судом в порядке ст. 70 УК РФ частично присоединен 1 месяц.

В связи с этим доводы Деревцова в данной части также являются несостоятельными.

Вместе с тем, в отношении Шпехты в части назначения ему наказания по правилам ст. 70 УК РФ приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

По приговору от 23 апреля 2014 года, по которому Шпехта отбывал наказание в [REDACTED] воспитательной колонии на момент совершения преступлений, за которые он осужден настоящим приговором, Шпехте

назначено окончательное наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы (т. 95 л.д. 160-164).

Начало срока исчислено с 23 апреля 2014 года. Окончание срока, как указал суд, 10 марта 2017 года.

При этом неотбытый срок для целей наказания в порядке ст. 70 УК РФ суд определил 4 месяца 13 суток.

Однако, судом не принято во внимание, что по приговору от 23 апреля 2014 года в срок отбытия назначенного наказания зачтено время содержания под стражей с 11 сентября 2013 года по 22 апреля 2014 года и с 15 января 2013 года по 20 мая 2013 года. Следовательно, окончание срока наказания не 10 марта 2017 года, а 7 ноября 2016 года.

Мера пресечения по настоящему делу в виде заключения под стражу избрана 26 октября 2016 года.

Таким образом, с учетом приведенных разъяснений на момент избрания указанной меры пресечения по делу неотбытой срок составлял 12 дней, а не 4 месяца 13 суток, как указал суд.

В этой связи, применяя тот же принцип частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 23 апреля 2014 года, при назначении наказания по правилам ст. 70 УК РФ Судебная коллегия считает необходимым присоединить 5 дней.

Кроме того, Судебная коллегия находит приговор в отношении Галяткина А.В., Макарова А.В., Полканова И.Л., Пономарева В.С., Рочняка А.С., Шишикина В.К., Баженова О.В. подлежащим изменению по следующим основаниям.

Совершенные Галяткиным, Макаровым, Полкановым, Пономаревым, Рочняком и Шишикиным преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 321 УК РФ, а Баженовым – ч. 1 ст. 321 УК РФ, в силу ст. 15 УК РФ относятся к преступлениям средней тяжести.

В соответствие с п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ сроки давности за преступления средней тяжести составляют 6 лет. Срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу.

От следствия и суда они не уклонялись, продолжали отбывать наказание в виде лишения свободы, поэтому течение сроков давности не приостанавливалось.

Перечисленные деяния ими совершены в период до 15 марта 2015 года и на момент их совершения все осужденные, кроме Полканова, являлись несовершеннолетними.

В соответствие со ст. 94 УК РФ предусмотренные ст. 78 УК РФ сроки давности для несовершеннолетних сокращаются наполовину.

Следовательно, с учетом положений ст. 94 УК РФ указанные сроки давности для Галяткина, Макарова, Пономарева, Рочняка, Шишкина и Баженова истекли 15 марта 2018 года после вынесения приговора, но до рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, то есть до вступления приговора в законную силу.

При таких обстоятельствах Галяткин, Макаров, Пономарев, Рочняк, Шишкиным и Баженов подлежат освобождению от назначенных наказаний за вышеуказанные преступления.

Полканов совершил данное преступление в совершеннолетнем возрасте. Вместе с тем, суд признал в соответствии со ст. 96 УК РФ возможным применить к нему положения главы 14 УК РФ. Следовательно, он также в силу изложенного подлежит освобождению от наказания за истечением сроков давности.

Данных об отсутствии Коршунова при оглашении приговора в протоколе судебного заседания не содержится. При этом каких-либо замечаний Полканов после ознакомления с протоколом судебного заседания не подавал. Кроме того, отсутствие при оглашении приговора одного из подсудимых, не содержащегося под стражей, не является нарушением УПК РФ, влекущим отмену или изменение приговора в отношении остальных осужденных, их прав не затрагивает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Иркутского областного суда от 21 декабря 2017 года в отношении Шпехты Никиты Евгеньевича, Галяткина Александра Владимировича, Макарова Андрея Владимировича, Полканова Игоря Леонидовича, Пономарева Виктора Сергеевича, Рочняка Александра Сергеевича, Шишкина Владимира Константиновича, Баженова Олега Владимировича изменить.

Снизить назначенное Шпехте Н.Е. на основании ст. 70 УК РФ наказание до 2 лет 5 дней лишения свободы.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ освободить от назначенного Галяткину А.В., Макарову А.В., Полканову И.Л., Пономареву В.С., Рочняку А.С., Шишкину В.К. по ч. 2 ст. 321 УК РФ, Баженову О.В. по ч. 1 ст. 321 УК РФ, наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Исключить указание о назначении Галяткину А.В. и Макарову А.В. наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Считать Галяткина А.В. осужденным по ч. 2 ст. 212 УК РФ к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, Макарова А.В. - 2 годам лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному Макарову А.В. наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Оловянинского районного суда Забайкальского округа от 22 апреля 2014 года и окончательно Макарову А.В. назначить 2 года 2 дня лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ Полканову И.Л. по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний по ч. 2 ст. 212 УК РФ и ч. 3 ст. 321 УК РФ окончательно назначить 3 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Исключить указание о назначении Пономареву В.С. наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ. Считать его осужденным по ч. 2 ст. 212 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения данного наказания с наказанием по приговору Усольского городского суда Иркутской области от 20 декабря 2017 года окончательно Пономареву В.С. назначить 3 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Рочняку А.С. на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний по ч. 2 ст. 212 и ч. 3 ст. 321 УК РФ назначить 3 года 7 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору Братского районного суда Иркутской области от 23 июня 2014 года окончательно Рочняку А.С. назначить 3 года 7 месяцев 1 день лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Исключить указание о назначении Шишкину В.К. и Баженову О.В. наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Считать Шишкина В.К. осужденным по ч. 2 ст. 212 УК РФ к 2 годам лишения свободы, Баженова О.В. по ч. 2 ст. 212 УК РФ - к 1 году 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное обоим наказание считать условным с испытательным сроком 2 года каждому с возложением обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

В остальном приговор в отношении Шпехты Н.Е., Галяткина А. В., Макарова А. В., Полканова И. Л., Пономарева В. С., Рочняка А. С., Шишикина В. К., Баженова О. В. и тот же приговор в отношении Магера Дмитрия Александровича, Бизикина Егора Вячеславовича, Деревцова Дмитрия Романовича, Чипизубова Дмитрия Игоревича, Якушева Юрия Алексеевича оставить без изменения, апелляционные жалобы Чипизубова Д.И., Деревцова Д.Р., Шпехты Н.Е., Полканова И.Л., Магера Д.А., Якушева Ю.А., Макарова А.В., Бизикина Е.В., адвокатов Кондратенко Е.Н. и Ракович О.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи