



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-АПУ18-2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 марта 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Истоминой Г.Н.
судей Таратуты И.В. и Кочиной И.Г.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

с участием государственного обвинителя – старшего прокурора
апелляционного управления Генеральной прокуратуры РФ Макаровой О.Ю.;
защитников осужденных – адвокатов Аминтазаева М.И. и Шевченко Е.М.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного
Захарова А.Г., защитников осужденных адвокатов Морозова М.А. и
Аминтазаева М.И. на приговор Владимирского областного суда от 4 декабря
2017 года, которым

Сизов Сергей Александрович,

несудимый

осужден к лишению свободы

- по ч. 2 ст. 209 УК РФ на срок 10 лет с ограничением свободы на 1 год;
- по п.п. «а,в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление в отношении семьи

А [] на срок 9 лет с ограничением свободы на срок 1 год;
- по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2010 года № 398-ФЗ) на срок 5 лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 (семнадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Захаров Андрей Георгиевич, []

судимый

10 декабря 2009 года по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 4 000 рублей, штраф оплачен 25 декабря 2009 года,

28.03.2007г. по ч. 3 ст. 158, ч. 4 ст. 150 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ с учетом изменений, внесенных постановлением от 21.10.2011 г., к 5 годам 11 месяцам лишения свободы, освобожден 18.10.2012 г. по отбытию наказания,

осужден к лишению свободы:

- по ч. 2 ст. 209 УК РФ на срок 9 лет с ограничением свободы на срок 1 год;

- по п.п. «а,б» ч. 3 ст. 161 УК РФ (преступление в отношении Е []) на срок 6 лет с ограничением свободы на срок 1 год;

- по п.п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление в отношении семьи Д []) на срок 8 лет с ограничением свободы на срок 1 год;

- по п.п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление в отношении семьи Б []) на срок 8 лет с ограничением свободы на срок 1 год;

- по п.п. «а,б» ч. 4 ст. 158 УК РФ (преступление в отношении семьи К []) на срок 4 года 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год;

- по п.п. «а,б» ч. 4 ст. 158 УК РФ (преступление в отношении Р []) на срок 4 года 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год;

- по п.п. «а, б, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление в отношении семьи В []) на срок 9 лет с ограничением свободы на срок 1 год;

- по п.п. «а, б, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление в отношении семьи А []) на срок 9 лет с ограничением свободы на срок 1 год;

- по п.п. «а,б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление в отношении семьи

С [] на срок 8 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год;
- по п.п. «а,б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление в отношении
Т [] на срок 8 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1
год;
- по п.п. «а,б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление в отношении семьи
Л []) на срок 8 лет с ограничением свободы на срок 1 год;
- по п.п. «а,б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление в отношении семьи
Х [] и К [] на срок 8 лет 6 месяцев с ограничением
свободы на срок 1 год;
- по п.п. «а,б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление в отношении П []
[]) на срок 8 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год;
- по п.п. «а,б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление в отношении семьи
Е []) на срок 8 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год;
- по п.п. «а,б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление в отношении семьи
М []) на срок 8 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год;
- по п.п. «а,б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление в отношении Б []
[]) на срок 8 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год;
- по п.п. «а,б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление в отношении семьи
Т []) на срок 8 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год;
- по п.п. «а,б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление в отношении С []
[]) на срок 8 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год;
- по п.п. «а,б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление в отношении семьи
Р []) на срок 8 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год;
- по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от
28 декабря 2010 года № 398-ФЗ) на срок 5 лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений
путём частичного сложения наказаний окончательно назначено Захарову А.Г.
15 (пятнадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в
исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год
6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности,
перечисленных в приговоре.

Сизов С.А. и Захаров А.Г. осуждены за участие в устойчивой
вооруженной группе – банде и в совершаемых ею нападениях, за разбойные
нападения в составе организованной группы на С []
К [] малолетних С [] С [] на
семью Т [], на семью Л [], на семью К [] и
Х [] на семью В [] на П [] на семью
А [], на семью Е [], на М [] и М []
на Б [] на семью Т [] и Г [] на С []
[], на семью Р [] с целью завладения имуществом потерпевших в

особо крупном размере, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью В [] и А [] за разбойные нападения в составе организованной группы на семью Д [] на семью Б [] с целью завладения имуществом потерпевших в крупном размере, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище; за открытое похищение имущества Е [] в особо крупном размере, организованной группой, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего; за тайное хищение организованной группой в особо крупных размерах имущества Р [] и К [] с незаконным проникновением в жилище последнего; за незаконное хранение и перевозку огнестрельного оружия и боеприпасов организованной группой.

Сизов С.А. осужден также за совершение в составе организованной группы разбойных нападений с целью хищения чужого имущества в крупном размере на семью Б [], на семью С [], на семью Т [] на семью Е [] с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище и помещение, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего Е [] .

Захаров А.Г. осужден также за разбойное нападение в составе организованной группы на семью Д [] в целях хищения имущества в крупном размере, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены ими в период с 2010 года до 21 августа 2014 года на территории Московский, Владимирской областей и Республики Мордовия при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы апелляционных жалоб, выступление осужденных Сизова С.А. и Захарова А.Г., их защитников адвокатов Аминтазаева М.И., Шевченко Е.М., поддержавших доводы жалоб, выступление прокурора Макаровой О.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

В апелляционной жалобе и дополнении к ней адвокат Морозов М.А. в защиту интересов осужденного Захарова указывает на несправедливость приговора.

По доводам жалобы суд не учел, что в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении не отражена роль

Захарова в совершенных преступлениях, что не позволило суду назначить осужденному наказание, соответствующее характеру и степени общественной опасности содеянного им. Не учел суд и состояние здоровья Захарова, наличие у него заболевания, в силу которого он был освобожден от службы в армии.

Доводы стороны защиты о том, что Захаров не участвовал в ряде преступлений, а также доводы об эксцессе исполнителя по разбойному нападению на Б [REDACTED] об инсценировке кражи имущества Р [REDACTED], свидетельствующие о том, виновность Захарова в ряде преступлений не доказана, а его действия неправильно квалифицированы, не опровергнуты судом.

В нарушение п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» от 29.11.2016 года суд не конкретизировал действия Захарова и его роль в совершенных преступлениях, а также указал в приговоре сведения о лицах, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство и прекращено в связи со смертью.

С учетом этого считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а назначенное Захарову наказание не соответствует его роли и конкретным действиям в совершенных преступлениях.

Просит приговор изменить: смягчить назначенное Захарову наказание с учетом его менее активной роли и его конкретных действий в совершении преступлений.

В апелляционной жалобе осужденный Захаров А.Г., не оспаривая установленные судом фактические обстоятельства, также считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. При назначении ему наказания суд не учел, что он был вовлечен в совершение преступлений своим дядей, который, используя методы психологического воздействия и отсутствие у него жизненного опыта, вынудил его к совершению противоправных действий, а он, находясь в зависимости от дяди, не нашел силы, отказать ему.

Обращает внимание на то, что во время совершения преступлений он не применял насилие к потерпевшим, что вину признал и дал показания о совершенных преступлениях, способствующие раскрытию и расследованию преступлений.

Эти обстоятельства, его семейное положение наличие у матери тяжелого заболевания на момент совершения им преступлений, в связи с которым требовалось дорогостоящее лечение, что подтолкнуло его к совершению преступлений, смерть его матери во время содержания его под стражей, инвалидность отца также не приняты судом во внимание.

Просит смягчить размер назначенного ему наказания в виде лишения свободы.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней адвокат Аминтазаев М.И. в защиту Сизова указывает на незаконность, необоснованность и несправедливость приговора, выразившиеся в неправильной квалификации действий осужденного по ч. 2 ст. 209 УК РФ и чрезмерной суровости назначенного ему наказания без учета смягчающих обстоятельств.

По доводам жалобы в приговоре не приведены доказательства, подтверждающие наличие у Сизова прямого умысла на вступление в банду и на участие в ее деятельности, на совершение преступлений именно в составе банды.

Показания Сизова о том, что он не был знаком с участниками банды, не поддерживал с ним отношений, никому не подчинялся, самостоятельно принимал решения, никаких планов на совершение преступления не составлял, не обсуждал их, судом не опровергнуты.

С учетом того, что Сизов имел технические навыки по работе с автомашинами, он принимал участие только в завладении автомашинами, их перегоне в определенные населенные пункты.

Цели проникновения в жилище с целью хищения, применение оружия, хищения другого имущества у Сизова не было.

Суд в нарушение требований ст.307 УПК РФ не принял мер, направленных на доказывание мотивов, целей совершенных Сизовым преступлений и необоснованно признал его виновным в участии в банде.

Незаконно указал суд в приговоре совершение Сизовым преступлений совместно с Захаровым С.А., Д [REDACTED] Б [REDACTED] С., дело в отношении которых выделено в отдельное производство.

В связи с недоказанностью данного преступления Сизов подлежит оправданию по ч. 2 ст. 209 УК РФ.

Незаконным считает автор жалобы и осуждение Сизова за незаконную перевозку огнестрельного оружия и боеприпасов. Судом установлено только хранение огнестрельного оружия и боеприпасов.

Сизов признан виновным в незаконном хранении и перевозке двух пистолетов калибра 9x17 мм, в том числе марки «ИЖ-71» калибра 9x17 мм, и пистолета, похожего на модель «ТТ», калибра 7x62 мм.

Согласно заключению эксперта огнестрельным оружием признан только пистолет марки «ИЖ-71Н», незаконные действия с которым не вменены в вину Сизову. По пистолету модели «ТТ» экспертиза не проводилась.

С учетом этого полагает, что вывод суда об участии Сизова в вооруженной группе не соответствует материалам дела и не подтвержден доказательствами.

По преступлению в отношении К [REDACTED] не установлено проникновение Сизова в жилище. Он находился на участке, когда получил от

Захарова С. Ключи от автомобиля, откуда тот взял ключи, Сизову не было известно.

Судом не доказано, что Сизов совершил хищение с незаконным проникновением в жилище, что он договаривался с Захаровым С., о завладении ключами из бани, что похищал иное имущество из бани и распоряжался им, тем более, что женская сумка с денежными средствами в размере 80 тысяч рублей была обнаружена на участке в ходе осмотра места происшествия, о чем не было известно Сизову, однако он признан виновным в похищении этой сумки с денежными средствами.

Кроме того баня необоснованно признана жилищем.

С учетом этого считает незаконным осуждение Сизова за хищение чужого имущества с незаконным проникновением организованной группой.

Не подтверждается доказательствами и совершение Сизовым разбойного нападения на Е [REDACTED] с незаконным проникновением в жилище и помещение организованной группой.

Сизов не проникал в дом, не похищал из него вещи, не получал у Захарова похищенное имущество, он лишь получил от Захарова С. ключи от автомашины и сел за руль заведенной машины и отогнал ее с участка.

Аналогичные обстоятельства имеют место и по преступлению в отношении М [REDACTED], роль Сизова по которому заключалась в том, что он сел в машину, стоящую во дворе дома с включенным двигателем и уехал.

Из дома он хищение не совершал, в баню не заходил, с Захаровым не договаривался о хищении, в организованную группу не входил, а потому он необоснованно осужден за разбой в отношении М [REDACTED] с проникновением в жилище и помещение в составе организованной группы.

По преступлению в отношении Б [REDACTED] судом установлено, что у него похищены телефоны с применением к нему насилия, а также была попытка хищения автомобиля, принадлежащего К [REDACTED]

Умысел Сизова был направлен на хищение автомобиля, находящегося во дворе строящегося дома, но, увидев, что с соседнего участка кто-то светит фонарем, он покинул территорию участка.

Никаких действий, направленных на хищение автомобиля с применением насилия к Б [REDACTED], с проникновением в жилище, в составе организованной группы Сизов не совершал.

В приговоре не описаны фактические обстоятельства преступлений, в которых была бы указана роль Сизова, как участника банды. Выводы суда основаны на предположениях и не мотивированы.

Неправильная квалификация действий Сизова повлекла назначение ему несправедливого наказания, без учета характера и степени общественной опасности преступлений, без учета его роли в совершении преступлений, его непосредственных действий.

При вынесении приговора судом не выполнены требования ч. 2 ст. 43 и ст. 60 УК РФ.

Просит отменить приговор в отношении Сизова и направить дело на новое судебное разбирательство.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Зайцев Н.Г. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Вопреки доводам жалоб суд дал оценку всем представленным сторонами доказательствам, привел мотивы, в силу которых признал одни доказательства достоверными и положил в основу выводов о виновности осужденных, а другие доказательства отверг.

При этом в приговоре подробно описана роль Сизова и Захарова в совершенных ими преступлениях в той мере, в какой она нашла подтверждение в судебном заседании.

Надлежащую оценку получили в приговоре и доводы стороны защиты, поддержанные и в апелляционных жалобах о неправильной квалификации действий Сизова по разбойным нападениям на Е [REDACTED], М [REDACTED], о неправильной квалификации действий Сизова и Захарова по разбойному нападению на Б [REDACTED]

Так, по преступлению в отношении Б [REDACTED] осужденный Захаров А.Г. в судебном заседании не отрицал свое участие в попытке совершить хищение автомобиля «Land Rover Range Rover» в деревне Следово Ногинского района, для чего вместе с З [REDACTED] и Б [REDACTED] проник на участок, по указанию З [REDACTED] он (Захаров А.Г.) должен был открыть ворота, чтобы дать возможность похищенному автомобилю выехать с участка, а затем закрыть их.

Осужденный Сизов и допрошенный в качестве свидетеля участник преступления Б [REDACTED] также подтвердили и свое участие и участие Захарова А.Г. в указанном преступлении, пояснив, что в ту ночь в августе 2014 года они планировали похитить автомобиль в одной из деревень около г. Киржача Владимирской области, для чего, как пояснил Б [REDACTED] З [REDACTED], Захаров А.Г. и Сизов С.А. переоделись в камуфлированную одежду, у З [REDACTED] и Захарова А.Г. с собой имелись рюкзаки, у З [REDACTED] на пояском ремне в одном чехле находился охотничий нож, в другом - боевой пистолет «ТТ», который он в присутствии остальных зарядил патронами, кроме того, в карман одежды З [REDACTED] положил

травматический пистолет «Оса». Нужного автомобиля марки «Land Rover Range Rover» на месте не оказалось, в связи с чем через непродолжительное время З [] Сизов С.А. и Захаров А.Г. вернулись и, не переодеваясь, сели в машину. Он повез их обратно в Ногинский район, в пути З [] сообщил, что в дер. Следово у одного из домов видел автомобиль аналогичной марки, который можно было «посмотреть». После этого по указанию З [], они приехали в дер. Следово, и вчетвером пешком проследовали к участку, где стоял автомобиль «Land Rover Range Rover», перелезли через забор, рядом с гаражом стоял внедорожник, Захаров С.А. передал ему свой чёрный рюкзак с содержимым, рацию и дал указание находиться между гаражом и забором. Куда направились З [] и Сизов С.А., он /Б [] не знает, но они находились где-то на территории участка. З [] подошёл к автомобилю, пытался найти звуковой элемент сигнализации, затем он услышал несколько глухих ударов по автомобилю, звук сработавшей сигнализации, а также хруст разбитого стекла. Через некоторое время раздался громкий крик мужчины, по характеру которого он понял, что того избивают. Испугавшись, он перелез через забор и убежал. Позже из разговора Захаровых между собой он узнал, что на участке они находились еще некоторое время, пытались завести машину, но сделать этого не получилось. З [] сказал, что из жилого помещения гаража вышел мужчина азиатской внешности, он последовал за ним внутрь и нанёс удар, от которого тот потерял сознание.

Из показаний потерпевшего Б [] следует, что 31 июля 2014 года он с женой лег спать в помещении для охраны, около 2 часов 45 минут 1 августа, услышав шум, он вышел на улицу, заметил двоих человек у стены и двоих человек на территории участка, подумав, что приехали хозяева, он пошел назад в дом, а через некоторое время в дверях увидел одетого в черную одежду мужчину, который прошел в комнату, нанес ему сильный удар металлическим предметом в область верхней губы, отчего он /Б [] / упал на пол, попытался встать, но мужчина, схватив за руку, ударил его предметом в лоб и сказал, что убьет его, если он куда-нибудь выйдет. Его жене нападавший сказал, чтобы она также лежала молча. Мужчина взял со стола два его сотовых телефона, и оттащил его в туалет, где он потерял сознание, дальнейшие события не помнит.

Аналогичные показания о действиях нападавшего дала в ходе предварительного следствия дала свидетель М []

Исследованные судом и приведенные в приговоре доказательства свидетельствуют о том, что Сизов и З [] проникая на территорию домовладения К [] по предварительному сговору и совместно с другими участниками преступления, были одеты в камуфлированную

одежду, были осведомлены о наличии у З [] оружия, применение насилия З [] в отношении потерпевшего Б [] который кричал и его крики были слышны на территории домовладения, также было очевидным для всех участников нападения, а также то, что сговор на совершение хищений имущества, связанных с вооруженным нападением на граждан с применением насилия, в том числе опасного для жизни и здоровья состоялся между осужденными до совершения данного преступления и ранее они неоднократно участвовали в разбойных нападениях, суд обоснованно пришел к выводу о том, что умыслом осужденных Сизова и Захарова охватывалось как проникновение З [] в жилище, так и применение им с использованием имевшегося у него оружия любого насилия, в том числе и опасного для жизни и здоровья потерпевшего, воспользовавшись результатами которого они намеревались похитить автомобиль, принадлежащий К [].

При таких обстоятельствах суд обоснованно отверг доводы стороны защиты о том, что действия З [] по нападению на Б [] с проникновением в жилище, вышли за рамки состоявшегося между Сизовым, Захаровым и другими участниками преступления сговора на тайное похищение автомобиля с территории домовладения К [] что другой участник преступления З. самостоятельно совершил нападение Б [], и правильно квалифицировал их действия по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ как разбойное нападение в целях завладения имуществом в особо крупном размере, организованной группой, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище.

Не основаны на материалах дела и доводы жалобы об отсутствии доказательств, подтверждающих совершение Сизовым разбойных нападений на Е [] и на М [] с незаконным проникновением в жилище и помещение организованной группой.

Сам осужденный С [] в судебном заседании признал свое участие в нападении на семью Е [] и М [] при этом, как следует из его показаний, оба нападения сопровождалось его проникновением совместно с Захаровым А.Г., З [] в жилые дома потерпевших и помещение, расположенных на их участках бань.

Факт проникновения в жилище потерпевших против их воли, угроза применения в отношении Е [] насилия, опасного для жизни и здоровья с использованием ножа и электрошокового устройства, применение насилия, опасного для здоровья в отношении М [] с использованием металлического ковша и кресла качалки подтверждается также показаниями потерпевших Е [] Е [] Е [] Е [] Е [] М [] М [] М [] М []

заключениями судебно-медицинских экспертов по результатам освидетельствования потерпевших.

На основании исследованных доказательств суд правильно установил, что 19 марта 2014 года Сизов С.А. и Захаров А.Г., по предварительному сговору и совместно с другим участником преступления З., переодевшись в костюмы черной и камуфлированной расцветки, одев маски в виде шапок с прорезями для глаз и перчатки, вооружившись пистолетом похожим на модель «ТТ» калибра 7,62 мм. и пистолетом ПБ- 4М калибра 18х45 мм., снаряженными патронами соответствующего калибра, а также ножом и электрошоковым устройством, взяв приготовленные средства связи в виде раций и мобильных телефонов, проникли на придомовую территорию дома Е [REDACTED], а оттуда в баню, где в это время находился Е [REDACTED] с детьми. В бане после того, как З. приказал потерпевшим лечь на пол, приставил нож к шее Е [REDACTED] и высказал угрозы, нанёс Е [REDACTED] не менее двух ударов ногой по лицу и не менее одного удара ногой по телу, приложил к его телу электрошоковое устройство, Сизов С.А., Захаров А.Г. и З. при помощи наручников приковали Е [REDACTED] за руку к лестнице бассейна, с помощью клейкой ленты связали руки и ноги Е [REDACTED] наручниками сковали руки и клейкой лентой связали ноги Е [REDACTED] причинив им тем самым физическую боль.

Кроме того Сизов С.А., Захаров А.Г. и З. напали на пришедшую в баню Е [REDACTED] один из них повалил ее на пол, завел руки за спину и сковал наручниками, а липкой лентой связал ноги.

Преступными действиями Сизова С.А., Захарова А.Г. и З. потерпевшим причинены телесные повреждения, которые не повлекли вреда здоровью.

Далее, Сизов С.А., Захаров А.Г. и З. под угрозой продолжения применения насилия потребовали передать им ключи от принадлежащего Е [REDACTED] автомобиля «Toyota Land Cruiser 200», а также имеющиеся в доме денежные средства и ценное имущество.

Е [REDACTED] сообщила сведения о местонахождении ключей от автомобиля, после чего З., через незапертую дверь незаконно проник в дом Е [REDACTED], завладел ключами от указанного транспортного средства и похитил мобильный телефон «Iphone- 4».

Завладев автомобилем «Toyota Land Cruiser 200» и телефоном, Сизов С.А., Захаров А.Г., З. и Б. с места происшествия скрылись.

Правильно установлены судом и обстоятельства нападения на семью М [REDACTED], согласно которым 5 июня 2014 года около 23 часов 30 минут Сизов С.А., Захаров А.Г. и З. , переодевшись в привезенные с собой костюмы, маски с прорезями для глаз и перчатки, вооружившись пистолетом похожим на модель «ТТ» калибра 7,62 мм. и пистолетом ПБ- 4М калибра 18х45 мм., снаряженными патронами соответствующих калибров, а также ножом, через открытую калитку зашли на участок и через незапертую дверь незаконно

проникли в жилище, где напали на М [REDACTED] При этом З. нанес удар по голове М [REDACTED] металлическим ковшом, затем совместно с Захаровым А.Г. повалили его на пол, пластиковыми хомутами связали руки и ноги, заклеили липкой лентой рот, после этого нападавшие стали ожидать приезда М [REDACTED] который прибыл на территорию участка на автомобиле «Toyota Land Cruiser 200». Продолжая свои преступные действия, Захаров А.Г. и З. проследовали на улицу, где напали на вышедшего из автомобиля М [REDACTED] а Сизов С.А. остался в доме с М [REDACTED] не давая ему развязаться и вызвать помощь.

После того, как З. нанёс М [REDACTED] удар кулаком в область лица, Захаров А.Г. и З. совместно с силой сжали его вдвоём и перенесли в помещение расположенной на участке бани, где приискали кресло-качалку, надели на шею М [REDACTED] и связали имеющимися у них пластиковыми хомутами руки и ноги потерпевшего. Обыскав одежду потерпевшего, Захаров А.Г. и З. потребовали передать им ключи от автомобиля «Toyota Land Cruiser 200», впоследствии ключи были обнаружены нападавшими в замке зажигания автомобиля.

Преступными действиями Сизова С.А., Захарова А.Г., З. М [REDACTED] [REDACTED] причинен легкий вред здоровью, М [REDACTED] [REDACTED] причинены телесные повреждения, которые не причинили вреда здоровью.

Похитив автомобиль «Toyota Land Cruiser 200», с находившимся в салоне имуществом, Сизов С.А., Захаров А.Г. и З. с места преступления на похищенном автомобиле скрылись.

С учетом установленных судом обстоятельств суд обоснованно пришел к выводу о виновности Сизова и Захарова А.Г. в совершении преступлений в отношении Е [REDACTED] и М [REDACTED] и правильно расценил их действия как разбойное нападение с целью похищения имущества в особо крупном размере, организованной группой, с незаконным проникновением в жилище и помещение, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Не может согласиться Судебная коллегия и с доводами жалобы о том, что действия Сизова по краже имущества у К [REDACTED] неправильно расценены судом как совершенные с проникновением в жилище.

Как следует из показаний Сизова, Захарова А.Г., Б [REDACTED] они между собой и З [REDACTED] договорились о краже автомобиля и территории участка К [REDACTED], распределили роли.

Как пояснил Захаров А.Г. в судебном заседании, готовясь в краже, он вместе с З [REDACTED] осматривали баню, измерили рулеткой высоту до окна. Когда вместе с Сизовым, Б [REDACTED] и Захаровым приехали в дачный поселок, он, Сизов и З [REDACTED] подошли к той же бане, З [REDACTED] отлучился и принес лестницу, заранее им приготовленную, ему и Сизову велел идти к находившему на участке автомобилю, открыть ворота и ворота и ждать его, а

сам проник через окно внутрь бани. Через некоторое время он подошел к ним, открыл ключами автомобиль, на котором они уехали в г. Фряново.

Сизов также пояснил, что проникнув на участок, они увидели свет в окнах строения, напоминающего баню и стали ждать, пока хозяева лягут спать. Когда свет погас, по указанию З [REDACTED] он встал у одной из стен, Захаров ушел и через несколько минут вернулся, сказав, что взял ключ от автомобиля. Со слов З [REDACTED], он проник внутрь строения через окно.

Показания Захарова А.Г. об обстоятельствах проникновения в баню соответствуют показаниям потерпевших К [REDACTED] и К [REDACTED], которые пояснили, что, проснувшись утром, они обнаружили сорванную москитную сетку в окне бани на первом этаже и приставленную к окну лестницу, не принадлежащую им, осмотрев помещение, обнаружили пропажу ключа от автомобиля, денег в сумме 15000 рублей, сумки с двумя телефонами и деньгами в сумме 80 000 рублей, с территории участка был похищен автомобиль, данным осмотра места происшествия.

Приведенные доказательства свидетельствуют о том, что действия всех участников кражи носили совместный согласованный характер, при этом похищение ключей путем проникновения в помещение бани было очевидным для каждого, в том числе и для Сизова.

Принимая во внимание эти обстоятельства, а также показания потерпевших о том, что баня использовалась ими для временного проживания, суд обоснованно признал Сизова и Захарова А.Г. виновными в совершении кражи с проникновением в жилище.

На основании показаний потерпевших, оснований не доверять которым суд не имел, а также сведениям о стоимости автомобиля, содержащимся в страховом полисе, правильно установлен судом объем и размер похищенного имущества. То обстоятельство, что в ходе осмотра места на территории участка была обнаружена сумка с денежными средствами, не может свидетельствовать о непричастности осужденных к похищению данной сумки.

Показаниями Сизова в судебном заседании и на предварительном следствии, показаниями Б [REDACTED] об обстоятельствах похищения автомобиля «Toyota Land Cruiser 150 (Prado)», принадлежащего Р [REDACTED] [REDACTED] показаниями потерпевшей Р [REDACTED] протоколом осмотра территории домовладения Р [REDACTED] опровергаются доводы жалобы защитника Захарова А.Г. об инсценировке кражи данного автомобиля.

Сам Захаров А.Г. в судебном заседании не отрицал участие в проникновении на территорию домовладения Р [REDACTED] завладение автомобилем, на котором он и З [REDACTED] уехали с участка и отогнали автомобиль в лесной массив.

По показаниям Б [] именно Захаров А.Г. сообщил ему о продаже похищенного автомобиля и передал ему 15 000 рублей в качестве его доли за участие в краже.

Принимая во внимание обстоятельства завладения автомобилем потерпевшего, последующие действия осужденных по распоряжению им, причинение Р [] [] реального материального ущерба, суд обоснованно признал Захарова А.Г. виновным в совершении кражи автомобиля с территории домовладения Р [] и отверг выдвинутую им в судебном заседании версию об инсценировке кражи, которую не подтвердили другие участники преступления Сизов и Б [].

Оценивая заявление осужденного Захарова А.Г. в суде апелляционной инстанции о непричастности к разбойным нападениям на семьи Д [] и С [], Судебная коллегия отмечает, что они противоречат исследованным в судебном заседании доказательствам.

Так, допрошенный в качестве свидетеля участник нападения на семью Д [] Д [], дал в судебном заседании подробные показания об обстоятельствах совершения этого преступления совместно с Захаровым А.Г., З [] и другим лицом, рассказав не только о своей роли, но и о роли Захарова А.Г. в этом преступлении, пояснив, что зимой 2012 года Захаров А.Г. совместно с ним и З [] проник в дом, при этом перед нападением они все переоделись в белые маскировочные костюмы, надели шапки-маски, у З [] имелась металлическая монтировка и нож, в доме он поднялся на второй этаж и стал наблюдать за окружающей обстановкой, а З [] остались на первом этаже, а когда спустился на первый этаж, увидел лежавшую на полу женщину.

Показания Д [] о том, что в дом Д [] проникли трое нападавших, соответствуют показаниям потерпевших Д [] [] несовершеннолетних Д [] и Д [] А []

Как пояснила Д [] двое из вошедших в дом мужчин прошли на кухню, один из них направил на нее и А [] нож, и приказал лечь на пол, второй мужчина стянул руки А [] пластиковыми хомутами, а скотчем заклеил рот, она также легла на пол лицом вниз, ей таким же образом стянули руки. Мужчины пригрозили отрезать им всем уши, потребовали отдать деньги и золото. Испугавшись за свою жизнь, а также жизнь своих близких, она сказала, что все покажет, мужчины отвели ее в спальную комнату, где она увидела, лежащих на полу сыновей Д [] и Д [] со связанными скотчем руками и ногами и заклеенным

аналогичной лентой ртом. Она указала местонахождение сейфа, из которого были похищены деньги и ювелирные изделия.

Показания Д [] о том, что Захаров А.Г. о том, что на место преступления все участники нападения прибыли на автомобиле «Volkswagen Golf- 6» под управлением З [] [] соответствуют показаниям свидетеля З [] о том, что в 2012 году в собственности их семьи находился автомобиль «Volkswagen- Golf», которым пользовался и его сын Захаров А.Г, впоследствии автомобиль был ими продан.

Принимая во внимание содержание показаний Деняпкина, их соответствие другим доказательства, суд обоснованно признал их достоверными и отверг утверждения Захарова А.Г. о непричастности к нападению на семью Д []

По факт нападения на семью С [] осужденный Сизов и допрошенный в качестве свидетеля участник этого преступления Д [] пояснили, что Захаров А.Г. совместно с ними и З [] принимал участие в этом преступлении, при этом они, в том числе и Захаров А.Г. сначала проникли вначале во двор дома, а затем через незапертую дверь в дом, где находились две женщины и ребенок, у молодой женщины З [] потребовал деньги.

Д [] пояснил также, что в тот момент, когда З [] требовал деньги у молодой женщины, Захаров А.Г. находился со второй женщиной.

Указанные показания Д [] соответствуют показаниям потерпевшей К [], пояснившей, что один из четверых мужчин напал на ее дочь С [], нанёс ей удар по голове деревянной битой, когда она схватила его за одежду и попросила не избивать дочь, мужчина ударил ее этой же битой по правой руке, после чего по его команде другой мужчина отвел ее /К [] в комнату, откуда она слышала, как у ее дочери требовали отдать деньги, а также «выручку с рынка», подобные требования стал высказывать ей и мужчина, который завел ее в комнату, через некоторое время он вывел ее в коридор, затем к ней привели обеих внучек, ей связали руки и ноги пластиковыми хомутами, кто-то из нападавших все время находился рядом с ней и внучками, не давал поднять головы, направив на них оружие.

Сопоставив показания Д [] и Сизова с другими доказательствами, суд обоснованно признал их достоверными и пришел к выводу о виновности Захарова А.Г. в нападении на семью С []

Оценив обстоятельства совершения осужденными Сизовым и Захаровым А.Г. в группе с другими лицами преступлений суд обоснованно признал указанную группу бандой.

Исследованные судом доказательства разбойных нападений свидетельствуют о тщательной подготовке преступлений, в ходе которой выбирались места, конкретные объекты нападений, куда участниками банды осуществлялись предварительные выезды с целью их осмотра, разработки путей отхода с мест преступлений, выяснялись сведения о материальном достатке потерпевших, наличии у них денежных средств, дорогостоящих автомобилей, разрабатывался план совершения преступлений, которые совершались в подавляющем большинстве в темное время суток, с незаконным проникновением в жилища - дома потерпевших, или иные помещения, приискивались орудия преступления: огнестрельное оружие, ножи, иные предметы для использования в качестве оружия, средства для ограничения свободы передвижения потерпевших, а также средства конспирации: маски, перчатки, камуфлированная одежда, транспортные средства, средства связи, устройства для обнаружения и отключения сигнализации на похищенных автомобилях, распределялись роли между участниками нападений. При этом роль Сизова и Захарова заключалась в том, что они принимали непосредственное участие в проникновении на территорию домовладений потерпевших, в нападениях на потерпевших, приобретении средств конспирации, предоставлении автомобилей для выездов к местам преступлений.

Принимая во внимание указанные обстоятельства нападений на граждан, количество совершенных группой преступлений (22), длительность ее существования на протяжении четырех лет с мая 2010 по август 2014 года, стабильный состав участников преступлений, наличие оружия, которое применялось в ходе преступлений, о чем были осведомлены все участники преступлений, суд обоснованно пришел к выводу о том, что разбойные нападения на граждан, кражи имущества и грабеж были совершены устойчивой вооруженной группой – бандой.

Осужденные Сизов и Захаров, хотя и отрицали свое участие в банде, однако данные ими показания об обстоятельствах преступлений позволили суду установить все необходимые признаки банды: устойчивый характер связей между членами группы, обусловленный их совместной преступной деятельностью, постоянный и стабильный состав группы в лице Сизова С.А., Захарова А.Г., З [] [] умершего 30.11.2014 года, Д [] и Б [] уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, сплоченность участников организованной группы,

объединенных едиными целями и задачами по нападению на граждан, постоянство форм и методов преступных действий, планирование преступлений, предварительный сбор информации об объектах и местах нападений, вооруженность и техническая оснащенность группы автотранспортом, для поездки к местам совершения преступлений, средствами связи, маскировки для сокрытия внешности.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит законным и обоснованным вывод суда о виновности Сизова и Захарова в участии в банде, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 209 УК РФ.

Доводы жалобы о том, что Сизов не был знаком с участниками группы, не поддерживал с ними отношений, не имеет правового значения, и не может поставить под сомнение указанный вывод суда. При решении вопроса об устойчивости организованной группы принимаются во внимание такие связи между членами группы, которые основаны на их совместной преступной деятельности, а не на личном знакомстве, совместном проведении досуга.

Обоснованным является и вывод суда о виновности осужденных в незаконном хранении и перевозке огнестрельного оружия.

Судом установлено, и это обстоятельство не оспаривается в жалобах, что Сизов и Захаров были осведомлены о наличии у З [] [] огнестрельного оружия в виде двух пистолетов калибра 9x17 мм, в том числе марки «ИЖ-71», пистолета, похожего на модель «ТТ», с патронами соответствующих калибров, бесствольного огнестрельного оружия ограниченного поражения в виде двух пистолетов ПБ- 4М калибра 18x45 мм.

Наличие и применение оружия в ходе нападений помимо показаний потерпевших, осужденных, подтверждается

- данными осмотра домовладения Т [] в ходе которого две полимерные пули, металлическая гильза и пуля;
- данными осмотра домовладения семьи В [], в ходе которого обнаружены две гильзы патрона калибра 9x17, четыре полимерные пули;
- протоколом выемки в Zubovo-Polyanskoy районной больнице двух пуль, извлеченных из тела В []
- протоколом осмотра домовладения семьи А [] в ходе которого обнаружена гильза;
- протоколом осмотра с участием Захарова А.Г., в ходе которого в деревянном сарае, расположенном на участке [] по ул. [] д. Следово Ногинского района обнаружен и изъят пистолет «ИЖ-71 9x17К» в кобуре черного цвета;
- протоколом осмотра, в ходе которого около автодороги Старый Двор-

Суздаль в трех километрах от поворота на с. Клементьево обнаружены и изъяты кобура для травматического пистолета «Оса», травматический пистолет «Оса» с тремя патронами, кобура для ножа черного цвета, нож, ремень;

- заключениями баллистических судебных экспертиз № 333 от 4 августа 2010 года, № 518 от 15 ноября 2013 года, № 123 от 14.02.2014 г., № 1453 от 09.06.2015 г., № 3175 от 12 ноября 2015, № 1015, 103 от 17 апреля 2015 года, по результатам исследования изъятого оружия, пуль и гильз, содержание которых подробно приведено в приговоре.

Сам осужденный Сизов, признавая себя виновным в хранении и перевозке огнестрельного оружия, пояснил в судебном заседании, что ему было известно о наличии у З [REDACTED], огнестрельного оружия в виде пистолетов, которые они привозили с собой и применяли в ходе нападений. Не во всех случаях, но неоднократно З [REDACTED], давал ему боевой пистолет марки «ИЖ» вместе с магазином, дпускает, что на какое-то из преступлений З [REDACTED], мог давать ему пистолет «Оса» с боеприпасами, который он также, как и пистолет «ИЖ» возвращал после преступления обратно. Ему известно, что у З [REDACTED], также имелся боевой пистолет «ТТ», которым тот неоднократно вооружался перед совершением преступлений.

Факт перевозки огнестрельного оружия в автомобилях в пути следования к местам преступлений и в пути следования с мест преступлений, о чем были осведомлены все участники, в том числе и Сизов, подтвердил в судебном заседании Б [REDACTED]

Каких-либо сомнений в незаконном хранении и перевозке именно изъятого в ходе осмотра места происшествия с участием Захарова А.Г. пистолета «ИЖ-71» и использовании этого пистолета в ходе нападений не имеется. То обстоятельство, что в ходе экспертного баллистического исследования уточнена модель данного пистолета, являющегося служебным пистолетом «ИЖ-71Н» калибра 9х17мм., представляющим нарезное огнестрельное оружие, не исключает ответственность Сизова за незаконное хранение и перевозку пистолета «ИЖ-71» калибра 9х17мм.

По указанным мотивам Судебная коллегия не находит оснований для исключения осуждения Сизова за незаконные хранение и перевозку пистолета «ИЖ-71» калибра 9х17мм.

В связи с тем, что умыслом всех участников, в том числе Сизова и Захарова А.Г., действовавших в составе банды, охватывалось незаконное хранение и перевозка огнестрельного оружия, действия осужденных правильно расценены судом как соисполнительство.

Не усматривает Судебная коллегия и каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора.

Обстоятельства совершения Сизовым и Захаровым А.Г. преступлений, их роль в содеянном установлены судом в соответствии с предъявленным им обвинением и с учетом исследованных в судебном заседании доказательств.

Вопреки доводам жалоб обвинительное заключение составлено в соответствии с требованиями ст. 220 УПК РФ, в нем указана все существенные обстоятельства, имеющие значение для дела, описана конкретная роль Сизова и Захарова А.Г.

Судом в приговоре в соответствии с требованиями ст. 307 УПК РФ также установлена роль каждого осужденного в преступлениях в той мере, в какой она нашла подтверждение в судебном заседании.

В связи с тем, что на момент постановления приговора Б [] и Д [] уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, осуждены, приговоры в отношении них вступили в законную силу, в судебном заседании они были допрошены в качестве свидетелей, а З [] умер, что установлено заключением судебно-медицинского эксперта, суд правильно при описании преступных действий Сизова и Захарова А.Г. указал о совершении ими преступлений совместно с другими лицами - Б [] Д [] и З []

Всем представленным сторонами доказательствам суд дал в приговоре надлежащую оценку с приведением в приговоре мотивов принятых решений.

При таких данных доводы жалоб о недоказанности участия осужденных в ряде преступлений, неправильной квалификации их действий удовлетворению не подлежат.

Наказание Захарову как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений, Сизову за все преступления кроме участия в банде назначено соразмерно содеянному, с учетом данных об их личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на их исправление и условия жизни их семей.

При этом заслуживающие внимание обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, смягчающие обстоятельства: раскаяние Сизова и Захарова А.Г. в содеянном, активное содействие Сизова раскрытию и расследованию преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 161, ч. 4 ст. 158, ч. 3 ст. 222 УК РФ, явки с повинной Захарова по преступлениям, предусмотренным ч. 3 ст. 161 УК РФ (открытое хищение имущества Е []), и ч. 4 ст. 162 УК РФ (нападение на семью Л []), частичное возмещение Сизовым причиненного ущерба потерпевшим Р []

Б [] [] Б [] [] Т [] [] намерение Захарова возместить причинённый ущерб, а также положительные характеристики осужденных по месту жительства, состояние здоровья матери супруги Сизова, учтены судом при назначении наказания осужденным в полной мере.

Учтена судом и роль осужденных в содеянном, в результате чего Захарову назначено менее строгое наказание.

Оснований для признания назначенного Захарову несправедливым и для его снижения, о чем ставится вопрос в жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

Не являются такими основаниями и смерть матери Захарова во время содержания его под стражей, состояние здоровья его отца, на что обращается внимание в жалобе.

Вместе с тем, при назначении наказания Сизову за участие в банде и по совокупности преступлений судом учтены не все обстоятельства.

Так, при назначении наказания Сизову за совершение преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 161, ч. 4 ст. 158, ч. 3 ст. 222 УК РФ, суд учел в качестве смягчающего обстоятельства активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, выразившееся в том, что при допросах он добровольно предоставил органу следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступлений: применение как им, так и другими участниками преступлений оружия, иных предметов, используемых в качестве оружия; роль и характер участия членов организованной группы по конкретным преступлениям.

Между тем, сообщенные Сизовым сведения об обстоятельствах совершения указанных выше преступлений в составе вооруженной организованной группы использовались судом в качестве доказательства его участия в банде. Занятая Сизовым позиция по обвинению в участии в банде, несогласие с юридической оценкой его действий, не связана с отрицанием фактических обстоятельств содеянного, а потому не может расцениваться как непризнание вины.

При таких данных суд имел все основания для признания активного способствования Сизова раскрытию и расследованию преступлений смягчающим обстоятельством и при назначении наказания по ч. 2 ст. 209 УК РФ.

С учетом указанного и положений ч. 1 ст. 62 УК РФ Судебная коллегия находит необходимым смягчить назначенное Сизову наказание как за участие в банде, так и по совокупности преступлений.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Владимирского областного суда от 4 декабря 2017 года в отношении Сизова Сергея Александровича изменить.

Назначенное ему по ч. 2 ст. 209 УК РФ основное наказание в виде лишения свободы смягчить до 9 (девяти) лет.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Сизову С.А. 16 (шестнадцать) лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В соответствии со ст. 53 УК РФ установить Сизову С.А. следующие ограничения:

- без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, не изменять места жительства или пребывания, где он будет проживать или пребывать после отбытия наказания в виде лишения свободы;

- не выезжать за пределы муниципального образования, на территории которого он будет проживать или пребывать после отбытия наказания в виде лишения свободы;

Обязать Сизова С.А. два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы.

В остальном приговор в отношении Сизова С.А. и тот же приговор в отношении Захарова Андрея Георгиевича оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного Захарова А.Г., защитников осужденных адвокатов Морозова М.А. и Аминтазаева М.И. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: