



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-АПУ18-7

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

19 апреля 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Червоткина А.С.,
судей Климова А.Н. и Сабурова Д.Э.,
при секретаре Горностаевой Е.А.
рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осуждённых Семенова А.В. и Зарыповой Е.А. на приговор Иркутского областного суда от 24 января 2018 года, которым

Семенов Александр Владимирович, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] судимый
15.12.2015г. Чунским районным судом Иркутской области по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 3 года; постановлением того же суда от 14.04.2016г. испытательный срок продлен на 2 месяца (наказание не отбыто),

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год;

в соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение Семёнову А.В. по приговору Чунского районного суда Иркутской области от 15 декабря 2015 года;

на основании ст.70 УК РФ, к назначенному наказанию частично присоединено неотбытая часть наказания по приговору от 15 декабря 2015 года сроком на 1 год лишения свободы и окончательно назначено Семёнову А.В. 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год;

в соответствии со ст. 53 УК РФ установлены Семенову А.В. следующие ограничения: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; возложить на осужденного обязанность являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц;

Зарыпова Елена Ахатовна, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на срок 1 год.

В соответствии со ст. 53 УК РФ установлены Зарыповой Е.А. следующие ограничения: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; возложить на осужденную обязанность являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц.

Процессуальные издержки, связанные с затратами на оплату труда адвоката, взысканы с осужденной Зарыповой Е.А. - в сумме 45 000 рублей, с осуждённого Семенова А.В. – 28 800 рублей.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осуждённых Семенова А.В. и Зарыповой Е.А., адвокатов Шевченко Е.М. и Курлянцевой Е.В., полагавших приговор изменить по доводам апелляционных жалоб, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Семенов А.В. и Зарыпова Е.А. признаны виновными в убийстве группой лиц гр-на В [] [] года рождения.

Данное преступление совершено ими во время совместного распития спиртных напитков и ссоры в ночь с 4 на 5 августа 2016 года в доме № [] по ул. [] в пос. [] [] района Иркутской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Семенов А.В. и Зарыпова Е.А. вину свою не признали.

В апелляционных жалобах (с дополнениями):

осуждённый Семенов А.В. указывает о своём несогласии с приговором и отмечает, что выводы суда о его виновности противоречат фактическим обстоятельствам дела и основаны на недостоверных доказательствах. Утверждает, что преступление в отношении В [] не совершал, никогда его не бил, а Зарыпова – дала по делу ложные показания, которые не имеют доказательственного значения, поскольку она является заинтересованным в исходе дела лицом. Считает, что истинная причина смерти В [] не установлена, и выводы суда, содержащиеся в приговоре, основаны на противоречивых заключениях судебно-медицинских экспертиз №№183 и 311. Поскольку на молотке и совке биологические следы от головного мозга В [] не обнаружены, то суду необходимо было более критически оценить показания свидетелей Г [], К [], К [], С [], Т [], Е [], Р [], В [], Г [], так как они не были очевидцами преступления, и рассказали о нём только с чужих слов. Указывает, что свидетель Г [] является психически больным человеком, и в суде он не подтвердил ранее данные им показания, а личность свидетеля К [] в судебном заседании устанавливалась не по паспорту, и возможно, под её именем допросили совсем другого человека. На очной ставке от 15.03.2017 свидетель С [] показал, что Зарыпова

«хлопнула физрука», однако суд не учёл его заявление, и не устранил противоречия в показаниях данного свидетеля. Свидетель Е [] пояснял, что видел убегающую Зарыпову от дома В [], а его (Семенова) - не видел. Кроме того, Е [] показал, что к нему в дом приходила одна Зарыпова, к ней насилие никто не применял и не удерживал. Перечисленные выше свидетели пояснили, что агрессивно вела себя именно Зарыпова, а не он, и Зарыпова кидалась драться на В [] и К []. Выемка джинсов от 08.08.2016 проводилась без понятых, без указания следователя В [], и их принадлежность конкретно ему (Семенову) не доказана. В судебном заседании он заявил ходатайство о замене адвоката, однако суд его незаконно отклонил, и тем самым нарушил его право на защиту. Просит тщательно проанализировать все имеющиеся в деле доказательства и проверить его доводы, отменить постановленный приговор и дело направить на новое рассмотрение.

Осуждённая Зарыпова Е.А. указывает, что постановленный приговор является незаконным и необоснованным, а показания Семенова, данные им на предварительном следствии и оглашенные в суде, не соответствуют действительности, и они опровергаются показаниями свидетелей Е [], Р [], К [], согласно которым не она, а Семенов вёл себя агрессивно, на всех кричал и сквернословил. Из показаний свидетеля С [] следует, что у Семенова на руках была кровь, и он сказал, что «хлопнул «Физика». Отмечает, что Семенов дал ложные показания, в том числе и о том, что отдал свой телефон. На очной ставке свидетель Г [] заявил, что Семенов ему угрожал, а свидетель З [] показал, что она спиртными напитками не злоупотребляла, ухаживала за своей матерью, инвалидом первой группы, и что опеку над детьми они оформили через нотариуса совместно, однако суд этим показаниям должной оценки не дал. Не принято во внимание и то, что Семенов перед задержанием её избил, угрожал убийством, о чём свидетельствуют многочисленные кровоподтёки на её теле и линейный рубец, зафиксированные СМЭ от 09.08.16. В этой связи полагает, что органы следствия обязаны были Семенова дополнительно привлечь к уголовной ответственности ещё и по ч.1 ст.119 УК РФ. Считает, что суд незаконно отказал в удовлетворении ходатайства, заявленного адвокатом Суворовым Р.Н., о проведении по делу ситуационной комиссионной судебно-медицинской экспертизы для выяснения вопроса о возможности попадания на её одежду крови потерпевшего при его избиении, когда она пыталась вырвать молоток у Семенова. Просит приговор отменить и её оправдать за непричастностью к преступлению.

В возражениях государственный обвинитель Миронова И.Л.

указывает о своём несогласии с доводами апелляционных жалоб осуждённых и просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения, а осуждённая Зарыпова Е.А. заявляет о несогласии с апелляционной жалобой осужденного Семенова А.В. и просит оставить её без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор постановлен правильно.

Несмотря на отрицание Семеновым А.В. и Зарыповой Е.А. факта совместного убийства В [] их вина в совершении данного преступления подтверждается совокупностью следующих доказательств.

Так, из оглашенных в судебном заседании показаний Зарыповой Е.А., данных ею на предварительном следствии 08.08.2016 г., усматривается, что 04.08.2016 г., она, Семенов, В [] и К [] на летней кухне распивали спиртные напитки, и Семенов вспомнил про мобильный телефон К [], начал орать по этому поводу на В [] и К [], отчего К [] испугалась и убежала. Через какое-то время В [] сказал ей, что у неё от Семенова родится «урод-ублюдок». В это время Семенов подлетел к В [] и нанес тому удар ногой в голову, отчего В [] упал на пол, и Семенов нанес лежавшему на полу В [] не менее семи ударов ногами в область головы, груди и другие части тела. В [] при этом закрывался руками, кричал от боли, а затем захрипел. После этого Семенов схватил около печки молоток и подошел с ним к В []. Увидев это, она босиком подбежала к Семенову и во время замаха над головой В [] выхватила молоток из рук Семенова. В [] еще «буркнул», «хрюкнул», на что Семенов крикнул ей - «добивай его, су...» и она со злости, да еще пьяная была, нанесла в голову В [] несколько ударов молотком, не менее четырех, может больше. Удары пришлись в правую часть головы В [] в область над ухом, отчего из головы В [] брызгала сильно кровь, при этом, когда Семенов бил В [] то он еще издавал хрип, а когда она била, то хрип В [] после каждого удара становился тише, а затем прекратился. Проснувшись утром, она увидела, что В [] лежал мертвый, весь в крови, на голове с правой стороны над ухом у него была рана, такая, что видно мозг, на полу около трупа также лежали кусочки мозга. При этом она видела, что вся её одежда испачкана кровью, после чего они покинули дом В [] (т.1 л.д.78-86).

Суд приведённые показания Зарыповой Е.А. обоснованно признал достоверными, поскольку они согласуются с её же показаниями, данными на месте происшествия во время их проверки 9 августа 2016 года (т.1 л.д.88-116), с показаниями потерпевших В [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED], свидетелей К [REDACTED], К [REDACTED] Е [REDACTED] Р [REDACTED] С [REDACTED] Г [REDACTED], протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре.

Доводы о самооговоре Зарыповой Е.А. и об оговоре Семенова А.В. под воздействием противоправных действий со стороны сотрудников правоохранительных органов тщательно проверялись в ходе судебного разбирательства и судом обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются показаниями свидетелей: следователя В [REDACTED], сотрудников полиции В [REDACTED] Т [REDACTED] и Г [REDACTED]

Из исследованного в суде протокола допроса Зарыповой Е.А. от 8 августа 2016 года усматривается, что она свои показания давала добровольно, с участием адвоката Шевченко А.П., а проверка её показаний на месте проводилась ещё и в присутствии понятых. Причём, от участников данных следственных действий каких-либо замечаний или заявлений о применении к Зарыповой Е.А. недозволённых методов ведения следствия не подавались (т.1 л.д.88-116).

По заключению комиссионной судебно-медицинской экспертизы, смерть В [REDACTED] наступила от черепно-мозговой травмы в форме ушиба и размозжения вещества головного мозга в виде комплекса составляющих её повреждений (множественные ушибленные и ушибленорванные раны правой скуловой, височной, теменной, затылочной областей головы; многооскольчатый многофрагментальный перелом правой височной, теменной, лобной костей; перелом правой скуловой кости в виде трещины; субарахноидальное кровоизлияние на выпуклых и базальных поверхностях лобной, височной, теменной долей левого полушария; размозжение мозгового вещества лобной, височной, теменной долей правого полушария). Это повреждение возникло от множественных (не менее шести, возможно более) ударно-травматических воздействий тупым твердым предметом (предметами) с ограниченной поверхностью контакта, находится в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти и в своей совокупности относится к категории повлекших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Представленные на экспертизу молоток и совок использовались в качестве

орудий для нанесения телесных повреждений В [] входящих в комплекс черепно-мозговой травмы, состоящей в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти (т.6 л.д.200-225).

Судебно-медицинские эксперты З [] и П [] в судебном заседании подтвердили выводы данной экспертизы и пояснили, что ошибочная оценка ран, составляющих черепно-мозговую травму как рубленых в выводах заключения № 183 первичной судебно-медицинской экспертизы, не свидетельствует о порочности данного заключения эксперта, поскольку описание ран в этом документе было достаточным для достоверного суждения в рамках комиссионной экспертизы. При этом существенных противоречий между выводами комиссионной экспертизы и выводами других экспертиз не имеется (т.8 л.д.186-195).

Из заключения судебно-биологической экспертизы вещественных доказательств № 321/2016 (т. 3 л.д. 154-161) следует, что на молотке и совке, изъятых в ходе осмотра местности и места происшествия, а также на футболке, бриджах обвиняемой Зарыповой Е.А. и на джинсах обвиняемого Семенова А.В. обнаружена кровь человека, которая могла произойти от потерпевшего В [] и не могла произойти от обвиняемых Семенова А.В. и Зарыповой Е.А.

Утверждения Семенова А.В. о том, что приобщённые к делу джинсы ему не принадлежат и он в них не находился во время инкриминированного деяния, тщательно проверялись в ходе судебного заседания и обоснованно признаны не соответствующими действительности.

По этому поводу в судебном заседании осуждённая Зарыпова Е.А. пояснила, что во время преступления футболка и бриджи, осмотренные в суде, были надеты на ней, а серые джинсы - на Семенове А.В. (т.8 л.д.1-38,148).

Согласно выводам дополнительного медико-криминалистического исследования, на всех поверхностях приобщённого к делу молотка располагаются следы вещества бурого цвета, похожего на кровь в виде брызг, помарок, инерционных брызг и сложных следов; на всех поверхностях приобщённого к делу совка располагаются следы в виде брызг и помарок (т.6 л.д.215-219, 225).

Все собранные по делу доказательства, в том числе и оспариваемые

осуждёнными в апелляционных жалобах, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 87, 88 УПК РФ проверил, проанализировал и оценил с точки зрения их допустимости и достоверности, подробно мотивировал по каждому из них свои выводы в приговоре.

Вопреки доводам жалобы осуждённого Семенова А.В., личность свидетеля К [REDACTED] была установлена, и участники судебного заседания, в том числе подсудимые и их защитники, никаких замечаний или заявлений по этому поводу не делали (т.7 л.д.140,153-165).

Утверждения Семенова А.В. о неадекватности допрошенного в судебном заседании свидетеля К [REDACTED] (т.7 л.д.166-170) не основаны на материалах дела и признаются судебной коллегией несостоятельными.

Доказательства, положенные в основу судебного решения о виновности Семенова А.В. и Зарыповой Е.А. в инкриминированном деянии, не содержат существенных противоречий, согласуются между собой, дополняют друг друга и полно отражают обстоятельства совершённого ими группового убийства В [REDACTED]

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка. Оснований для переквалификации действий осуждённых на закон о менее тяжком преступлении судебная коллегия не усматривает.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона, которые могли бы существенно повлиять на принятое по делу решение, в том числе и право на защиту Семенова А.В. и Зарыповой Е.А., в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства не допущено.

Все заявленные Семеновым А.В., Зарыповой Е.А. и их защитниками ходатайства, в том числе об исключении недопустимых доказательств, назначении судебно-медицинской ситуационной экспертизы и возвращения уголовного дела прокурору, подробно обсуждались в ходе судебного заседания и по ним судом вынесены обоснованные и мотивированные постановления, законность которых не вызывает сомнений у судебной коллегии (т.6 л.д.48-50, 69-72, 183-184, 254-255).

Заявленное Семеновым А.В. ходатайство об отказе от услуг адвоката Пилеевой О.В. судом рассмотрено и правомерно оставлено без удовлетворения, так как в соответствии с положениями ст. ст. 51, 52 УПК РФ участие профессионального защитника-адвоката по рассматриваемой

категории уголовных дел является обязательным. При этом судом было учтено и то, что в процессе судебного разбирательства адвокат Пилеева О.В., используя все предоставленные ей уголовно-процессуальным законом полномочия, активно защищала интересы подсудимого Семенова А.В., никогда не выходила за пределы согласованной с подзащитным занятой им позиции по делу, и Семенов А.В. не представил суду каких-либо сведений, которые могли бы свидетельствовать о намерении заключить соглашение с другим адвокатом на защиту его интересов в суде первой инстанции (т.8 л.д.161).

При таких данных доводы осуждённого Семенова А.В. о нарушении его права на защиту судебная коллегия признаёт несостоятельными.

Что касается заявления Зарыповой Е.А. об её избиении Семеновым А.В. и необходимости его привлечения за это к уголовной ответственности, то по нему досудебная проверка проводилась и 5 мая 2017 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (т.6 л.д.176-177), которое Зарыпова Е.А. могла обжаловать в установленном законом порядке.

Психическое состояние Семенова А.В. и Зарыповой Е.А. проверено полно (т.3 л.д.192-198, 208-214), и они обоснованно признаны вменяемыми, что в апелляционных жалобах и не оспаривается.

Назначая Семенову А.В. и Зарыповой Е.А. наказание, суд в полной мере учёл общественную опасность совершённого ими деяния, данные об их личности, обстоятельства, смягчающие ответственность, в частности, их состояние здоровья, активное содействие Зарыповой Е.А. расследованию и изобличению другого соучастника преступления.

Поскольку Зарыпова Е.А. лишена родительских прав, не принимала участие в воспитании и материальном содержании своих детей, то при таких данных суд обоснованно не признал факт материнства в качестве обстоятельства, смягчающего её ответственность.

Оснований для применения к Семенову А.В. и Зарыповой Е.А. положений ст. ст. 64, 73, 15 ч.6 УК РФ и для смягчения наказания судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Иркутского областного суда от 24 января 2018 года в отношении Семенова Александра Владимировича и Зарыповой Елены Ахатовны оставить без изменения, апелляционные жалобы осуждённых – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: