



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-АПУ18-5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

17 апреля 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кулябина В.М.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Шмотиковой С.А.

при секретаре

Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осужденного Гниломедова А.Н., адвоката Белоконной М.Ю. на приговор Воронежского областного суда от 1 декабря 2017 года, по которому

Гниломедов Анатолий Николаевич,

ранее судимый 24 июля 2003 года по ч.1 ст.105 УК РФ к 10 годам лишения свободы, освобожден 26 октября 2012 г. по отбытию срока наказания;

осужден к лишению свободы:

- по п. «Г» ч.2 ст.117 УК РФ на 3 года 6 месяцев;

- по п. «В» ч.2 ст.105 УК РФ на 17 лет с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением указанных в приговоре ограничений и обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление осужденного Гниломедова А.Н., адвоката Пригодина В.В., прокурора Абрамовой З.Л., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Гниломедов А.Н. признан виновным в истязании, то есть причинении физических и психических страданий путем систематического нанесения побоев и иными насильственными действиями, не повлекшими последствий, указанных в статьях 111 и 112 УК РФ, в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а также в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, совершенные в отношении своей матери Г [] [] года рождения.

Преступления совершены в период с сентября 2015 года по 16 июля 2016 года в селе Нижняя Байгора Верхнехавского района Воронежской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

- осужденный Гниломедов А.Н. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, и указывает, что судом были допущены нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, а также считает приговор чрезмерно суровым и подлежащим отмене. Указывает, что в приговоре не приведено прямых доказательств, свидетельствующих о его виновности в совершении указанных преступлений. Ссылается на отсутствие у него мотива и умысла на совершение избиения и убийства своей матери, поскольку он имел заработок, проживал с матерью по ее просьбе и ухаживал за ней. Ссылается в качестве доказательств своей невиновности на показания свидетелей В [] М [] М [] С [] П [] в судебном заседании, указывает, что они не подтвердили свои показания на предварительном следствии. В то же время критически оценивает показания свидетелей Л [] К [] Е [] Ж [] А [] Х [] и других, указывающих о причастности его к избиению и убийству потерпевшей, считая, что они основаны на домыслах и ничем не подтверждены. Не согласен с выводами судебно-медицинских экспертиз трупа потерпевшей в части установления времени ее смерти и получения телесных повреждений. Считает, что за признанный доказанным судом в приговоре период времени с 20 часов 30 минут до 21 часа 10 минут 16 июля 2016 года, он физически не успел бы насильственно напоить мать спиртным и нанести ей множественные телесные повреждения, причиненные прижизненно, а также совершить ее убийство. Настаивает на своей версии о том, что он в указанный день находился на рыбалке с В [] [] подтвердившим данные обстоятельства, и что когда вернулся домой начал готовить ужин и не сразу обнаружил, что мать уже мертва. Считает, что судом в недостаточной степени проверена версия о причастности к совершению данного преступления иных лиц, о чем, по мнению осужденного, свидетельствует наличие на трупе биологических материалов от третьих лиц, как следует из заключения эксперта №МСК-4314-2017 от 07.04.2017 года. Указывает, что им и его защитником было заявлено ходатайство о проведении исследования

биологического материала на труп потерпевшей и установления его принадлежности, однако судом было отказано в его удовлетворении. Указывает, что при проведении 07.06.2017 года следственного эксперимента (т.2 л.д.231-237) и осмотра места происшествия (т.2 л.д.211-216, 217-222) органом следствия были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, в частности в протоколах отсутствуют подписи понятых, и данные следственные действия проводились без его участия и без участия адвоката. Относительно осуждения по п. «г» ч.2 ст.117 УК РФ указывает, что синяки у Г [] которые видели свидетели, его мать могла получить при падении в силу ее возраста и плохого состояния здоровья. Указывает, что в ходе предварительного следствия были необоснованно отклонены его ходатайства о проведении очных ставок со свидетелем В [] и всеми остальными свидетелями по уголовному делу, о проверке показаний всех свидетелей с использованием «полиграфа», о предоставлении распечатки телефонных переговоров между свидетелями Б [] и А []. Также указывает, что он не был надлежащим образом ознакомлен с материалами уголовного дела после окончания предварительного следствия и не имел возможности подготовиться к судебному заседанию. Ссылается на предвзятое отношение к нему со стороны следователя и государственного обвинителя по уголовному делу. Просит приговор отменить;

- адвокат Белоконная М.Ю. в интересах осужденного Гниломедова А.Н. по существу приводит доводы, аналогичные доводам жалобы осужденного, при этом полагает, что ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих вину Гниломедова А.Н., суд должен был принять решение о возвращении уголовного дела прокурору, просит приговор отменить.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Харьков А.И. считает доводы жалоб необоснованными и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит, что приговор является законным, обоснованным и справедливым, а апелляционные жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности осужденного Гниломедова А.Н. в совершении установленных деяний соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, которые получили надлежащую оценку, а их анализ и существо были в приговоре подробно изложены.

Так, несмотря на то, что оба преступления совершены в условиях неочевидности и осужденный отрицает свою вину, виновность Гниломедова А.Н. в совершении истязания и убийства потерпевшей, при указанных в приговоре обстоятельствах, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств. В частности, из приведенных в приговоре подробных и последовательных показаний потерпевшей А []

свидетелей Б [] Ч [] Г [] Х []
 }, Х [] К [] М [] Е []
 Ж [] А [] и других, следует, что в период с осени 2015 года по июль 2016 года осужденный проживал совместно со своей престарелой матерью Г [] нигде не работал, злоупотреблял спиртным. Г [] неоднократно им жаловалась на то, что Гниломедов А.Н. часто избивает ее, в том числе, когда она отказывается давать ему деньги, и угрожает, что в случае, если она пожалуется родственникам или соседям, вновь подвергнет ее избиению, чем, как правильно установлено судом первой инстанции, объективно причинял ей физические и психические страдания. При этом свидетели неоднократно, в указанные в приговоре периоды времени, видели у потерпевшей синяки и следы побоев на шее, руках, ногах и теле, про образование которых она поясняла, что их причинил ее сын Гниломедов А.Н., то есть данные побои наносились потерпевшей систематически. Несколько раз осужденный разбивал ее сотовый телефон, чтобы потерпевшая не могла пожаловаться родственникам. При этом саму Гниломедову А.И. потерпевшая А [] и указанные свидетели характеризуют исключительно с положительной стороны, указывают на ее престарелый возраст и наличие болезней, в связи с чем она не могла самостоятельно передвигаться на большие расстояния и находилась в зависимости от сына и других родственников и соседей, которые приносили ей продукты, помогали ухаживать за собой. Вопреки доводам апелляционных жалоб, каких-либо достоверных сведений о том, что потерпевшая часто падала и от этого получала синяки и телесные повреждения, а также злоупотребляла спиртным в показаниях потерпевшей и свидетелей не имеется.

Кроме того, в своих показаниях относительно событий, произошедших 16.07.2016 года, потерпевшая А [] пояснила, что ей позвонила мать Г [] и попросила забрать ее, при этом рассказала, что вечером 15-го июля и утром 16-го июля Гниломедов А.Н. ее очень сильно избил и руками пытался вырвать язык, потом ушел на рыбалку и сказал, что когда вернется ночью, то задушит ее.

Данные показания в полной мере согласуются с совокупностью других исследованных по делу доказательств, в том числе с показаниями свидетеля М [] на предварительном следствии о том, что последняя видела Г [] живой в 16 часов 30 минут с синяками на лице и потерпевшая попросила у нее телефон, чтобы позвонить А [] и в ходе телефонного разговора просила дочь забрать ее так, как она боялась Гниломедова А.Н., распечаткой телефонных соединений указанных лиц, показаниями свидетелей А [] в суде и С [] на предварительном следствии о том, что они также видели Г [] в тот день в разное время живой с многочисленными телесными повреждениями, при этом потерпевшая в обоих случаях поясняла им, что ее избил осужденный и пытался вырвать язык, и угрожал добить ее, когда

вернется с рыбалки. Кроме того, обстоятельства причастности именно осужденного к совершенным преступлениям нашли свое полное подтверждение в других материалах дела, в частности, в показаниях других свидетелей, заключениях экспертов, в том числе о множественности, характере, локализации и механизме причинения, а также о времени образования телесных повреждений у потерпевшей, в том числе указание на наличие повреждений в области уздечки языка и других доказательствах, анализ и существо которых подробно изложены в приговоре.

Оснований ставить под сомнение принятые судом в подтверждение виновности осужденного доказательства, в том числе и выводы судебно-медицинских экспертов, вопреки доводам жалобы, не имелось. Экспертные исследования проведены специалистами соответствующих государственных учреждений, обладающими специальными познаниями, имеющими необходимый стаж работы. Порядок назначения и производства экспертиз соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, выводы экспертов основаны на тщательном изучении материалов уголовного дела и необходимых документов, мотивированы надлежащим образом. Вопреки доводам жалоб, судом в приговоре подробно проверены доводы стороны защиты о причастности к совершению убийства Г [] третьих лиц, в том числе с учетом результатов судебных экспертиз биологических объектов, и дана мотивированная оценка почему суд отверг данную версию, с чем соглашается и Судебная коллегия.

Допустимость принятых судом доказательств была также тщательно проверена, данных, свидетельствующих об их фальсификации, в материалах дела не имеется, не приведены таковые и в доводах жалоб.

Как следует из приговора, суд привел убедительные и достаточные мотивы, по которым он отверг показания Гниломедова А.Н. о своей непричастности к совершенному преступлению, как противоречащие совокупности указанных доказательств, не доверять которым оснований у суда не имелось. По этим же основаниям, вопреки доводам жалоб, суд подробно изложил в приговоре мотивы, по которым он взял за основу показания свидетелей М [] С [] и П [] данные ими на предварительном следствии и оглашенные в судебном заседании в установленном законом порядке, и указал по каким основаниям отверг их показания, данные в ходе судебного заседания.

Психическое состояние здоровья Гниломедова А.Н. проверено надлежащим образом и он обоснованно судом признан вменяемым в отношении содеянного.

Таким образом, оценив совокупность всех исследованных по делу доказательств, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности виновности Гниломедова А.Н. в совершении истязания и убийства своей матери Г [] и дал верную юридическую оценку его действиям, в том числе квалифицирующим признакам по каждому преступлению.

Кроме того, как следует из материалов дела, суд первой инстанции в ходе судебного разбирательства в полной мере обеспечил сторонам, в том числе и стороне защиты, возможность предъявления доказательств, участия в судебном следствии, в том числе путем предоставления возможности лично задать вопросы свидетелям и иным лицам, и каких-либо нарушений действующего уголовно-процессуального законодательства, в том числе права на защиту осужденного не допущено. Все ходатайства стороны защиты были рассмотрены органом предварительного следствия и судом в соответствии с законом и по ним были приняты мотивированные решения, при этом оснований для проведения исследования биологического материала с трупа не имелось ввиду подробного исследования данного вопроса при проведении других экспертиз, что отражено в заключениях экспертов. Также Судебная коллегия отмечает, что нарушений уголовно-процессуального закона при проведении 7.06.2017 года следственного эксперимента и осмотра места происшествия органом следствия допущено не было, при этом участие понятых при производстве осмотра места происшествия и следственного эксперимента допускается только по усмотрению следователя (ч.1.1 ст.170 УПК РФ), процессуальных оснований для участия Гниломедова и его защитника в данных следственных действиях не имелось, при этом протокол следственного эксперимента в качестве доказательства судом в приговоре не приведен. Также в материалах дела имеется протокол ознакомления обвиняемого Гниломедова А.Н. совместно с его адвокатом с материалами дела в порядке ст.217 УПК РФ (т.5 л.д.193-196), факт отказа обвиняемого от подписи данного протокола удостоверен надлежащим образом и не означает нарушения права на защиту. В судебном заседании Гниломедов А.Н. также имел право заявить ходатайство суду о дополнительном ознакомлении с материалами уголовного дела, которым он, исходя из протокола судебного заседания, не воспользовался.

Таким образом, вопреки доводам апелляционных жалоб, каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона со стороны органов предварительного следствия и суда первой инстанции при расследовании и рассмотрении по существу данного уголовного дела допущено не было.

Наказание Гниломедову А.Н. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных, характеризующих его личность, обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, а также в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Назначенное осужденному наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Воронежского областного суда от 1 декабря 2017 года в отношении Гниломедова Анатолия Николаевича оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного и адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

