



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АПУ18-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 апреля 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего Скрябина К.Е.,
судей Ботина А.Г., Кондратова П.Е.,

при секретаре Лозовик Н.С.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осужденной
Шатиловой Н.Ю. на приговор Ростовского областного суда от 31 января
2018 года, по которому

Шатилова Наталья Юрьевна,

несудимая,

осуждена по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 11
лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима, с ограничением
свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений.

Шатилова Н.Ю. признана виновной в убийстве И [REDACTED] совершенном с особой жестокостью.

Преступление совершено в г. Зверево Ростовской области в сроки и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., выступления осужденной Шатиловой Н.Ю. и адвоката Поддубного С.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

в апелляционной жалобе и дополнении осужденная Шатилова выражает несогласие с приговором, считает его незаконным, необоснованным и несправедливым. Просит об отмене приговора, а также о переквалификации ее действий на ст. 109 УК РФ или ч. 4 ст. 111 УК РФ и назначении наказания с учетом смягчающих обстоятельств, с применением ст. 64 УК РФ. Заявляет об отсутствии умысла на причинение смерти потерпевшему, ссылаясь на то, что специально И [REDACTED] бензином не обливала, хотела остановить избиение со стороны И [REDACTED], бензин попал на И [REDACTED] в ходе их борьбы, когда она забирала его у И [REDACTED]. Потушив возгорание на своей руке, намеревалась оказать помощь И [REDACTED], но тот уже покинул квартиру. Обращает внимание на образ жизни и поведение И [REDACTED], который не работал, употреблял наркотические средства, избивал ее. Также указывает, что И [REDACTED] после случившегося претензий к ней не имел, врачу в ожоговом центре сообщил, что загорелся в результате неосторожного обращения с бензином. Сведения в явке с повинной о том, что она облила И [REDACTED], были указаны ею со слов сотрудника полиции. Ссылается также на ненадлежащее оказание ей адвокатом юридической помощи в ходе предварительного следствия.

В возражениях государственный обвинитель Айдинов С.В. считает, что доводы апелляционной жалобы осужденной не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит приговор суда в отношении Шатиловой законным, обоснованным и справедливым.

Виновность осужденной Шатиловой в установленном преступлении подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, анализ которых приведен в приговоре.

Доводы апелляционной жалобы осужденной об отсутствии у нее умысла на причинение смерти И [] и недоказанности ее действий по поджогу потерпевшего нельзя признать обоснованными.

В ходе предварительного следствия Шатилова составила явку с повинной, указав, что вылила бензин на И [], выбрав момент, когда тот прикуривал сигарету, а при допросах в качестве подозреваемой пояснила, что причиной совершения преступления послужил тот факт, что в ходе ссоры И [] ее избил, после чего, зная, что на кухне находится бутылка с бензином, она выждала момент, когда И [] стал прикуривать сигарету спичками и вылила содержимое данной бутылки на И []. Голова, туловище и конечности И [] сразу загорелись. У нее также загорелась правая рука, которую она стала тушить водой в ванне, а И [] с криками выбежал на лестничную площадку. Входную дверь за И [] закрыла на ключ. Сотрудников скорой медицинской помощи и полиции не вызывала, какую-либо помощь И [] не оказывала.

Такие показания были подтверждены Шатиловой при проверке на месте.

Из содержания заявления И [] от 14 ноября 2016 года следует, что 11 ноября 2016 года Шатилова облила его бензином и подожгла.

Свидетели М [] и Х [] при допросах в ходе предварительного следствия подтвердили, что И [] находился на лестничной площадке, громко кричал, просил вызвать сотрудников скорой помощи, он был с голым торсом, на теле имелись многочисленные ожоговые раны, со слов И [] его облила бензином и подожгла Шатилова.

Из показаний свидетеля Н [REDACTED], также исследованных в судебном заседании, следует, что он находился на лечении в реанимационном отделении больницы, куда был доставлен с ожогами головы, лица, тела и конечностей И [REDACTED]. Со слов И [REDACTED] его облила бензином и подожгла сожительница, а спасли соседи, вызвавшие сотрудников скорой помощи. Пришедшему к нему сотруднику полиции И [REDACTED] продиктовал заявление о привлечении сожительницы к уголовной ответственности и после прочтения вслух удостоверил правильность заявления своей подписью.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть И [REDACTED] наступила от термических ожогов 3АБ ст. головы, шеи, туловища, верхних конечностей, площадью - 55 (35)% термоингаляционной травмы, осложнившихся развитием ожогового шока. При исследовании трупа И [REDACTED] обнаружены следующие телесные повреждения: термические ожоги 3АБ ст. головы, шеи, туловища, верхних конечностей площадью – 55(35)%, термоингаляционная травма. Данные телесные повреждения причинены незадолго до госпитализации 11 ноября 2016 года от действия высокой температуры, состоят в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти. При наличии таких повреждений не исключена возможность совершать самостоятельно активные действия (сопротивляться, самостоятельно передвигаться, звать на помощь) – до развития угрожающих жизни состояний (травматического шока).

Согласно протоколу осмотра места происшествия, в квартире Шатиловой были изъяты две пустые пластиковые бутылки объемом 1,5 литра, закрытые крышкой, и пластиковая бутылка объемом 0,5 литра.

По заключению эксперта на внутренней поверхности двух изъятых в ходе осмотра места происшествия бутылок имеются следы испаренного автомобильного бензина, а жидкость в бутылке емкостью 0,5 литра является автомобильным бензином.

Оценив исследованные доказательства по правилам ст. 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в своей совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и мотивы действий осужденной, пришел к верному выводу о доказанности виновности Шатиловой в убийстве потерпевшего И [REDACTED], обоснованно

отвергая версию осужденной о случайном возгорании потерпевшего и неосторожном причинении ему смерти.

Квалификация действий Шатиловой по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ является правильной, выводы суда относительно юридической оценки действий осужденной в приговоре мотивированы.

Установленные судом фактические обстоятельства дела и характер действий осужденной Шатиловой, которая, осознавая, что в бутылке находится легковоспламеняющаяся жидкость – бензин, облила им значительную часть тела и жизненно важные органы потерпевшего, выждав момент, когда тот поднес к своему лицу источник открытого огня, в результате чего произошло возгорание И [] и потерпевшему были причинены термические ожоги площадью 55% поверхности тела, которые явились непосредственной причиной его смерти, со всей очевидностью свидетельствуют о наличии и реализации Шатиловой умысла на убийство потерпевшего. Способ лишения жизни потерпевшего путем сожжения заживо был заведомо для виновной связан с причинением ему особых страданий и мучений, в связи с чем судом сделан правильный вывод о доказанности квалифицирующего признака убийства, как совершенного с особой жестокостью.

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. Доказательства, на которых основаны выводы суда, получены с соблюдением требований закона, порядок проведения следственных действий был соблюден, процессуальные права осужденной разъяснялись, защитником она была обеспечена, протоколы следственных действий подписаны их участниками без замечаний. Каких-либо заявлений Шатиловой о ненадлежащем выполнении защитником своих процессуальных обязанностей материалы уголовного дела не содержат.

Наказание осужденной Шатиловой назначено судом в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом всех обстоятельств, имеющих юридическое значение и влияющих на его вид и размер, в том числе с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности виновной, конкретных обстоятельств дела.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Шатиловой, судом признаны явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для совершения преступления.

При этом исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, а также существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, дающих основание для назначения Шатиловой наказания с применением ст. 64 УК РФ, судом не установлено.

Выводы суда в части назначения осужденной Шатиловой наказания мотивированы.

Назначенное наказание чрезмерно суровым не является.

При таких данных оснований для отмены вынесенного в отношении Шатиловой приговора, как о том поставлен вопрос в апелляционной жалобе осужденной, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ростовского областного суда от 31 января 2018 года в отношении Шатиловой Натальи Юрьевны оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденной Шатиловой Н.Ю. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: