



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-АПУ18-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«5» апреля 2018г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего Абрамова С.Н.,
судей Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
апелляционным жалобам осужденного Трофимова С.А. и его защитника -
адвоката Яковлева Е.И. на приговор Тульского областного суда от 20 декабря
2017 года, по которому

Трофимов Сергей Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый 28.03.2017г. мировым судьей судебного
участка [REDACTED] Богородицкого судебного района Тульской
области по ч.1 ст. 139 УК РФ к обязательным работам на
срок 300 часов,

осужден к наказанию:

- по ч.1 ст. 139 УК РФ (по эпизоду в период времени с 6 часов до 6 часов 30 минут 23 февраля 2017 года) в виде обязательных работ на срок 300 часов,

- по ч.1 ст. 139 УК РФ (по эпизоду в период времени с 12 часов до 13 часов 20 минут 23 февраля 2017 года) в виде обязательных работ на срок 320 часов,

- по ч.3 ст. 30, п. «е» ч.2 ст. 105 УК РФ в виде лишения свободы на срок 10 лет с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности на Трофимова С.А. являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации,

- по п.п. «а,е» ч.2 ст. 105 УК РФ в виде лишения свободы на срок 17 лет с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности на Трофимова С.А. являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации,

- по ч.2 ст. 167 УК РФ в виде лишения свободы на срок 4 года.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено Трофимову С.А. наказание в виде лишения свободы на срок 20 лет с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности на Трофимова С.А. являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации;

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ, ч.1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору мирового судьи судебного участка [REDACTED] Богородицкого судебного района Тульской области от 28.03.2017г., окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 20 лет 1 месяц с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности на Трофимова С.А. являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

Постановлено взыскать с Трофимова Сергея Александровича в пользу Ш [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере 300.000 (триста тысяч) рублей.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Лаврова Н.Г., выступление осужденного Трофимова С.А. и его защитника - адвоката Поддубного С.В., поддержавших доводы жалоб, а также мнение прокурора Лох Е.Н., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Трофимов С.А. признан виновным в незаконном проникновении в жилище против воли проживающего в нем лица в период времени с 6 часов до 6 часов 30 минут 23 февраля 2017 года и с 12 часов до 13 часов 20 минут 23 февраля 2017 года;

в умышленном причинении смерти другому человеку, в отношении четырех лиц, общественно опасным способом;

в покушении на умышленное причинение смерти другому человеку, общественно опасным способом;

в умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, путем поджога.

Указанные преступления совершены им при установленных судом обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

- **осужденный Трофимов С.А.**, выражает несогласие с приговором, указывает, что судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, протокол судебного заседания не отражает действительность, показания свидетелей искажены, выводы суда об умышленном поджоге и убийстве потерпевших носит предположительный характер и не подтверждается материалами дела. Утверждает, что умысла на убийство потерпевших у него не было, пожар мог возникнуть в результате его небрежности, поскольку он бросил горящий окурок в мусор, считает, что причина пожара с достоверностью не установлена. Просит обвинительный приговор отменить и вынести оправдательный приговор.

В дополнениях к жалобе просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ч.3 ст.109, ч.1 ст.118, ст.168, ч.1 ст.139 УК РФ, назначив ему наказание по этим статьям;

- **адвокат Яковлев Е.И.** в интересах осужденного Трофимова, считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым. По его мнению, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а приговор основан на предположениях, доводы Трофимова о том, что пожар возник по неосторожности, отсутствию у Трофимова умысла на убийство потерпевших не опровергнуты, а его вина не доказана. Просит приговор изменить, переквалифицировать действия Трофимова на ч.3 ст.109, ч.1 ст.118, ст.168, ч.1 ст.139 УК РФ, назначив ему наказание в пределах санкций указанных статей.

В возражениях на жалобы потерпевшие Х [] П [], государственные обвинители Козлов А.В. и Безверхая Т.В., указывая на несостоятельность доводов жалоб, просят приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для его отмены или изменения.

Вывод суда о виновности Трофимова в совершении инкриминированных ему преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Так, из показаний Трофимова С.А., данных в ходе предварительного следствия, следует, что между ним и женой Т [] происходили скандалы из-за злоупотребления ею спиртным, он избивал жену. С лета 2016 года Т [] стала встречаться с Ш [], у которого оставалась ночевать, из-за чего у него с Ш [] также происходили конфликты. 23 февраля 2017 года он пришел к Ш [] в состоянии алкогольного опьянения, но дверь ему не открыли. Поскольку в доме Ш [] также находилась в состоянии алкогольного опьянения его жена, он разбил стекло

и залез в дом через окно, наносил удары жене, в том числе, в лицо, а также подрался с Ш[], который возмущался, что он залез к нему в дом. Через некоторое время в тот же день он вновь залез в дом Ш[] через тот же оконный проем, который был закрыт клеенкой, видел находившихся в доме Ш[] а также К[] и Н[].

В третьем часу ночи 25 февраля 2017 года пришел к дому Ш[], чтобы поговорить с женой и Ш[], стучал в дверь дома, но ему никто не открыл, хотя в доме горел свет. Когда стоял возле двери в дом, курил, при этом спичку, окурок бросил в стоявший у двери в дом пакет с мусором, отчего мусор задымился, он постучал по пакету с мусором ногой и ушел. Когда вернулся к дому Ш[] примерно через 20 минут, видел, что горел мусор возле двери дома Ш[], пламя было видно из-за забора.

Из протокола явки с повинной Трофимова видно, что он по неосторожности совершил поджог дома Ш[] в результате чего возник пожар, и сгорело 4 человека.

Доводы осужденного Трофимова об отсутствии у него умысла на поджог дома Ш[] и убийство потерпевших, что пожар произошел по неосторожности, опровергаются показаниями потерпевших И[], Ш[], свидетелей К[], Б[] И[] З[] подробно изложенными в приговоре.

Так, из показаний свидетеля И[] следует, что утром 23 февраля 2017 года он находился на крыше гаража рядом с домом Ш[] и И[]. Видел, что к дому Ш[] подошли два парня, которых он впоследствии видел погибшими, и Трофимов С.А. Два парня зашли в дом с двумя женщинами, одна из которых прогнала Трофимова, который, проходя мимо его дома, говорил ««Я вас всех уделаю, я вас всех сожгу». 25 февраля 2017 года примерно в 3 часа, он услышал треск, вышел и увидел пламя со стороны террасы Ш[].

Признавая приведенные выше показания потерпевших и свидетелей достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются между собой и соответствуют материалам дела: данными протокола осмотра места происшествия, актам судебно-медицинских экспертиз о причине смерти потерпевших Т[], К[], Н[], Х[], а также о характере телесных повреждений у Ш[] и степени их тяжести, акту и справке о причинах пожара, заключениям судебных экспертиз, согласно которым местом возникновения пожара являлась терраса, вероятной причиной пожара послужило загорание горючих материалов от привнесенного источника открытого огня (поджог).

По заключению химической экспертизы на поверхности куртки и брюк Трофимова С.А. обнаружены следовые количества легковоспламеняющейся жидкости - измененного светлого нефтепродукта типа дизельного топлива.

Допрошенный в судебном заседании эксперт К [] [] подтвердил ранее данное заключение, пояснив, что местом расположения очага пожара была определена терраса со стороны улицы относительно входной двери на террасу, на что указывают признаки распространения огня в дом извне, выгорание дверного проема и оконной рамы, обнаружение пожара по открытому огню на террасе, быстрое и стремительное распространение пожара, возникновение которого от тлеющей сигареты невозможно, и возникшего при возгорании горючих материалов, чем могли быть, в том числе деревянные конструкции террасы, мусор, от привнесенного источника открытого огня – средства поджога, способного обеспечить сразу пламенное горение, чем могли быть спички.

Протокол осмотра места происшествия, а также акты судебных экспертиз, на которые ссылаются в жалобах осужденный и его защитник, являлись предметом исследования в судебном заседании и получили надлежащую оценку в приговоре в совокупности с другими доказательствами, как того требует закон.

При этом суд привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Все заявленные сторонами ходатайства, в том числе стороной защиты, были разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Трофимова виновным в совершении преступлений.

Приведенные в жалобах доводы осужденного Трофимова и его защитника о возникновении пожара по неосторожности, проверялись судом и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, получившими надлежащую оценку в приговоре.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства,

несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Действия осужденного Трофимова квалифицированы правильно, исходя из установленных судом обстоятельств.

Назначенное Трофимову наказание соответствует требованиям закона, с учетом тяжести содеянного и данных о его личности. Смягчающее наказание осужденного обстоятельство – наличие малолетнего ребенка, судом учтено.

Вместе с тем, обстоятельством, отягчающим наказание Трофимова по каждому совершенному им преступлению, суд признал совершение им преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

При таких данных оснований считать назначенное осужденному наказание чрезмерно суровым, не имеется. Поэтому жалобы осужденного и адвоката удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Тульского областного суда от 20 декабря 2017 года в отношении **Трофимова Сергея Александровича** оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного и адвоката - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи