



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №8-П18

г. Москва

28 марта 2018 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума - Давыдова В.А., Нечаева В.И., Рудакова С.В., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Харламова А.С., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Воробьёва С.В. на приговор Верховного Суда Чувашской Республики с участием присяжных заседателей от 26 декабря 2014 года, по которому

Воробьёв Сергей Владимирович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден: по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 лет с ограничением свободы сроком на 1 год, по ч.3 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29.11.2012 г. №207-ФЗ) к лишению свободы сроком на 3 года с ограничением свободы сроком на 1 год, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 лет с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

На основании ч.1 ст.53 УК РФ на Воробьева С.В. возложены обязанности не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства или пребывания, два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган для регистрации.

Воробьев С.В. по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210 УК РФ, ч. 4 ст. 159 УК РФ (в отношении В [] В [] В [] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Т [] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Б [] п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (в отношении Б []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Т [] и С [] п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (в отношении Т [] ч. 4 ст. 159 УК РФ (в отношении В [] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении И [] ч. 4 ст. 159 УК РФ (по факту завладения комнатой Е [] ч. 4 ст. 159 УК РФ (в отношении М [] и И [] ч. 4 ст. 159 УК РФ (в отношении И [] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении М [] и И [] ч. 2 ст. 139 УК РФ (в отношении М [] и И [] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Т [] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении «В [])), на основании п. п. 1, 4 ч. 2 ст. 302, ч. 1 ст. 348 УПК РФ оправдан в связи с неустановлением события преступлений, по предъявленному обвинению по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в отношении «Р [])) оправдан на основании п.п. 2, 4 ч.2 ст.302, ч.1 ст.348 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2015 года приговор в отношении Воробьева С.В. изменен: его действия переквалифицированы с п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ на п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ, по которой назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года с ограничением свободы сроком на 10 месяцев, с п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ на п. «а» ч.2 ст.126 УК РФ, по которой назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет с ограничением свободы сроком на 10 месяцев; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст.126, ч.3 ст.159, п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ, назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 4 месяца; в соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ на Воробьева С.В. возложены обязанности: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства или пребывания, два раза в

месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган для регистрации.

В надзорной жалобе осужденный Воробьев С.В. просит о пересмотре приговора и апелляционного определения.

По делу осуждены также Финогенов А.А., Кузнецов О.М., Зайцев А.А., Чумаков С.А., Михайлов В.Н., Андреев С.В., оправданы Максимов Н.М., Уругин Ю.А., Усманов Р.Р., Измуков С.И., Киргизов И.М.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, доводы надзорной жалобы, послужившие основанием ее передачи с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г., объяснения осужденного Воробьева С.В., адвоката Рейзера Ю.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

вердиктом коллегии присяжных заседателей Воробьев С.В. признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

Воробьев по заранее достигнутой договорённости с Зайцевым А.А., разработав план, с целью завладения денежными средствами Т [REDACTED] путём её похищения около 24 часов 23 ноября 2006 года, находясь во дворе дома № [REDACTED] по ул. М.Залка в г. Чебоксары Чувашской Республики, совместно с другими лицами с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, против её воли и желания поместили Т [REDACTED] в автомобиль, привезли её по адресу: г. Чебоксары, ул. Энтузиастов, д. [REDACTED] кв. [REDACTED]. Там в период времени с 01 часа до 04 часов 24 ноября 2006 года совместно с другими лицами удерживали её в этой квартире, под угрозой применения в отношении неё насилия требовали у неё денежные средства в размере 100000 рублей, после чего в подтверждение своих угроз Воробьев нанёс ей несколько ударов рукой по голове, а также, схватив за волосы, ударил её головой о стол. После этого он вынудил написать Т [REDACTED] долговую расписку на своё имя на сумму 100000 рублей, а после того, как Воробьев и Зайцев убедились в том, что указанная расписка не нуждается в нотариальном удостоверении, в 13 часов 24 ноября 2006 года предоставили Т [REDACTED] возможность свободно уйти из этой квартиры.

Воробьеву в сентябре 2007 года стало известно, что Е [REDACTED] проживающий по адресу: г. Новочебоксарск Чувашской Республики, ул. Комсомольская, д. [REDACTED], кв. [REDACTED], злоупотребляет спиртными напитками, не

работает, имеет большую задолженность по оплате жилья и коммунальных услуг, намерен продать свою квартиру и приобрести жилое помещение меньшей площади. С целью завладения его жилой площадью путём обмана он разработал план, как убедить Е [] продать свою квартиру, а денежными средствами от её продажи завладеть. В один из дней сентября 2007 года Воробьёв предложил Е [] помощь в оформлении квартиры на него по праву наследования, в её продаже и приобретении для него комнаты гостиничного типа с возвратом ему 150000 рублей, которые должны будут остаться от приобретения нового жилья, для чего в период времени с сентября по 3 октября 2007 года помог Е [] собрать документы, необходимые для оформления квартиры в собственность, и 4 сентября 2007 года Е [] приобрёл на неё право собственности по праву наследования. После этого 10 ноября 2007 года Е [], введённый в заблуждение ранее данными Воробьёвым обещаниями, в здании отдела Управления Федеральной Регистрационной службы по Чувашской Республике по адресу: г. Новочебоксарск, ул. Советская, д. [] дал ему согласие продать принадлежащую ему квартиру по адресу: г. Новочебоксарск Чувашской Республики, ул. Комсомольская, д. [] кв. [] С [] - бабушке родного ребёнка Воробьёва, которая не была осведомлена о намерениях Воробьёва, за 990000 рублей. В тот же день Воробьёв полученные у С [] денежные средства в сумме 990000 рублей у Е [] обманным путём забрал, и С [] 3 декабря 2007 года приобрела право собственности на квартиру Е []. Затем Воробьёв для придания видимости исполнения перед Е [] своих обещаний 30 ноября 2007 года в здании отдела Управления Федеральной Регистрационной службы по Чувашской Республике по адресу: г. Новочебоксарск, ул. Советская, д. [] убедил Е [] купить комнату секционного типа по адресу: г. Новочебоксарск, ул. Советская, д. [] ком. [] стоимостью 470000 рублей, и 7 декабря 2007 года Е [] приобрёл на неё право собственности, но Воробьёв ранее данные обязательства перед Е [] не выполнил, чем причинил Е [] ущерб на сумму 520000 рублей.

Воробьёв и Кузнецов О.М. по заранее достигнутой договорённости с намерением завладеть денежными средствами И [] [] будучи осведомлёнными о том, что в один из дней сентября 2011 года в помещении игорного заведения, где с использованием игрового оборудования проводились азартные игры под руководством Кузнецова, Ивановым была проиграна денежная сумма в размере 800000 рублей, но указанная сумма И [] не была внесена в кассу этого игорного заведения. В один из дней сентября 2011 года Кузнецов и Воробьёв, действуя совместно, находясь по месту жительства И [] - возле дома № [] по ул. Советской в д. Кокшаны Батыревского района Чувашской Республики, под угрозой применения в отношении И [] насилия и уничтожения его имущества требовали от И [] передать им денежные средства в размере 1500000 рублей.

Осужденный Воробьев С.В. в надзорной жалобе просит изменить судебные решения, исключить назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы, смягчить назначенное наказание в виде лишения свободы, указывает, что дополнительное наказание в виде ограничения свободы по п. «а» ч.2 ст.126 УК РФ и по ч.3 ст.159 УК РФ назначено необоснованно, поскольку в период совершения этих преступлений санкции указанных норм УК РФ не предусматривали возможности назначения такого вида наказания, назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы по п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ в описательно-мотивировочной части приговора в нарушение требований закона не мотивировано, между тем оно в санкции указанной статьи УК РФ не предусмотрено в качестве обязательного вида наказания. Он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.126 УК РФ, однако не указано, в редакции какого Федерального закона применена указанная норма УК РФ. Осужденный просит изменить категорию преступлений на менее тяжкую, признать в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие судимостей, положительные характеристики с места жительства, его явку с повинной и смягчить наказание.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе, находит приговор и апелляционное определение в отношении Воробьева С.В. подлежащими изменению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч.1 ст.412.9 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Согласно ст.9 УК РФ, преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

В соответствии со ст.10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Воробьеву С.В. по п. «а» ч.2 ст.126, ч.3 ст.159, п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ и по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

Согласно приговору, преступление, предусмотренное п. «а» ч.2 ст.126 УК РФ, совершено в ночь на 24 ноября 2006 года, преступление, предусмотренное ч.3 ст.159 УК РФ, совершено в период с сентября по декабрь 2007 года.

Суд первой инстанции квалифицировал содеянное Воробьевым С.В. по факту совершения мошенничества по ч.3 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29.11.2012 г. №207-ФЗ), Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, как следует из апелляционного определения, действия осужденного по факту похищения Тимченко О.Г. квалифицировала по п. «а» ч.2 ст.126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 г. №420-ФЗ) с назначением по указанным нормам УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Между тем на момент совершения этих преступлений санкции ч.2 ст.126 УК РФ и ч.3 ст.159 УК РФ не предусматривали возможности назначения такого дополнительного наказания.

Этот вид дополнительного наказания в указанные нормы введен Федеральным законом от 27.12.2009 №377-ФЗ.

Однако указанные обстоятельства не были учтены судами первой и второй инстанции.

Назначив Воробьеву С.В. дополнительное наказание в виде ограничения свободы по п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ, которое не предусмотрено в качестве обязательного, суд не указал оснований его назначения и не привел мотивов, послуживших основанием его применения.

По смыслу закона при назначении наказания по статьям уголовного закона, предусматривающим возможность применения дополнительных наказаний по усмотрению суда, в приговоре следует указать основания их применения с приведением соответствующих мотивов.

Таким образом, назначение Воробьеву С.В. дополнительного наказания в виде ограничения свободы по п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ, по п. «а» ч.2 ст.126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 г. №420-ФЗ), по ч.3 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29.11.2012 г. №207-ФЗ) и по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ, а также указание о возложении на него обязанностей в соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ являются необоснованными, подлежат исключению из судебных решений.

В остальном наказание осужденному, с учетом внесенных изменений, назначено в соответствии с требованиями закона.

Что касается явки с повинной, на наличие которой содержится ссылка в надзорной жалобе, то оснований для признания ее обстоятельством, смягчающим наказание, судом не установлено.

Оснований для изменения категории преступлений на менее тяжкую, о чем содержится просьба в надзорной жалобе, Президиум не усматривает, не установлено таких оснований и судом первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст.412.10, п.7 ч.1 ст.412.11 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

приговор Верховного Суда Чувашской Республики с участием присяжных заседателей от 26 декабря 2014 года, апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2015 года в отношении **Воробьева Сергея Владимировича** изменить, исключить назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы по п. «а» ч.2 ст. 163 УК РФ, по п. «а» ч.2 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 г. №420-ФЗ), по ч.3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29.11.2012 г. №207-ФЗ) и по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ, а также указание о возложении на него обязанностей в соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ.

В остальном судебные решения в отношении Воробьева С.В. оставить без изменения.

Председательствующий

