



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 9-АПУ18-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 марта 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.,
судей Дубовика Н.П., Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Тимоненковой А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Видонова К.В., апелляционным жалобам осуждённого Шихаева А.А. и адвоката Травницкого А.М. на приговор Нижегородского областного суда от 28 декабря 2017 года, по которому

Шихаев Артур Алжанбекович,

несудимый,

осуждён по ч. 4 ст. 159 УК РФ (за преступление в отношении потерпевшего М [] к наказанию в виде лишения свободы сроком на 6 лет со штрафом в размере 50 000 рублей и ограничением свободы на срок 1 год,

- по ч. 4 ст. 159 УК РФ (за преступление в отношении потерпевшего В [] по квартире на ул. Т []) к наказанию в виде лишения свободы сроком на 6 лет со штрафом в размере 50 000 рублей и ограничением свободы на срок 1 год,

- по ч. 4 ст. 159 УК РФ (за преступление в отношении потерпевшего В [] по продаже доли в жилом помещении) к наказанию в виде лишения свободы сроком на 5 лет со штрафом в размере 30 000 рублей и ограничением свободы на срок 1 год,

- по ч. 4 ст. 159 УК РФ (за преступление в отношении потерпевшего В [] по квартире в с. Дмитриевском) к наказанию в виде лишения свободы сроком на 5 лет со штрафом в размере 30 000 рублей и ограничением свободы на срок 1 год,

- по ч. 4 ст. 159 УК РФ (за преступление в отношении потерпевшего К [] к наказанию в виде лишения свободы сроком на 6 лет 6 месяцев со штрафом в размере 50 000 рублей и ограничением свободы на срок 1 год.

На основании чч. 3,4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет со штрафом в размере 150 000 рублей с ограничением свободы сроком на 2 года, с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с положениями ст. 53 УК РФ Шихаеву А.А. установлены ограничения, указанные в приговоре.

Кроме того Шихаев А.А. оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст. 126 УК РФ, ч.3 ст. 127² УК РФ и ч.2 ст. 139 УК РФ на основании п.3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в его действиях составов этих преступлений, с признанием в указанной части за осужденным права на реабилитацию.

В счет возмещения имущественного вреда с Шихаева А.А. взыскано:

в пользу М [] - 1 465 000 рублей,

в пользу В [] - 2 324 000 рублей,

в пользу К [] - 2 300 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., выступление адвоката Эскендеровой С.А., осужденного Шихаева А.А. поддержавших доводы, изложенные в апелляционных жалобах, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А., поддержавшей доводы апелляционного представления и высказавшей мнение об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционных жалоб, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

судом Шихаев А.А. признан виновным:

в хищении денег М [] в сумме 1 млн. 465 тысяч рублей путём обмана, организованной группой, в особо крупном размере, повлекшем лишение права гражданина на жилое помещение,

в хищении денег В [] от продажи квартиры № [] дома № [] по улице [] г. Нижний Новгород в сумме 1 млн. 470 тысяч рублей

путём обмана, организованной группой, в особо крупном размере, повлекшем лишение права гражданина на жилое помещение,

в хищении денег В [] [] в сумме 430 тысяч рублей, полученных им от продажи доли в квартире путём обмана, организованной группой, в крупном размере,

в хищении денег В [] [] в сумме 424 тысячи рублей, полученных им от продажи квартиры в селе Дмитриевское Краснобаковского района Нижегородской области путем обмана, организованной группой, в крупном размере, повлекшем лишение права гражданина на жилое помещение,

в хищении денег К [] в сумме 2 млн. 350 тысяч рублей путём обмана, организованной группой, в особо крупном размере, повлекшем лишение права гражданина на жилое помещение,

Преступления совершены в период времени с января 2013 года по июнь 2016 года в г. Нижний Новгород, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Он же оправдан по обвинению:

в похищении К [] в г. Нижний Новгород в период с 1 августа 2016 года по 1 сентября 2016 года из корыстных побуждений организованной группой по п. «а» ч.3 ст. 126 УК РФ,

в использовании рабского труда в период с 27 марта 2015 года по 27 сентября 2016 года в отношении двух и более лиц с применением насилия и с угрозой его применения с изъятием, сокрытием документов, удостоверяющих личность потерпевшего, организованной группой по ч.3 ст. 127² УК РФ,

в незаконном проникновении в жилище против воли проживающих в нем лиц с применением насилия 22 сентября 2016 года в г. Нижнем Новгороде по ч.2 ст.139 УК РФ, за отсутствием в его действиях составов данных преступлений.

В апелляционном представлении государственный обвинитель, не оспаривая осуждение Шихаева за все преступления, предусмотренные ч.4 ст. 159 УК РФ, полагает, что судом необоснованно исключено из обвинения участие в деятельности организованной группы неустановленного лица №1, выполнявшего роль лидера.

По мнению государственного обвинителя показания свидетеля К [] были необоснованно отвергнуты судом. Как указано в представлении, несмотря на то, что свидетель называл только имена лиц, совершавших преступления в отношении потерпевших, злоупотреблявших спиртными напитками, прокурору представляется очевидным, что он описывал людей, совершавших преступления совместно с Шихаевым. Полагает, что показания

свидетеля К [] согласуются с показаниями потерпевшего К [] и свидетеля И [] и подтверждают совершение осужденным преступлений в составе организованной группы с двумя лицами – неустановленными лицами №1 и № 2;

Высказывает несогласие с оправданием Шихаева по п. «а» ч.3 ст. 126 УК РФ, ч.3 ст. 127.2 УК РФ и ч.2 ст. 139 УК РФ. Считает, что установленные в части оправдания обстоятельства дела не соответствуют фактически имевшим место. Показаниями потерпевшего К [] свидетеля К [] и, косвенно, показаниями потерпевшего В [] подтверждается, что потерпевший был обманным путем выведен на улицу, где с применением насилия посажен в автомобиль. Согласие потерпевшего К [] на поездку в автомобиле и организация Шихаевым А.А. встречи с сожительницей не ставит под сомнение наличие в действиях осужденного состава похищения человека. Считает, что потерпевший К [] был помимо его воли перемещен в с. Дмитриевское, где удерживался под замком в кв [] д. [] по ул. []

В отношении использования рабского труда, по мнению государственного обвинителя, нашли полное подтверждение данные, свидетельствующие об осуществлении Шихаевым и другими участниками организованной группы в отношении потерпевших права собственности – применение насилия в связи с отказом от выполнения работ, условия, в которых трудились и проживали потерпевшие, невозможность изменить свое положение. При этом периодически получаемые потерпевшими денежные суммы на квалификацию действий осужденного не влияют. Показания потерпевших и изъятие части их документов при обыске в квартире осужденного подтверждают наличие квалифицирующего признака изъятия и сокрытия документов, удостоверяющих личность.

Вывод суда об оправдании Шихаева А.А. по ч.2 ст. 139 УК РФ сделан без учета показаний потерпевших К [] и Н [] а также свидетеля К [] и иных материалов дела.

Просит приговор отменить и направить уголовное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней осужденный Шихаев высказывается о несправедливости приговора, вследствие чрезмерной суровости назначенного ему наказания. Судом имеющиеся по делу смягчающие наказание обстоятельства были приведены формально, фактически при назначении наказания учтены не были. Квалифицирующий признак совершения преступлений в составе организованной группы своего подтверждения не нашел. Судом по делу не установлены все признаки, предусмотренные ст. 35 УК РФ, характерные для организованной группы, не установлены соучастники преступлений и организатор. Просит исключить квалифицирующий признак организованной группы и снизить наказание.

В апелляционной жалобе адвокат Травницкий в интересах осужденного Шихаева выражает несогласие с приговором областного суда в части его осуждения за совершение мошеннических действий в отношении потерпевшего В [] связанных с продажей кв. [] д. [] по ул. [] с. Дмитриевское Краснобаковского района Нижегородской области. Полагает, что все обвинение по этому событию основано на показаниях потерпевшего и протоколе обыска в указанной квартире, в ходе которого были обнаружены банковские документы. Потерпевший неоднократно изменял показания, и они судом неоднократно признавались недостоверными. В указанной квартире потерпевший проживал, что объясняет обнаружение в ней банковских документов. Следствием не предпринимались меры по установлению лиц, которым В [] перечислял денежные средства. Не отрицая событие преступления, адвокат высказывается о непричастности Шихаева к его совершению. Также выражается несогласие с приговором, вследствие его несправедливости. Адвокат обращает внимание, что при назначении Шихаеву окончательного наказания по ст. 69 УК РФ, суд назначил ему близкое к максимальному наказание, что является чрезмерно суровым, без учета смягчающих обстоятельств и роли Шихаева в соучастии. Просит приговор отменить, направить уголовное дело на новое рассмотрение со стадии подготовки судебного разбирательства.

По делу поступили возражения осужденного Шихаева о необоснованности поданного апелляционного представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления и апелляционных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 304, 307 - 309 УПК РФ. В нем содержатся выводы по всем вопросам, имеющим значение для настоящего дела, из числа указанных в ст. 299 УПК РФ.

Судом правильно установлены фактические обстоятельства дела, которые подтверждаются совокупностью доказательств, приведенных в приговоре, а именно показаниями потерпевших М [] В [], К [] о том, что под воздействием обмана ими были переданы Шихаеву либо указанным им лицам денежные суммы, которые потерпевшим возвращены не были и они при этом утратили право на жилое помещение либо долю в жилом помещении (В []), показаниями осужденного Шихаева А.А. о том, что потерпевшие передавали ему денежные средства от продажи квартир, которые им возвращены не были, а также:

- по факту завладения денежными средствами М [] – показаниями свидетелей К [], М [] об обстоятельствах приобретения квартиры у М [], распиской М [] о получении им 5.02.2013 года 1 500 000 рублей от К [], показаниями на следствии свидетеля П [] которой М [] рассказывал об обмане со стороны А [] и Р [], завладевших его деньгами от продажи квартиры, распиской А [] от 5 февраля 2013 года, которому Шихаев передал в качестве займа 100 тысяч рублей;

- по факту завладения денежными средствами К [] - показаниями свидетелей К [] и К [] об обстоятельствах приобретения квартиры у К [] копиями документов из регистрационного дела, согласно которым стоимость квартиры была определена в 2 450 000 рублей, первоначальный взнос составил 100 000 рублей, показаниями свидетеля И [] оказывавшей услуги риелтора при продаже квартиры К [], в том числе о передаче денег от продажи Шихаеву, показаниями свидетеля К [], которой К [] рассказал об обмане с продажей квартиры и завладением деньгами Шихаевым, данными протокола обыска в жилище осужденного, в ходе которого были изъяты паспорт К [] и документы, связанные с вступлением в наследство, показаниями потерпевшего В [] которому К [] рассказывал о том, что ему надо продать квартиру, так как его разыскивает авторитет по прозвищу « [] », а также показаниями других свидетелей и материалами дела, приведенными в приговоре;

- по факту завладения денежными средствами В [] от продажи квартиры по ул. С.Тюленина – показаниями свидетеля А [] об обстоятельствах приобретения квартиры у В [] с участием риелтора И []; показаниями свидетеля И [] о сопровождении В [] Шихаевым при совершении сделки по продаже квартиры, копиями документов из регистрационного дела, согласно которым стоимость квартиры была определена в 1 800 000 рублей, показаниями свидетеля Г [] о покупке Шихаевым в собственности у В [] за 310 000 рублей квартиры № [] в доме № [] по ул. [] в с. Дмитриевское а также показаниями других свидетелей и материалами дела, приведенными в приговоре;

- по факту завладения денежными средствами В [] от продажи доли в квартире – показаниями свидетеля Х [] об обстоятельствах продажи доли, принадлежащей В [] в ее квартире и ее стоимости, свидетеля Н [] об обстоятельствах покупки квартиры Х [] долю в которой имел В [], показаниями свидетеля И [] о сопровождении В [] при проведении сделки и участии при этом Шихаева, копиями документов из регистрационного дела, а также показаниями других свидетелей и материалами дела, приведенными в приговоре.

- по факту завладения денежными средствами В [] от продажи квартиры в селе Дмитриевское Краснобаковского района Нижегородской области – показаниями потерпевшего В [] о продаже квартиры по предложению Шихаева и передаче ему денег, которые тот не вернул, договором купли-продажи квартиры от 5 апреля 2016 года с перечислением денежных средств Пенсионным фондом, выпиской из лицевого счета В [] в банке о зачислении 433 026 рублей и снятии со счета 433 тысяч рублей 9 сентября 2016 года; протоколом обыска об обнаружении в платяном шкафу Шихаева двух кассовых ордеров от 9 сентября 2016 года и заявления В [] о внесении поправок в денежный перевод.

Противоречия в показаниях осужденного, потерпевшего В [], свидетелей И [], П [], К [] и других были устранены судом путем оглашения их показаний, данных на предварительном следствии.

Суд убедительно мотивировал свои выводы о том, почему он признает достоверными одни доказательства и отвергает другие, оснований считать выводы суда по указанным вопросам неверными Судебная коллегия не усматривает.

Доводы адвоката Травницкого о недоказанности вины Шихаева в мошеннических действиях, связанных с продажей квартиры кв. [] д. [] по ул. [] с. Дмитриевское Краснобаковского района Нижегородской области, Судебная коллегия находит необоснованными.

Вопреки доводам жалобы вина осужденного в совершении этого преступления подтверждается не только показаниями потерпевшего В [] о том, что именно Шихаев предложил ему продать квартиру в с. Дмитриевском под материнский капитал, ему же он отдал деньги, полученные от сделки, а также другими материалами уголовного дела, приведенными и проанализированными в приговоре: договором купли-продажи от 5 апреля 2016 года, выпиской из лицевого счета В [] протоколом обыска от 27 сентября 2016 года и протоколом осмотра изъятых при обыске предметов – расходного и приходного кассовых ордеров и заявления В [] банку о внесении поправок в денежный перевод.

Имеющаяся по уголовному делу совокупность доказательств судом обоснованно была признана достаточной для вывода о виновности Шихаева в совершении этого преступления.

Как видно из материалов уголовного дела, в кв. [] д. [] по ул. [] с. Дмитриевское Краснобаковского района Нижегородской области фактически проживал Шихаев, вплоть до проведения в ней обыска по прошествии пяти месяцев после оформления В [] сделки купли-продажи, в связи с чем оснований полагать, что изъятые при обыске в этой квартире документы были оставлены в ней потерпевшим не усматривается.

На основании совокупности доказательств по делу, судом сделан правильный вывод о виновности Шихаева в мошенничестве в отношении потерпевших М [] К [] и в трех случаях мошенничества в отношении В []

Исходя из установленных обстоятельств, суд правильно квалифицировал действия осужденного, мотивировав свои выводы в приговоре.

Судом, на основании анализа и оценки совокупности всех имеющихся по уголовному делу доказательств, был обоснованно установлен в действиях осужденного по всем эпизодами мошенничества квалифицирующий признак совершения преступлений в составе организованной группы.

Как установил суд не позднее 15 января 2013 года Шихаев объединился в устойчивую организованную группу с неустановленным лицом с целью систематического совершения преступлений с корыстной целью в течение длительного времени. Ими разрабатывались планы преступлений, действия в ходе их совершения носили совместный и согласованный характер.

Шихаев получал информацию об одиноких, злоупотребляющих спиртным гражданах, устанавливал с ними доверительные отношения и убеждал их путём обмана продать квартиру и переехать на ферму в Краснобаковский район для занятия животноводством, а полученные от продажи квартир деньги использовать для совместной предпринимательской деятельности. С этой целью он организовывал получение этими лицами необходимых для купли-продажи документов, сопровождал их при совершении сделок и забирал полученные ими от продажи квартир деньги.

По показаниям потерпевших М [] В [] и К [] именно Шихаев предлагал продать, принадлежащее им жилье и вложить полученные деньги в животноводство, сопровождал при совершении сделок, забирал деньги. В результате этого они вынуждены были переехать в деревню, где работали на ферме, принадлежащей знакомому Шихаева. В ходе совершения ряда сделок Шихаев советовался со своим знакомым по имени Р [] которому иногда отдавал деньги. С целью склонения к продаже недвижимости осужденный сообщал В [], что его разыскивает полиция, чтобы отобрать у него квартиру, а К [] – что его разыскивает « [] ». В беседах и убеждении потерпевших помимо Шихаева принимал участие его знакомый.

Потерпевший М [] пояснял, что совместно с Шихаевым в действиях, связанных с продажей его квартиры, участвовал знакомый осужденного Р [] они совместно убеждали его продать квартиру, и впоследствии, в деревне, вместе занимались фермерским хозяйством.

Свидетель П [] показала, что хозяином фермы, на которую привезли М [] был именно Р [] который, с его слов, совместно с Шихаевым обманули его при продаже квартиры.

Потерпевший В [] давал показания, что именно Р [] убеждал его продать квартиру, а Шихаев с ним соглашался и поддерживал. Они оба ждали его на улице при продаже квартиры, после чего Шихаев забрал деньги. Шихаев созванивался с Р []. Он воспринимал Р [], как начальника над Шихаевым.

О совместных действиях осужденного и другого лица поясняли свидетель И [] и потерпевший К [] а также свидетель Г [] у которой была куплена квартира № [] в доме № [] по ул. [] в с. Дмитриевское.

Оценив характер и достаточно сложную схему преступных действий по каждому эпизоду преступлений, согласованность и фактически одинаковый способ их совершения, существование преступной группы в течении достаточно длительного промежутка времени, последующие совместные действия Шихаева и неустановленного лица, в отношении потерпевших, которые в селе привлекались к труду под видом совместного ведения фермерского хозяйства, суд обоснованно сделал вывод о совершении Шихаевым мошеннических действий в составе организованной группы с неустановленным следствием лицом.

Судебная коллегия не усматривает оснований ставить под сомнение его правильность, в связи с чем считает соответствующие доводы апелляционных жалоб необоснованными.

При назначении наказания осужденному суд в соответствии со ст. 60 УК РФ в полной мере учел все обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, смягчающие наказание обстоятельства – наличие троих малолетних детей, частичное признание вины в совершении преступления в отношении К [] удовлетворительные характеристики по месту жительства, а также отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

В приговоре суд убедительно мотивировал необходимость назначения Шихаеву основного наказания, связанного с изоляцией от общества, а также дополнительного наказания в виде штрафа и ограничения свободы.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, дающих право при назначении осужденному наказания на применение положений ст. 64 УК РФ, судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается. Выводы

суда по данному вопросу, а также об отсутствии оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ в приговоре мотивированы, являются правильными.

Наказание осужденному Шихаеву назначено в соответствии с требованиями ст.6,60 УК РФ, соответствует целям восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, указанным в ч. 2 ст. 43 УК РФ, а также требованиям уголовного закона о справедливости. Оснований для его смягчения не имеется.

Положения ч. 3 ст. 69 УК РФ при назначении окончательного наказания применены правильно.

Определенный судом осужденному вид исправительного учреждения соответствует положениям ст. 58 УК РФ.

Судебная коллегия также не находит оснований для удовлетворения апелляционного представления.

Являются неубедительными доводы государственного обвинителя о необоснованном исключении судом из обвинения Шихаева обстоятельств, связанных с участием в деятельности организованной группы неустановленного лица №1, выполнявшего роль лидера.

Данное изменение судом обвинения никак не повлияло на правильность установления фактических обстоятельств содеянного непосредственно Шихаевым А.А. и правильность юридической оценки его действий, что не оспаривается и в самом апелляционном представлении.

Уголовное дело в отношении Шихаева рассмотрено в соответствии с требованиями ст. 252 УПК РФ. Вывод об изменении обвинения в указанной части судом мотивирован, основан на анализе имевшихся по делу доказательств, является убедительным.

При принятии решения об оправдании Шихаева по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 139 УК РФ, судом, вопреки доводам апелляционного представления, были учтены и проанализированы показания потерпевших Н[] К[] и свидетеля К[] обоснованно установлено наличие в них неустранимых противоречий, связанных с изменением показаний потерпевших в судебном заседании относительно конкретных обстоятельств проникновения Шихаева в их квартиру, наличия согласия потерпевшего К[] на осмотр квартиры и неприменения Шихаевым насилия в отношении Н[]. При отсутствии иных объективных доказательств, подтверждающих обвинение, суд пришел к обоснованному выводу об оправдании подсудимого за отсутствием в его действиях состава преступления.

Обосновывая свое решение об оправдании Шихаева по обвинению по ч.3 ст. 127² УК РФ суд в приговоре, проведя анализ связанных с этим обвинением доказательств, указал, что потерпевшие добровольно местом своего временного проживания выбрали с. Дмитриевское Краснобаковского района Нижегородской области, при этом потерпевший Козлов ожидал, что Шихаев приобретет ему жилье на деньги, вырученные от продажи его квартиры. Потерпевший М[REDACTED], убедившись в хищении его денег от продажи квартиры, добровольно согласился выполнять работу на ферме за питание, деньги на карманные расходы и возможность употреблять спиртное. При этом свобода на передвижение М[REDACTED] никак не ограничивалась, паспорт и телефон всегда были при нем. При этом он неоднократно покидал место пребывания и потом снова возвращался. Потерпевший В[REDACTED] находился и работал в фермерском хозяйстве Шихаева под влиянием обмана, считая себя участником предпринимательской деятельности и планируя получить прибыль от занятия животноводством. Свобода его передвижения ограничена не была.

С учетом того, что под использованием рабского труда понимается использование виновным лицом труда человека, в отношении которого им осуществляются полномочия, присущие праву собственности, в том числе незаконное лишение свободы потерпевшего с применением насилия, с целью использования его труда, его удержание, когда потерпевший лишен свободы передвижения, лишение возможности смены своего местонахождения и не возможность отказа от выполнения работ, судом с учетом совокупности имеющихся по делу доказательств был сделан правильный вывод об оправдании Шихаева по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 127² УК РФ за отсутствием в его действиях состава данного преступления.

Анализируя в приговоре доказательства при принятии решения об оправдании Шихаева по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст. 126 УК РФ, суд указал на противоречивость в показаниях потерпевшего К[REDACTED] пояснявшего, в том числе, о том, что в автомобиль, на котором приехал Шихаев сел добровольно, после чего его повезли на встречу сожительницей К[REDACTED] а потом в деревню. Находясь в деревне, его закрывали на замок вместе с В[REDACTED] с 20 часов до 7 часов утра, в связи с чем он не мог пообщаться с местным населением и выпить. До указанного времени каким-либо образом его свобода ограничена не была. В части применения в отношении него Шихаевым насилия показания данные им на следствии К[REDACTED] не поддержал.

По показаниям свидетелей К[REDACTED] и И[REDACTED] при встрече с К[REDACTED] В. последний жалоб не предъявлял, телесных повреждений у него не было. К[REDACTED] высказывала планы на совместное с Козловым проживание.

Потерпевший В [] подтвердил, что после побега К [] их стали закрывать после работы, вместе с тем у него был мобильный телефон и К [] вечерами подолгу разговаривал с сожительницей.

Судом отмечены противоречия в доказательствах, связанных с квартирой № [] дома № [] по улице [] села Дмитриевское, где по утверждению К [] и В [] их удерживали в ночное время, закрывая на навесной замок. При этом обращено внимание на противоречивость показаний В [] на отсутствие в ходе осмотра на двери квартиры петель для крепления навесного замка, а также на показания свидетеля П [] старшей по дому, которая не видела, чтобы потерпевшие проживали в этой квартире.

На основании оценки доказательств относящихся к данному обвинению, в их совокупности, оценив все неустранимые сомнения в пользу подсудимого, судом был сделан вывод об отсутствии в действиях Шихаева состава преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст. 126 УК РФ, при этом обращено внимание на доказанность добровольности отъезда потерпевшего К [] с места его нахождения в с. Дмитриевское, отсутствие какого-либо ограничения его свободы при пребывании в этом селе, возможность пользования мобильной связью.

Судебная коллегия считает, что вопреки доводам апелляционного представления, судом при принятии решения об оправдании Шихаева по п. «а» ч.3 ст. 126 УК РФ были проанализированы и оценены все относимые к этому обвинению доказательства. Оснований считать неверной данную оценку и незаконными сделанные при этом выводы, Судебная коллегия не усматривает.

Приговор суда в части оправдания соответствует требованиям установленным положениями ст. 305-306 УПК РФ.

Вместе с тем судебная коллегия усматривает основания для изменения приговора.

Согласно описательно-мотивировочной части приговора по эпизоду в отношении потерпевшего В [] связанному с хищением денег от продажи квартиры № [] дома № [] по улице [] г. Нижнего Новгорода, суд указал, что 11 сентября 2015 года Шихаев получил от В [] деньги, вырученные от продажи квартиры в сумме 1 730 000 рублей, которые передал неустановленному лицу. Из них впоследствии В [] за 310 000 рублей была приобретена кв. [] в доме [] по ул. [] в с. Дмитриевка Краснобаковского района Нижегородской области.

При указанных обстоятельствах суд делает вывод о причинении В [] материального ущерба на сумму 1 470 000 рублей. Вместе с тем согласно описанию в приговоре преступного деяния ущерб, причиненный В [] составил 1 420 000 рублей.

Излагая обстоятельства преступления, совершенного Шихаевым в отношении потерпевшего В [REDACTED], связанного с хищением его денег от продажи квартиры № [REDACTED] в доме № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в с. Дмитриевка Краснобаковского района Нижегородской области, суд в приговоре указал, что потерпевший по указанию осужденного отправил денежный перевод «Колибри» на указанное Шихаевым имя в сумме 423 000 рублей, вместе с тем при таких обстоятельствах, без какой-либо аргументации, суд сделал вывод о причинении осужденным потерпевшему В [REDACTED] материального ущерба в сумме 424 000 рублей.

Также при описании преступления в отношении потерпевшего К [REDACTED] суд в приговоре указал, что Шихаев в составе организованной группы с неустановленным лицом похитил денежные средства потерпевшего в сумме 2 300 000 рублей, кроме этого К [REDACTED] под влиянием обмана передал 50 000 рублей риелтору И [REDACTED]. При указанных обстоятельствах суд в приговоре сделал вывод о причинении осужденным потерпевшему К [REDACTED] материального ущерба на сумму 2 350 000 рублей.

Судебная коллегия не соглашается с выводами суда об определении окончательного размера причиненного осужденным ущерба потерпевшему К [REDACTED] с учетом сумм, выплаченных риелтору, который в состав организованной группы не входил и преступления не совершал, в связи с чем принимает решение об изменении в этой части приговора.

Оснований для смягчения наказания Шихаеву в связи с уменьшениями размера ущерба по мошенническим действиям в отношении потерпевшего В [REDACTED] (по 2 преступлениям), а также в отношении потерпевшего К [REDACTED], которые являются незначительными и не изменяют оценку общественной опасности совершенных преступлений и не влияет на их квалификацию, Судебная коллегия не усматривает.

По приговору с Шихаева в счет возмещения имущественного вреда в пользу потерпевшего В [REDACTED] было взыскано 2 324 000 рублей.

В связи с вносимыми в приговор изменениями, связанными с уточнением размера причиненного Шихаевым материального ущерба, в том числе потерпевшему В [REDACTED], подлежит изменению решение суда по его гражданскому иску.

При этом судебная коллегия исходит из того, что судом первой инстанции гражданский иск потерпевшего рассматривался исключительно в части его требований о возмещения причиненного преступлениями материального ущерба. Иные основания для возмещения ущерба в гражданском иске потерпевшим не заявлялись и в судебном заседании не обсуждались.

Оснований для изменения приговора в части разрешения гражданского иска потерпевшего К [REDACTED] не имеется, так как судом с Шихаева в его пользу в счет возмещения имущественного вреда была взыскана сумма 2 300 000 рублей, то есть сумма, с учетом уточнений вносимых Судебной коллегией.

Руководствуясь ст. 389¹⁵, 389²⁰, 389²⁸, 398³³ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Нижегородского областного суда от 28 декабря 2017 года в отношении Шихаева Артура Алжанбековича изменить, снизить размер похищенного:

по преступлению в отношении В [] С. (связанного с завладением денежными средствами от продажи квартиры № [] дома № [] по улице [] г. Нижний Новгород) - до 1 миллиона 420 тысяч рублей,

по преступлению в отношении В [] [] (связанного с завладением денежными средствами от продажи квартиры № [] в доме № [] по ул. [] в с. Дмитриевка Краснобаковского района Нижегородской области) - до 423 тысяч рублей,

по преступлению в отношении Козлова Р.В. - до 2 миллионов 300 тысяч рублей.

Снизить размер взысканных в счет возмещения имущественного вреда сумм с Шихаева Артура Алжанбековича в пользу В [] [] до 2 миллионов 273 тысяч рублей.

В остальном приговор оставить без изменения, а апелляционное представление государственного обвинителя, апелляционные жалобы осуждённого и его защитника - без удовлетворения

Председательствующий:

Судьи