



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-УД18-1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

05 апреля 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Шамова А.В.
Ведерниковой О.Н., Русакова В.В.

при секретаре

Ивановой А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Набок Е.Г. в интересах потерпевших К [REDACTED] К [REDACTED] и потерпевшей К [REDACTED] на постановление президиума Амурского областного суда от 13 ноября 2017 года.

По приговору Тындинского районного суда Амурской области от 9 августа 2016 года

РЕЗНИЧЕНКО Петр Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч.3 ст.264 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении с лишением права управлять транспортным средством на срок 3 года. На основании п.3 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой

Отечественной войне 1941-1945 годов» от основного назначенного наказания Резниченко П.А. освобождён. Дополнительное наказание в виде лишения права управлять транспортным средством исполняется самостоятельно.

По делу удовлетворены гражданские иски.

Апелляционным постановлением Амурского областного суда от 29 ноября 2016 года приговор изменён: из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание об учёте при назначении Резниченко П.А. наказания мнения потерпевших о виде и размере наказания; назначенное дополнительное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами снижено до 2 лет; с Резниченко П.А. в пользу К [REDACTED], в счёт возмещения материального вреда, а именно, расходов, связанных с погребением взыскано 32 930 рублей. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Амурского областного суда от 13 ноября 2017 года приговор и апелляционное постановление в отношении Резниченко П.А. отменены, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выступление адвоката Кротовой С.В., поддержавшей доводы жалобы Резниченко П.А., мнение прокурора Шаруевой М.В. об отмене постановления президиума Амурского областного суда, Судебная коллегия

установила:

По приговору Тындинского районного суда Амурской области от 9 августа 2016 года Резниченко П.А. осужден за то, что управляя автомобилем, нарушил правила дорожного движения, что повлекло по неосторожности смерть человека.

Постановлением президиума Амурского областного суда от 13 ноября 2017 года приговор и апелляционное постановление в отношении Резниченко П.А. отменены, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе адвокат Набок Е.Г. и потерпевшая К [REDACTED] считают, что постановление президиума Амурского областного суда от 13 ноября 2017 года является незаконным и подлежит отмене ввиду существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона. Ссылаясь на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированную в определениях от 17 июня 2008 года № 733-О-П, от 1 ноября 2007 года № 799-О-О, указывают, что в нарушение требований ст.61, 63 УПК РФ уголовное дело рассмотрено незаконным составом суда кассационной инстанции. Кроме того, обращают внимание на отсутствие оснований для передачи кассационной жалобы Резниченко П.А. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, полагают,

что органами предварительного следствия были выполнены указания суда кассационной инстанции. Утверждают, что президиум не в полном объеме изучил материалы уголовного дела, изложенные в постановлении выводы противоречат материалам уголовного дела. Отмечают, что в нарушение положений ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции высказал свои суждения в части недоказанности обвинения в том, что Резниченко П.А. должен был и мог предвидеть наступление общественно опасных последствий в результате своего манёвра - выезда на встречную полосу движения, и о необоснованности вывода суда первой инстанции в части доводов осуждённого Резниченко П.А. о высокой скорости и внезапности появления мотоцикла под управлением К [REDACTED] Просят отменить постановление суда кассационной инстанции.

В Верховный Суд РФ также поступила жалоба Резниченко П.А. на незаконное изъятие уголовного дела из производства суда первой инстанции, в которой ее автор обращает внимание на то, что предварительное следствие и рассмотрение дела носит затяжной характер и длится с 11 августа 2011 г., оспаривает факт совершения преступления и свою виновность, ссылается на международные документы, просит рассмотреть вопрос о возвращении уголовного дела в Тындинский районный суд Амурской области. В ходатайстве о приобщении к материалам дела письменных доводов Резниченко указывает, что изъятие уголовного дела из суда первой инстанции лишает его конституционного права на рассмотрение дела в разумный срок; просит приобщить к материалам дела его письменные доводы о допущенных, по его мнению, нарушениях закона при осуществлении предварительного следствия и судебного разбирательства по делу, и дать им правовую оценку.

Проверив материалы уголовного дела и доводы жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии с ч.2 ст.63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде второй инстанции после отмены приговора, определения, постановления, вынесенного с его участием.

Предписания ст.61 УПК РФ исключают участие судьи в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о

прямой или косвенной его заинтересованности в разрешении дела.

В силу указанных законоположений в их взаимосвязи, а также с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированных в Постановлениях от 2 июля 1998 года № 20-П и от 23 марта 1999 года № 5-П и подтвержденных в Определениях от 17 июня 2008 года № 733-О-П, от 1 ноября 2007 года № 799-О-О, от 1 ноября 2007 года № 800-О-О, положения ч.3 ст.63 УПК РФ, допуская возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной (кассационной) инстанции, исключают такое участие в случаях, когда по вопросам, затронутым в надзорных (кассационных) жалобе или представлении и подлежащим рассмотрению в судебном заседании, этим судьей уже принимались соответствующие решения.

Это вытекает из конституционного права каждого на рассмотрение его дела справедливым и беспристрастным судом, которому корреспондируют положения статей 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека и статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющихся в силу статьи 15 Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации.

Указанные требования закона по настоящему делу нарушены.

Так, 13 ноября 2017 года кассационная жалоба Резниченко П.А. на приговор Тындинского районного суда Амурской области от 9 августа 2016 года и апелляционное постановление Амурского областного суда от 29 ноября 2016 года была рассмотрена по материалам уголовного дела в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, президиумом Амурского областного суда, которым указанные судебные решения были отменены. Основанием для отмены приговора и апелляционного постановления послужило оставление без внимания юридически значимых обстоятельств, что повлияло на законность принятого судом решения о виновности Резниченко П.А.

Вместе с тем ранее по этому же уголовному делу президиумом Амурского областного суда уже принималось решение. Постановлением президиума Амурского областного суда от 28 октября 2013 года были отменены вынесенные в отношении Резниченко П.А. приговор Тындинского районного суда Амурской области от 24 декабря 2012 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 25 апреля 2013 года. Уголовное дело возвращено Тындинскому городскому прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом ввиду несоответствия обвинительного заключения требованиям закона, а именно, п.2 ч.1 ст.73 УПК РФ.

При этом четверо судей, входящих в состав президиума Амурского областного суда - С [REDACTED] А [REDACTED] Б [REDACTED] В [REDACTED], дважды принимали участие при рассмотрении уголовного дела в отношении Резниченко П.А. и решении вопросов, связанных с анализом фактических обстоятельств дела.

Допущенное нарушение требований ст.63 УПК РФ, устанавливающих недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

При таких обстоятельствах уголовное дело в отношении Резниченко П.А. подлежит передаче на новое кассационное рассмотрение в президиум иного субъекта Российской Федерации.

Учитывая территориальное расположение и транспортную доступность региона целесообразно передать данное дело на рассмотрение в президиум суда Еврейской автономной области.

С учетом вышеизложенного, доводы осужденного Резниченко П.А. по существу приговора, включая форму вины и мотивы совершенного деяния, подлежат оценке при новом кассационном рассмотрении уголовного дела.

Доводы Резниченко П.А. о нарушении его права на рассмотрение дела в разумный срок не являются препятствием для такого решения Судебной коллегии, поскольку разумный срок уголовного судопроизводства как принцип уголовно-процессуального права надлежит применять в совокупности с иными основными положениями, включая защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; законность при производстве по уголовному делу, независимость судей и другие положения закона, определяющие правосудность принятого решения и его справедливость.

Руководствуясь ст.401¹, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление президиума Амурского областного суда от 13 ноября 2017 года в отношении **РЕЗНИЧЕНКО Петра Александровича** отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в президиум суда Еврейской автономной области.

Председательствующий

Судьи