



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-АПУ18-1СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

28 февраля 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кулябина В.М.,
судей Зателепина О.К. и Ситникова Ю.В.,
при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Лукьянова А.А., Сабаева Ю.В., Перегудова А.А., адвокатов Чернышевой Н.А. и Карномазова А.И. в защиту Лукьянова А.А., адвоката Чижова В.В. в защиту Сабаева Ю.В., адвоката Гордиенко Р.Ю. в защиту Перегудова А.А. на приговор Самарского областного суда от 10 ноября 2017 года с участием коллегии присяжных заседателей, по которому

Лукьянов Александр Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый, осужден:

по ч. ч.4, 5 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

по ч.1 ст.222 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Лукьянову А.А. 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ,

Перегудов Андрей Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый, осужден:

по ч. ч.4, 5 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

по ч.1 ст.222 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Перегудову А.А. 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ;

Сабаев Юрий Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый, осужден:

по ч. ч.4, 5 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ;

по ч.2 ст.222 УК РФ Сабаев Ю.В. оправдан за отсутствием состава преступления с признанием за ним права на реабилитацию;

Приговором разрешен гражданский иск потерпевшей.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления осужденных Лукьянова А.А., Сабаева Ю.В., Перегудова А.А. и их защитников – адвокатов Дроздецкой Н.В., Чинова В.В., Карномазова А.И., Чернышевой Н.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Саночкиной Е.А. об оставлении приговора без изменения, апелляционных жалоб – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

осужденные Лукьянов, Сабаев и Перегудов на основании вердикта коллегии присяжных заседателей признаны виновными в подстрекательстве и пособничестве в убийстве Е [REDACTED] совершенном 26 января 2015 года ранее осужденным по этому же делу Полатбековым, кроме того Лукьянов – в незаконном приобретении и хранении, а Перегудов в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов в период с ноября 2014 года по 12 января 2015 года.

В апелляционных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный Сабаев Ю.В. просит приговор изменить, назначенное ему наказание смягчить;

адвокат Чинов В.В. в защиту интересов осужденного Сабаева Ю.В. считает приговор незаконным, необоснованным, чрезмерно суровым и подлежащим отмене. Указывает, что вердикт вынесен незаконным составом коллегии присяжных заседателей, поскольку председательствующий отказал в удовлетворении отвода присяжному заседателю Б [REDACTED] который ранее работал оперуполномоченным УВД Самарской области и мог иметь

отношение к расследованию по данному делу. Заседатель Ш [] скрыла информацию о привлечении ее мужа по ст.119 УК РФ, о чем имеются сведения в сети Интернет. Заседатель Г [] скрыл информацию о том, что его мать являлась потерпевшей по другому уголовному делу. Вопрос №8 содержит указание на то, что Сабаев подтвердил и одобрил требования Перегудова о возврате оружия, однако такого указания не имеется в вопросе под №1, что ухудшает положение Сабаева. Суд необоснованно квалифицировал действия Сабаева о предоставлении информации как подстрекательство. При назначении наказания суд не учел явку с повинной Сабаева, признание вины и других смягчающих наказание обстоятельств, а также его менее активную и незначительную роль. В приговоре имеется противоречивый вывод: Сабаев был оправдан по ст.222 УК РФ и в то же время суд указал, что он содействовал предоставлением оружия. Размер взыскания в счет компенсации морального вреда завышен. Просит приговор изменить, наказание Сабаеву снизить с применением ст.64 УК РФ или отменить и направить дело на новое рассмотрение;

осужденный Лукьянов А.А. указывает, что государственный обвинитель доводил до присяжных заседателей сведения о личности осужденных. Обвинение было основано только на ложных показаниях Перегудова. При назначении наказания суд не учел наличия большого количества смягчающих обстоятельств. Просит приговор изменить и снизить наказание;

осужденный Перегудов А.А. не согласен с приговором в связи с его чрезмерной суровостью, указывает, что материалы дела сфальсифицированы, в частности протокол его допроса от 12.02.2015 года был подменен следователем при помощи адвоката Сизова. Другие материалы содержат много исправлений, в том числе протокол допроса свидетеля Д []. Приводит свою оценку доказательств, указывает об их несоответствии с выводами суда. Утверждает, что не смог своевременно заявить ходатайство об отказе от суда присяжных, поскольку в судебное заседание от 04.08.2017 года его явку не обеспечили, нарушив его права. В судебном заседании не мог осуществлять свою защиту в виду плохого состояния здоровья, а его защитник вел себя пассивно. С материалами дела фактически ознакомлен не был. Просит приговор отменить;

адвокат Гордиенко Р.Ю. в защиту осужденного Перегудова А.А. дополнительно указывает о чрезмерной суровости наказания, назначенного Перегудову без учета его признания в содеянном и оказания помощи расследованию, данных о личности. Просит приговор отменить;

адвокаты Карномазов А.И. и Чернышева Н.А. в защиту осужденного Лукьянова А.А. указывают, что сторона защиты была лишена возможности знать состав суда и заявлять мотивированные отводы, поскольку выданные списки присяжных заседателей после формирования коллегии присяжных заседателей у них были изъяты. На них защитник делал черновые записи, и изъятием была нарушена адвокатская тайна. Вопросы были составлены с нарушением закона, так ответ на вопрос №1 предрешил ответы на другие

вопросы. При назначении наказания суд не учел, что действия Лукьянова носили вспомогательный характер. Квалификация действий Лукьянова как совершенных по найму, а также как подстрекательство является излишней, поскольку он ничего от этого сам не получил, сам не подстрекал. Просят их исключить, наказание снизить с учетом семейного положения, наличия детей, в части гражданского иска приговор отменить.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель просит приговор суда оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав мнение сторон, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражения, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым, а апелляционные жалобы не подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Для формирования коллегии присяжных заседателей стороны были обеспечены соответствующим списком кандидатов присяжных заседателей, председательствующий судья, а затем стороны обвинения и защиты задавали вопросы о наличии обстоятельств, препятствующих их участию в рассмотрении данного уголовного дела. Из ответов на них следует, что никто из присяжных заседателей к расследованию данного дела причастности не имел, присяжный заседатель Б. [REDACTED], сообщив о себе, что уволился в 2015 году из УВД г. Самары в специальном звании майор, указал, что его бывшая работа не помешает его объективности при выполнении обязанностей присяжного заседателя по данному делу. Защитники осужденных Лукьянова и Сабаева, указывая, что с момента увольнения Б. [REDACTED] из МВД не прошло 5 лет, заявляли ему отвод, в удовлетворении которого председательствующим было отказано, поскольку само по себе данное обстоятельство не препятствует участию Б. [REDACTED] в качестве присяжного заседателя, правом немотивированного отвода Б. [REDACTED] сторона защиты не воспользовалась.

Завершая формирование коллегии присяжных заседателей, председательствующий выяснял у участников судебного разбирательства, имеются ли у них заявления о ее роспуске ввиду не способности вынести объективный вердикт по данному уголовному делу. Таких заявлений от сторон не поступило.

По окончании указанной процедуры председательствующий объявил фамилии, имена, отчества 17 присяжных заседателей, указал о том, что первые 12 человек в списке образуют коллегию присяжных заседателей, а 5

последних участвуют в рассмотрении уголовного дела в качестве запасных присяжных заседателей.

На предложение председательствующего в связи с окончанием формирования коллегии присяжных заседателей сдать списки кандидатов присяжных заседателей возражений от сторон не поступало (т.21 л.д.20-35).

С учетом изложенного поводов, в силу которых можно было бы сомневаться в способности сформированной коллегии принять объективное решение по делу, Судебная коллегия не находит, а доводы жалоб о якобы допущенных при этом нарушениях, в том числе о том, что заседатели Ш [] и Г [] скрыли информацию о своих родственниках, носят характер предположений и являются несостоятельными.

Присяжным заседателям права, предусмотренные ст. 333 УПК РФ о том, что они не вправе общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого дела, не вправе нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам, разъяснялись. Присяжные заседатели заявили о том, что эти требования им понятны.

Согласно протоколу судебного заседания судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В соответствии с правилами ст.243 УПК РФ, председательствующий руководил судебным заседанием и принимал все предусмотренные уголовно-процессуальным законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, соблюдению участниками судебного процесса регламента судебного заседания и порядка в зале суда. Доводы жалоб о нарушении государственным обвинителем установленного судебной процедурой порядка исследования доказательств, а также требований, установленных ч. 8 ст.335, ст.336 УПК РФ, следует признать безосновательными, поскольку материалы дела свидетельствуют об обратном.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Представленные сторонами обвинения и защиты доказательства перед их исследованием в присутствии присяжных заседателей проверялись на предмет их допустимости. В соответствии с требованиями ст.291 УПК РФ, суд предоставлял сторонам обвинения и защиты равные возможности представления доказательств и возможности дополнения судебного следствия. Вопросы проверки допустимости доказательств разрешались

судом по ходатайствам сторон в отсутствие присяжных заседателей, а по заявленным ходатайствам принимались в предусмотренной уголовно-процессуальным законом процедуре обоснованные судебные решения.

Все доказательства, в том числе и те, на которые имеются ссылки в жалобах, исследовались в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, установленными для суда с участием присяжных заседателей. После допроса свидетеля Д [REDACTED] в судебном заседании с участием присяжных заседателей были оглашены ее показания, данные в ходе предварительного расследования, которые свидетель подтвердила. Ходатайств об исключении этих показаний, как недопустимых стороны не заявляли (л.п.104-106).

Протокол судебного заседания содержит соответствующие записи принятых председательствующим решений, которыми отклонялись ходатайства как стороны защиты, так и стороны обвинения, замечания участникам судебного заседания, в том числе и государственным обвинителям, в случаях нарушения ими установленного законом порядка, несоблюдения правил представления доказательств.

По поводу снятых вопросов председательствующий каждый раз делал разъяснения присяжным заседателям.

Вопреки доводам жалоб по настоящему делу не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Как следует из протокола судебного заседания вопрос о возможности окончания судебного следствия обсуждался судом с участием сторон защиты и обвинения - дополнений к судебному следствию никто из участников процесса не имел.

Предусмотренная законом процедура постановки перед присяжными заседателями вопросов судом была полностью соблюдена. Сторонам обвинения и защиты суд обеспечил равные права и возможности в постановке вопросов перед присяжными заседателями. Вопросный лист сформулирован в соответствии с требованиями ст.ст.338 и 339 УПК РФ, с учетом предъявленного подсудимым обвинения, результатов судебного следствия, прений сторон. Вопросы, поставленные судом перед присяжными заседателями в вопросном листе в понятных присяжным заседателям формулировках, не содержат юридических терминов и понятий и полностью соответствуют предъявленному подсудимым обвинению, а полученные ответы не являются противоречивыми.

В вопросном листе нет поставленных отдельно либо в составе других вопросов, требующих от присяжных заседателей юридической квалификации, а также других вопросов, требующих собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Из его текста следует, что председательствующий в соответствии с требованиями закона в напутственном слове изложил содержание обвинения, разъяснил содержание уголовного закона, примененного обвинением для квалификации действий осужденных, напомнил исследованные в суде доказательства как уличающие, так и оправдывающие подсудимых, разъяснил основные правила оценки доказательств в их совокупности, напомнил присяжным заседателям о необходимости соблюдения тайны совещательной комнаты и принятой ими присяги. Напутственное слово содержит изложение исследованных в суде доказательств как уличающих, так и оправдывающих подсудимых, без выводов об их достаточности. При этом председательствующим в напутственном слове, в соответствии с требованиями закона, были сделаны необходимые разъяснения принципов правосудия и правил оценки доказательств.

Председательствующий выяснял у сторон об имеющихся возражениях в связи с содержанием напутственного слова. Таких возражений не поступало.

После возвращения присяжных заседателей из совещательной комнаты в связи с необходимостью получения от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам, председательствующий в присутствии сторон дал им соответствующие разъяснения об устранении противоречий между ответами на вопрос, а также разъяснил их право исключить из вопросов обстоятельства, не нашедшие подтверждения. Установленный законом режим времени и порядок голосования присяжными заседателями нарушен не был, правовых оснований для оспаривания вердикта по указанным выше основаниям не имеется.

Вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен в соответствии с требованиями ст. 343 УПК РФ и, вопреки доводам жалоб, является ясным и непротиворечивым. Учитывая, что данный вердикт в соответствии с положениями ст. 348 УПК РФ обязателен для председательствующего по уголовному делу, доводы о недостаточности доказательств вины осужденных в совершении преступлений, за которые они осуждены, не могут быть приняты Судебной коллегией, поскольку связаны с оценкой доказательств и в силу этих особенностей не являются основанием для отмены приговора суда с участием присяжных заседателей в апелляционном порядке.

Обвинительный приговор вынесен председательствующим на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Действия осуждённых квалифицированы правильно, в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

При назначении наказания суд в соответствии с требованиями ст. 6, 60, 61, 62, 65 УК РФ, руководствуясь принципом справедливости, учел характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, данные о личности осужденных, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние наказания на их исправление, на достижение иных целей наказания, в связи с чем назначенное осужденным наказание, вопреки доводам жалоб, не может быть признано несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Гражданский иск потерпевшей разрешен правильно, в соответствии с требованиями ст. ст. 151, 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определен с учетом фактических обстоятельств, при которых он был причинен, на основе принципов разумности и справедливости, а также степени вины каждого из причинителей вреда, индивидуальных особенностей потерпевшей Е [REDACTED] и характера причиненных ей нравственных страданий.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Мотивы принятого судом решения в части размера денежных сумм, подлежащих взысканию с осужденных, в приговоре приведены. Они полностью основаны на материалах дела.

Также являются несостоятельными и доводы осужденного Перегудова о якобы многочисленных нарушениях его процессуальных прав, в том числе невозможности осуществлять свою защиту в виду состояния здоровья, ненадлежащей защите адвокатом Гордиенко.

Согласно протоколу судебного заседания адвокат Гордиенко Р.Ю., выполняя свои процессуальные обязанности защитника, участвовал в формировании коллегии присяжных заседателей, исследовании всех представленных суду доказательств, выступал в прениях, поддерживая по всем возникающим вопросам позицию своего подзащитного Перегудова, который по ходу всего судебного разбирательства заявлений о ненадлежащем исполнении обязанностей адвокатом Гордиенко не делал, ходатайств о предоставлении ему другого защитника не заявлял.

При решении вопроса о возможности участия Перегудова в судебном заседании по состоянию здоровья судом регулярно по мере необходимости исследовались соответствующие сообщения по месту содержания осужденного под стражей о состоянии его здоровья, а также осуществлялся допрос фельдшера Х [] и сообщения работников скорой помощи о том, что противопоказаний к участию Перегудова в судебном заседании по состоянию его здоровья не имелось, а также заключения медицинского работника МЧ [] ФКУЗ МСЧ [] УФСИН России, сопровождавшего Перегудова в каждом судебном заседании начиная с 5 октября 2017 года (т.20 л.д.12,50-51,54,56,58-59, т.21 л.д.60-62, 72).

По окончании предварительного расследования осужденному Перегудову и его защитнику были представлены все материалы дела в 10 томах для ознакомления. Постановлением Самарского районного суда г. Самары от 24.12.2015 года в связи с явным затягиванием времени ознакомления было вынесено решение об установлении срока ознакомления до 29.12.2015 года, после которого, согласно требованиям ч.3 ст.217 УПК РФ органом расследования данное процессуальное действие было закончено (т.10 л.д.57-70). Заявленное осужденным в ходе судебного заседания ходатайство о дополнительном ознакомлении с материалами дела также было удовлетворено судом. После ознакомления с материалами дела Перегудов письменно указал об этом в соответствующей расписке (т.20 л.д.77, т.21 л.д.6).

Что касается доводов о лишении Перегудова права отказаться от рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей в виду его отсутствия в судебном заседании 4 августа 2017 года, то согласно материалам дела в этот день суд рассматривал вопросы о продлении осужденным срока содержания под стражей и определения даты нового судебного разбирательства после отмены приговора, а поскольку Перегудов находился на стационарном лечении, что исключало возможность его явки в судебное заседание, суд обоснованно, в соответствии с положениями ст.109 УПК РФ, принял решение о рассмотрении указанных вопросов без участия подсудимого.

Решение же о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, принятое по итогам предварительного слушания с участием сторон, в том числе и осужденного Перегудова, судом апелляционной инстанции при отмене первоначально вынесенного приговора не отменялось. Такое решение в соответствии с частью 5 статьи 325 УПК РФ является окончательным, после которого отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей уже не принимается.

При таких обстоятельствах доводы апелляционных жалоб следует признать несостоятельными.

Руководствуясь ст. ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия
определила:

приговор Самарского областного суда от 10 ноября 2017 года в
отношении Лукьянова Александра Анатольевича, Перегудова Андрея
Александровича и Сабаева Юрия Владимировича оставить без изменения,
апелляционные жалобы осужденных и их защитников - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: