



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-АПУ18-3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 марта 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.,

судей Хомицкой Т.П., Кочиной И.Г.,

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Агаева С.Т.о и Кобелева В.А. на приговор Иркутского областного суда от 27 декабря 2017 года, которым

Агаев Сабухи Тахир оглы, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён к лишению свободы:

- по ч.4 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на 15 лет;
- по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ сроком на 2 года;
- по ч.1 ст.167 УК РФ сроком на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено к отбытию наказания в виде лишения свободы сроком на 16 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кобелев Виктор Андреевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 05.09.2006 года по ч.1 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 6 лет; 12.04.2007 года по п.п. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ, ч.5 ст.69 УК РФ к лишению свободы на 6 лет 3 месяца; освобожден условно-досрочно по постановлению Иркутского районного суда от 04.03.2010 года на 1 год 5 месяцев 27 дней,

осуждён к лишению свободы:

- по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на 17 лет с ограничением свободы на 1 год;
- по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ сроком на 4 года;
- по ч.1 ст.167 УК РФ сроком на 1 года 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено к отбытию наказания в виде лишения свободы сроком на 18 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и обязанностей, изложенных в приговоре.

Постановлено взыскать в пользу А [REDACTED] в счет компенсации морального вреда с Агаева С.Т.о - 500 000 рублей, с Кобелева В.А. - 500 000 рублей; в счет возмещения материального ущерба солидарно с Агаева С.Т.о и Кобелева В.А.- 194 567 руб.12 коп.; с Агаева С.Т.о - 130 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Безуглого Н.П. доложившего материалы дела и доводы жалоб, выступления осужденных Агаева С.Т.о и Кобелева В.А. в режиме видеоконференц-связи и адвокатов Урсол А.Л. и Шаповаловой Н.Ю. просивших об отмене приговора по доводам апелляционных жалоб, мнение прокурора Филимоновой С.Р. полагавшей оставить приговор без изменения, а жалобы без удовлетворения Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Агаев С.Т.о осужден за подстрекательство к убийству, то есть умышленному причинению смерти другому человеку, из корыстных побуждений,

по найму; Кобелев В.А. за убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, по найму; Агаев С.Т.о и Кобелев В.А. также осуждены за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), группой лиц по предварительному сговору; а также за умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления совершены в период 6-7 января 2017 года в г.Слюдянка и Слюдянском районе Иркутской области при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

- осужденный Агаев С.Т.о. не соглашаясь с приговором, считает его необоснованным, поскольку его вина в совершении инкриминированных ему преступлений в суде не доказана. Утверждает, что договоренности на совершение преступлений с Кобелевым В.А. у него не было, а приведенные в приговоре косвенные доказательства являются недостоверными. Утверждает, что у него не было никаких долговых обязательств перед А [REDACTED] [REDACTED] С учетом содеянного признает себя виновным только по ч.1 ст.316 УК РФ, то есть в укрывательстве преступления. Просит отменить приговор;

- осужденный Кобелев В.А. считает приговор незаконным, утверждает, что договоренности с Агаевым С.Т.о на совершение убийства не было, а его вина в инкриминированных ему преступлениях не доказана. Указывает, что предварительного сговора на совершение преступлений, за которые он осужден у него с Агаевым С.Т.о не было, а первоначальные показания он вынужден был дать в результате применения к нему физического насилия со стороны сотрудников полиции. Приводя свои доводы, осужденный указывает, что каких-либо данных подтверждающих наличие у Агаева С.Т.о долга в сумме 130 тысяч рублей перед А [REDACTED] не имеется, а к показаниям потерпевшей А [REDACTED] о наличии долга, нужно отнестись критически, поскольку она является заинтересованным лицом. Приводя свой анализ доказательств, Кобелев В.А. утверждает об отсутствии планирования убийства А [REDACTED] в том числе и из корыстных побуждений. Утверждает, что у него с А [REDACTED] 3 января 2017 года произошел конфликт на почве того, что последний оскорблял его. 6 января 2017 года А [REDACTED] приходил домой к Агаеву С.Т.о и сидя за столом вновь начал над ним смеяться, на что он вспылil и, схватив кусок трубы, нанес им удар по голове потерпевшего. Обращает внимание, что судом не учтено его содействие органам следствия в расследовании преступлений. Просит изменить приговор, переqualифицировать его действия с ч.4 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ и смягчить назначенное наказание.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденных Агаева С.Т.о и Кобелева В.А. государственный обвинитель Желбанова Т.С. и потерпевшая А [REDACTED] приводя свои доводы, считают приговор законным, обосно-

ванным и справедливым, а поэтому просят оставить его без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Вина Агаева С.Т.о и Кобелева В.А. в совершении инкриминированных им преступлений подтверждается как показаниями самих осужденных на предварительном следствии и частично в суде, так и показаниями потерпевшей, свидетелей, протоколами осмотров, заключениями экспертов и другими исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре доказательствами.

Агаев С.Т.о свою вину в совершении инкриминируемых ему преступлений в судебном заседании полностью не признал, и пояснил, что 6 января 2017 года он и Кобелев находились у него в квартире, к ним заехал А [REDACTED]. Когда он с А [REDACTED] сидел за столом, то последний стал выговаривать Кобелеву, что он бесплатно проживает у него, то есть Агаева, находится на иждивении. В это время он увидел, как Кобелев, стоящий позади А [REDACTED] нанес ему удар металлической трубой по голове, от чего А [REDACTED] повалился на пол и перестал подавать признаки жизни. В последующем они труп и одежду А [REDACTED] сложили в его, А [REDACTED], автомобиль «Тойота Карина» и он на указанном автомобиле поехал за д.Быстрая. Кобелев ехал за ним на автомобиле «Хонда Инспайр». В лесном массиве за д.Быстрая Кобелев облил автомобиль А [REDACTED] бензином, а затем он видел как все загорелось.

Кобелев В.А. виновным себя признал частично и подтвердил, что в январе 2017 года он проживал у Агаева. Знал А [REDACTED] который из-за его судимости относился к нему плохо. 3 января 2017 года у него с А [REDACTED] произошел конфликт, поскольку последний оскорбил его. 6 января 2017 года, когда они находились дома у Агаева к ним приехал А [REDACTED]. В какой-то момент А [REDACTED] стал оскорбительно высказываться в его адрес и он, схватив лежащую в комнате металлическую трубу, нанес ей два удара сидящему на диване А [REDACTED] по голове. Затем он надел потерпевшему на голову пакет для мусора и принес из комнаты одеяло, в которое они уложили труп А [REDACTED]. Через некоторое время Агаев подогнал к дому автомашину А [REDACTED] «Тойота Карина» в багажник которой они уложили труп и одежду. Затем Агаев на автомашине потерпевшего, а он на автомашине Агаева «Хонда Инспайр» выехали в лесной массив за д.Быстрая, где он облил бензином автомобиль с трупом и поджог ее. Домой они вернулись на автомобиле Агаева.

Вместе с тем, из оглашенных в судебном заседании показаний Кобелева В.А. на предварительном следствии следует, что в октябре 2016 года Агаев рассказал ему, что неоднократно занимал у А [REDACTED] деньги под процент, в

связи с чем, последний часто приезжал к Агаеву, иногда спрашивал о возврате денег. Агаев жаловался, что ему надоело отдавать деньги А [REDACTED], которому он был должен более 100 000 рублей. В начале января 2017 года Агаев предложил ему помочь совершить убийство А [REDACTED], чтобы не отдавать долг. Поскольку Агаев сам бы не справился с ним, то он, Кобелев, предложил ему совершить убийство А [REDACTED] металлической трубой, нанося удары по голове. Агаев же предложил, что если от этого А [REDACTED] не умрет, то поможет добить его ножом. Агаев рассказал, что ему должны крупную сумму денег и когда ее отдадут, он за убийство А [REDACTED] отдаст ему часть, обещал около 100 000 рублей. 6 января 2017 года они находились у Агаева в квартире, куда около 22 часов приехал А [REDACTED] и сел к журнальному столику и стал разговаривать с Агаевым. Он пошел за спину А [REDACTED] к окну, где в углу стояла металлическая труба. Агаев в это время смотрел на него, он взял трубу и нанес ею не менее трех ударов по голове А [REDACTED] в ее затылочную область. Из раны пошла кровь, а А [REDACTED] стал конвульсивно дергаться, хрипел, а затем затих и он понял, что он мертв. Чтобы кровь не попала на пол, он одел А [REDACTED] на голову пакет. Агаев постелил одеяло, они вместе уложили труп на него и вынесли в коридор, а Агаев уехал к знакомой. Он в это время вымыл пол от крови. Приехав домой Агаев предложил ему на автомашине А [REDACTED] вывезти труп, на что он согласился, а когда в багажнике нашли канистру с бензином, Агаев предложил сжечь труп вместе автомашиной, на что он также согласился. Затем они уложили одежду и труп потерпевшего в багажник его автомобиля и поехали на двух автомобилях. Он управлял автомобилем Агаева, а Агаев автомобилем А [REDACTED]. За д. Быстрая он оставил автомобиль Агаева на дороге и пересел в автомобиль А [REDACTED], которым управлял Агаев и поехали в лесной массив. В лесу Агаев облил машину бензином, а он поджег ее.

В своих показаниях на очной ставке с Агаевым, Кобелев В.А. подтвердил вышеуказанные показания, а в частности то, что он совершил убийство А [REDACTED] по договоренности с Агаевым, у которого был большой долг перед А [REDACTED] и который пообещал ему за убийство последнего 100 000 рублей, а также то, что после убийства они на автомобиле А [REDACTED] вывезли труп последнего в лесной массив и сожгли вместе с автомобилем.

При проверке показаний Кобелев В.А. указал место совершения преступления и подробно рассказал об обстоятельствах совершения инкриминированных ему и Агаеву преступлений.

Кроме показаний самих осужденных Агаева С.Т.о и Кобелева В.А. их вина в совершении преступлений, за которые они осуждены, подтверждается и другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе:

- протоколом осмотра места происшествия, согласно которому у п.Быстрая Слюдянского района Иркутской области был обнаружен сгоревший автомобиль «Тойота Карина» с регистрационным номером [REDACTED]

регион, внутри которого обнаружен труп человека со следами воздействия высоких температур;

- заключением судебной пожаро-технической экспертизы, согласно которому очаг пожара автомобиля «Тойота Карина» располагался в пределах площади автомобиля. Причиной пожара послужило воздействие на сгораемые материалы открытого источника зажигания. Пожар мог возникнуть при обстоятельствах, указанных в протоколе допроса Кобелева;

- протоколом осмотра места происшествия, из которого следует, что в комнате второго этажа по ул. Комсомольская [] г. Слюдянка обнаружены и изъяты два плафона от люстры, нарды со следами вещества бурого цвета похожего на кровь, а также следы вещества бурого цвета похожего на кровь с пола и потолка;

- заключениями экспертов №9 и №9-а, согласно которым обнаруженные в сгоревшем автомобиле останки обгоревшего человеческого тела принадлежит мужчине. При исследовании трупа А [] во фрагменте затылочной кости обнаружены линейные переломы в вертикальном направлении до большого затылочного отверстия. Учитывая характер и локализацию этих повреждений можно предположить, что они могли возникнуть от неоднократных ударов представленной трубой в область головы при обстоятельствах, указанных Кобелевым В.А. при проверке его показаний на месте;

- заключением эксперта №406, из которого следует, что неизвестный человек, труп которого был обнаружен 9 января 2017 года, вероятно, является биологическим отцом А []

- заключением судебно-биологической экспертизы, согласно которому на фрагменте металлической трубы, двух плафонах, соскобах с потолка, вырезах с ламината, соскобе с нарда изъятых с места происшествия, обнаружена кровь, которая произошла от неизвестного человека, труп которого обнаружен в сгоревшем автомобиле 9 января 2017 года;

- показаниями потерпевшей А [] о том, что ее муж А [] являлся пенсионером МВД, занимался частным извозом, а также давал людям деньги под проценты. У мужа было две машины «Тайота Карина» и «Хонда Инспайр». Весной 2016 года муж говорил, что дал Агаеву, с которым у него были тесные отношения, в долг под проценты деньги в сумме 130 000 рублей. Муж также говорил, что Агаев у многих занял деньги и был многим должен;

- показаниями свидетелей Ф [] и Н [], которые подтвердили, что А [] давал деньги в долг под большие проценты.

Суд, исследовав показания Кобелева В.А. в совокупности с другими доказательствами по делу, в том числе заключениями экспертов, и дав им

надлежащую оценку, обоснованно признал достоверными и положил в основу приговора.

Каких-либо объективных данных свидетельствующих о том, что Кобелев В.А. оговорил себя в совершении преступлений, по делу не имеется.

Высказанные в жалобе осужденного Кобелева В.А. утверждения о том, что показания на предварительном следствии он был вынужден дать в результате применения к нему недозволенных методов ведения следствия, являются не состоятельными.

Аналогичные доводы были предметом рассмотрения суда первой инстанции и, получив в приговоре надлежащую оценку, в том числе с учетом проведенной органами следствия проверки в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ по заявлению Кобелева, по результатам которой было отказано в возбуждении уголовного дела, обоснованно отверг их.

Все положенные в основу приговора доказательства, в том числе заключения экспертов, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а поэтому являются допустимыми.

Вопреки доводам жалоб суд мотивировал свои выводы о том, какие из доказательств он признает достоверными и кладет в основу приговора, а какие подвергает сомнению. Не согласиться с выводами суда первой инстанции Судебная коллегия не находит оснований, поскольку они сделаны на основании анализа всех исследованных в судебном заседании доказательств.

Заявленные сторонами ходатайства, разрешены судом в соответствии с требованиями закона и по ним приняты законные и обоснованные решения.

Согласно заключениям комиссионных судебно-психиатрических экспертиз №629 и №623, Кобелев В.А. и Агаев С.Т.о в настоящее время и в момент совершения инкриминированных им деяний какими-либо хроническими психическими расстройствами, временными психическими расстройствами, слабоумием либо иным болезненным расстройством психики не страдали и не страдают, могли и могут осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Выявленные у Кобелева В.А. клинические признаки расстройства личности органической этиологии резко не выражены и в момент исследуемой юридически значимой ситуации он не обнаруживал признаков какого-либо временного психического расстройства.

Суд, исследовав заключения экспертов и дав им в приговоре надлежащую оценку, обоснованно не усомнился в психическом статусе Кобелева В.А. и Агаева С.Т.о, правильно признав их вменяемыми.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка доказательств, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства и обосно-

ванно перейти к выводу о доказанности вины: Агаева С.Т.о в подстрекательстве к убийству, то есть умышленному причинению смерти другому человеку, из корыстных побуждений, по найму; Кобелева В.А. в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, по найму; Агаева С.Т.о и Кобелева В.А. также в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения (угон), группой лиц по предварительному сговору; в умышленном уничтожении чужого имущества, повлекшего причинение значительного ущерба.

Действия осужденных Агаева С.Т.о по ч.4 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ, ч.1 ст.167 УК РФ, а Кобелева В.А. по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ, ч.1 ст.167 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Выводы суда о совершении Агаевым С.Т.о подстрекательства к убийству А [] из корыстных побуждений, по найму, а Кобелевым В.А. убийства А [] по найму в приговоре надлежаще мотивированы, со ссылкой на исследованные в судебном заседании доказательства и являются правильными.

Наказание осужденным Кобелеву В.А. и Агаеву С.Т.о назначено с учетом содеянного, всех обстоятельств дела, данных о личности, а также смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

Считать назначенное Кобелеву В.А. и Агаеву С.Т.о, наказание несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, Судебная коллегия не находит оснований.

Судом первой инстанции обсуждался вопрос о возможности применения к Кобелеву В.А. и Агаеву С.Т.о, положений ст.ст.64,73 УК РФ и ч.6 ст.15 УК РФ, однако достаточных оснований для этого установлено не было. Не находит таких оснований и Судебная коллегия.

Каких-либо существенных нарушений норм уголовно - процессуального закона влекущих изменение или отмену приговора органами следствия и судом допущено не было.

Гражданские иски по делу судом рассмотрены в соответствии с требованиями закона, а взысканная с осужденных Агаева С.Т.о и Кобелева В.А. компенсация морального вреда является разумной и справедливой.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Иркутского областного суда от 27 декабря 2017 года в отношении Агаева Сабухи Тахир оглы и Кобелева Виктора Андреевича оставить

без изменения, а апелляционные жалобы осужденных Агаева С.Т.о и Кобе-
лева В.А. без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судеб-
ного надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

Председательствующий:

Судьи: