



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 3-П18

г. Москва

28 февраля 2018 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Нечаева В.И., Петровой Т.А.,
Рудакова С.В., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Харламова А.С.,
Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел дело по представлению Председателя Верховного Суда
Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу в
отношении Ченского В.В. ввиду новых обстоятельств.

Постановлением Советского районного суда г.Орла от 20 июля 2016 года,
вынесенным в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ, жалоба **Ченского
Владислава Владимировича** о признании незаконными действий
(бездействия) должностных лиц УМВД России по Орловской области,
связанных с разрешением ходатайства, удовлетворена частично.

Действия следователя Следственной части Следственного управления
УМВД России по Орловской области Тарасова П.В., связанные с отказом в

возвращении Ченскому В.В. транспортного средства, признаны незаконными. Постановлено обязать следователя по ОВД СЧ Следственного управления УМВД России по Орловской области П [] устранить допущенные нарушения. В остальной части производство по жалобе Ченского В.В. прекращено.

Апелляционным постановлением Орловского областного суда от 28 сентября 2016 года постановление от 20 июля 2016 года оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу в отношении Ченского В.В. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

12 января 2015 года возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.264 УК РФ, по факту дорожно-транспортного происшествия 2 января 2015 года - наезда неустановленного автомобиля на пешехода С [] в результате которого он скончался.

29 июня 2015 года Ченский В.В. был задержан по подозрению в совершении указанного преступления.

В тот же день, 29 июня 2015 года, у Ченского В.В. произведена выемка автомобиля Nissan X-Trail, который 30 июня 2015 года признан вещественным доказательством по делу.

1 июля 2015 года Ченский В.В. освобожден из-под стражи.

7 января 2016 года ходатайство адвоката Сучкова В.В. в интересах Ченского В.В. об ознакомлении с постановлением о прекращении уголовного преследования в отношении Ченского В.В. и о возвращении транспортного средства следователем Следственной части Следственного управления УМВД России по Орловской области оставлено без удовлетворения со ссылкой на то, что Ченский В.В. из-под стражи освобожден, имеет статус свидетеля, поэтому дополнительного постановления о прекращении уголовного преследования не

требуется, автомобиль признан вещественным доказательством по уголовному делу, производство по которому не окончено, в связи с чем возвратить транспортное средство не представляется возможным.

Ченский В.В. обратился с жалобой в суд в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ, о признании незаконными действий (бездействия) должностных лиц Следственного управления УМВД России по Орловской области, связанных с отказом в вынесении постановления о прекращении уголовного преследования и разъяснении права на реабилитацию, а также в возвращении изъятого транспортного средства.

Постановлением Советского районного суда г.Орла от 20 июля 2016 года, оставленным без изменения в апелляционном порядке 28 сентября 2016 года, жалоба Ченского В.В. удовлетворена частично, действия, связанные с отказом возвратить ему транспортное средство, признаны незаконными, в остальной части производство по жалобе прекращено.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу в отношении Ченского В.В. ввиду новых обстоятельств, в связи с вынесением Конституционным Судом Российской Федерации постановления от 21 ноября 2017 года.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Признание Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации согласно п.1 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном главой 49 УПК РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации постановлением от 21 ноября 2017 года №30-П по делу о проверке конституционности положений статей 38 и 125 УПК РФ в связи с жалобой Ченского В.В. признал взаимосвязанные положения статей 38 и 125 УПК РФ не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в них положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагают полномочие суда при рассмотрении жалобы лица, которое, будучи освобождено из-под стражи после задержания по подозрению в совершении преступления на основании статей 91 и 92 УПК РФ, допрашивается в качестве свидетеля без вынесения процессуального решения о прекращении его уголовного преследования, на бездействие следователя, выразившееся в непринятии решения о

процессуальном статусе этого лица, разрешить, в том числе в целях признания за ним права на реабилитацию и восстановления законности, вопрос о необходимости принятия следователем такого решения.

Конституционный Суд Российской Федерации указал в постановлении, что применительно к одному и тому же событию преступления, по факту которого возбуждено уголовное дело, лицо не может одновременно находиться в статусе подозреваемого, то есть лица, подвергнутого уголовному преследованию, и свидетеля – лица, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний. Тем самым допросу лица в качестве свидетеля по уголовному делу, в котором это лицо имело статус подозреваемого, должно предшествовать процессуальное решение о прекращении его уголовного преследования. Следователь не вправе допрашивать по одному и тому же делу, об одних и тех же событиях в качестве свидетеля лицо, чей статус подозреваемого не прекращен надлежащим процессуальным решением. Иное приводило бы к нарушению прав такого лица, гарантируемых статьями 46 (части 1 и 2), 49, 52 и 53 Конституции Российской Федерации.

Следовательно, лицо, которое задерживалось по подозрению в совершении преступления в соответствии со статьями 91 и 92 УПК РФ и после освобождения из-под стражи - при отсутствии процессуального решения о прекращении его уголовного преследования, а значит, и процессуального оформления прекращения его статуса подозреваемого - допрашивается (подлежит допросу) в качестве свидетеля, лишено возможности защитить свои нарушенные права, а потому в силу статей 21 (часть 1), 23 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 49, 52 и 53 Конституции Российской Федерации вправе обжаловать в суд бездействие следователя, выразившееся в непринятии решения о прекращении его уголовного преследования, в необеспечении реализации права на реабилитацию.

Указанное постановление Конституционного Суда Российской Федерации является основанием для возобновления производства по данному делу ввиду новых обстоятельств, поскольку выявленный конституционно-правовой смысл положений статей 38 и 125 УПК РФ является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

Производство по жалобе Ченского В.В. о необходимости вынесения постановления о прекращении уголовного преследования в отношении Ченского В.В. Советским районным судом г.Орла, с решением которого согласился суд апелляционной инстанции, прекращено со ссылкой на то, что в жалобе ставится вопрос о возложении на следователя обязанности совершения конкретного процессуального действия, то есть о направлении хода расследования, что противоречит требованиям ст.38 УПК РФ. В постановлении суда отмечено, что предмет обжалования в соответствии со ст.125 УПК РФ в данном случае отсутствует.

Однако толкование судом положений статей 38 и 125 УПК РФ не соответствует конституционно-правовому смыслу указанных положений УПК РФ, выявленному Конституционным Судом Российской Федерации.

Поэтому производство по делу в отношении Ченского В.В. следует возобновить ввиду новых обстоятельств, постановление Советского районного суда г.Орла от 20 июля 2016 года, апелляционное постановление Орловского областного суда от 28 сентября 2016 года в части прекращения производства по жалобе Ченского В.В. отменить.

Постановлением старшего следователя Следственной части Следственного управления УМВД России по Орловской от 2 октября 2017 года уголовное преследование по уголовному делу по факту дорожно-транспортного происшествия в отношении Ченского В.В. прекращено на основании п.1 ч.1 ст. 27 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления.

В связи с этим производство по жалобе Ченского В.В. в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ, в части признания незаконными действий (бездействия) должностных лиц Следственного управления УМВД России по Орловской области, связанных с отказом в вынесении постановления о прекращении уголовного преследования, подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по делу в отношении Ченского Владислава Владимировича ввиду новых обстоятельств.

Постановление Советского районного суда г.Орла от 20 июля 2016 года, апелляционное постановление Орловского областного суда от 28 сентября

2016 года в отношении Ченского В.В. в части прекращения производства по жалобе Ченского В.В. отменить.

Производство по жалобе Ченского В.В. прекратить.

Председательствующий

