



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 201-АПУ18-8

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 марта 2018 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Фомине С.А.

с участием военного прокурора отдела 4 управления Главной военной прокуратуры Бойко С.И., осуждённого Носеля С.Н. путём использования систем видеоконференц-связи, защитника – адвоката Дружинина Г.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Бажутова С.А. и апелляционной жалобе защитника осуждённого Носеля С.Н. – адвоката Сердюка В.А. на приговор Московского окружного военного суда от 14 декабря 2017 г., постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, согласно которому гражданин Российской Федерации

Носель Сергей Николаевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 1 ст. 205.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ) сроком на 2 года; по ч. 2 ст. 205.2 УК РФ сроком на 2 года 6 месяцев, с лишением права занимать должности, связанные с администрированием сайтов, на срок 2 года 6 месяцев;

по ч. 2 ст. 280 УК РФ сроком на 2 года, с лишением права занимать должности, связанные с администрированием сайтов, на срок 2 года, а по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ – на срок 3 года 6 месяцев в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности, связанные с администрированием сайтов, на срок 3 года.

В приговоре также разрешены вопросы о вещественных доказательствах и процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., изложившего обстоятельства дела, содержание приговора, доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы, выступления осуждённого Носеля С.Н. и его защитника – адвоката Дружинина Г.А., возражавших против апелляционного представления в части предложения об усилении наказания и не поддержавших апелляционную жалобу адвоката Сердюка В.А., военного прокурора Бойко С.И., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы и поддержавшего апелляционное представление в части предложения об изменении дополнительного наказания, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Носель признан судом виновным и осуждён по ч. 1 ст. 205.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ) за то, что, находясь по месту жительства в г. Инте Республики Коми, 2 июля 2016 года опубликовал в открытом доступе на своей персональной странице в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» изображение с текстом, направленные на публичное оправдание терроризма.

Также Носель признан виновным и осуждён по ч. 2 ст. 205.2 УК РФ за то, что 9 августа, 27 октября, 7 ноября, 25 декабря 2016 года, 11 февраля, 28 апреля 2017 года аналогичным образом опубликовал тексты, изображения и видеоматериалы, направленные на публичное оправдание терроризма.

2 июля, 9 августа, 27 октября, 7, 29 ноября, 2, 6, 25 декабря 2016 года, 6 января, 11 февраля, 28 апреля 2017 года Носель таким же способом опубликовал различные тексты, изображения и видеоматериалы, содержащие призывы к осуществлению экстремистской деятельности, за что осуждён по ч. 2 ст. 280 УК РФ.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Бажутов С.А. выражает несогласие с квалификацией публичного оправдания терроризма, совершённого Носелем 2 июля 2016 г., по ч. 1 ст. 205.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ), поскольку все инкриминированные ему тождественные действия, относящиеся к данной части обвинения, были направлены к общей цели и составляли в совокупности единое продолжаемое преступление. Началом этого преступления является совершение 2 июля 2016 г. первого из указанных действий, а окончанием – последнего 28 апреля 2017 г. Соответственно, все действия Носеля по

публичному оправданию терроризма с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» подлежали квалификации по ч. 2 ст. 205.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 06.07.2016 г. № 375-ФЗ). Давая отдельную квалификацию действиям Носеля, совершённым 2 июля 2016 г., суд фактически признал, что они не охватывались единым умыслом, что противоречит предъявленному обвинению, с которым согласился обвиняемый. При этом суд не мотивировал в приговоре отсутствие у осуждённого Носеля единого умысла при совершении инкриминированных ему действий 2 июля 2016 г.

В апелляционном представлении также указано, что, как следует из правовой позиции, изложенной в ответах на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 июня 2012 г., согласно общим положениям ч. 1 ст. 9 УК РФ о том, что преступность и наказуемость деяния определяются законом, действовавшим во время совершения этого деяния, если часть объективной стороны продолжаемого преступления совершена в период действия нового закона (независимо от того, является он более мягким или более строгим), то применяться должен новый уголовный закон.

Кроме того, в апелляционном представлении со ссылкой на п.п. 1,8 и 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» утверждается об ошибочном назначении Носелю дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности, связанные с администрированием сайтов, так как совершённые им преступления не связаны с занимаемой им должностью. Исходя из обстоятельств совершения преступлений, государственный обвинитель полагает, что Носелю следовало назначить дополнительное наказание в виде лишения права заниматься образовательной деятельностью.

На основании изложенного государственный обвинитель предлагает приговор в отношении Носеля изменить: переqualифицировать его действия с ч. 1 ст. 205.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ) и ч. 2 ст. 205.2 УК РФ на ч. 2 ст. 205.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 06.07.2016 г. № 375-ФЗ) как единое продолжаемое преступление, по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 года, с лишением права заниматься образовательной деятельностью на срок 3 года; назначить Носелю по ч. 2 ст. 280 УК РФ наказание в виде лишения свободы на срок 2 года, с лишением права заниматься образовательной деятельностью на срок 2 года; по совокупности преступлений путём частичного сложения наказания в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначить Носелю наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев с лишением права заниматься

образовательной деятельностью на срок 4 года 6 месяцев. В остальной части предлагается оставить приговор без изменения.

В апелляционной жалобе защитник осуждённого Носеля – адвокат Сердюк В.А. просит приговор отменить и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции ввиду существенного нарушения требований ст. 252 УПК РФ. В обоснование жалобы защитник указывает, что суд вышел за пределы обвинения и ухудшил положение Носеля, переквалифицировав инкриминированные ему действия, совершённые 2 июля 2016 г., с ч. 2 ст. 205.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 06.07.2016 г. № 375-ФЗ) на ч. 1 ст. 205.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ), что повлекло признание его виновным и осуждение за совершение большего числа преступлений, чем указано в обвинении. Усмотрев необходимость такой переквалификации, суд должен был поставить перед сторонами вопрос о возвращении дела прокурору в порядке, установленном ст. 237 УПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив апелляционное представление и апелляционную жалобу, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 316 УПК РФ судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, который заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением, проводится без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В соответствии с ч. 7 ст. 316 УПК РФ если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

По данному делу эти требования закона соблюдены.

Содеянное Носелем судом квалифицировано правильно.

Вопреки мнению, изложенному в апелляционном представлении и апелляционной жалобе, публичное оправдание Носелем терроризма, совершённое 2 июля 2016 г., подлежало квалификации по ч. 1 ст. 205.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ), так как содеянное им охватывалось данной нормой уголовного закона.

В связи с тем, что Федеральным законом от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности», вступившим в силу с 20 июля 2016 г., была установлена самостоятельная уголовная ответственность за публичное оправдание терроризма с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», именно с этой

даты действия осужденного подлежали квалификации по новому уголовному закону.

При этом суд обоснованно исходил из положений ст. 9 и 10 УК РФ, согласно которым преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния, а уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Поскольку действия Носеля, квалифицированные как публичное оправдание терроризма, вменялись ему в вину, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от обвинения, по которому дело принято к производству суда, а изменение обвинения не ухудшило положения осужденного и не нарушило его права на защиту, суд, руководствуясь разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре», содержащимися в п. 9, правомерно изменил обвинение и квалифицировал его действия, совершённые 2 июля 2016 г., по другой норме уголовного закона, по которой ему не было предъявлено обвинение.

Исходя из изложенного, суд правомерно не квалифицировал действия Носеля, совершённые до 20 июля 2016 г., по норме уголовного закона, которая на тот период в Уголовном кодексе Российской Федерации отсутствовала. Иное повлекло бы ухудшение положения осуждённого.

Вопреки доводам апелляционного представления, выводы суда первой инстанции о квалификации содеянного Носелем не противоречат правовой позиции, изложенной в ответах на вопросы, утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 июня 2012 г., из которых следует, что новый уголовный закон должен применяться при квалификации деяний или продолжаемых преступлений (независимо от того, является он более мягким или более строгим) лишь в том случае, если их объективная сторона остаётся неизменной. В случае внесения в уголовный закон изменений, затрагивающих объективную сторону преступления, должны применяться положения ст. 10 УК РФ об обратной силе уголовного закона.

Доводы защитника осуждённого – адвоката Сердюка В.А. о том, что суд допустил нарушение требований ст. 252 УПК РФ и ухудшил положение Носеля, являются несостоятельными, поскольку фактические обстоятельства совершения им инкриминированных деяний, установленные в приговоре, не изменились по сравнению с предъявленным ему обвинением. Напротив, положение Носеля было улучшено ввиду того, что часть содеянного им была переквалифицирована по норме уголовного закона, предусматривающей более мягкое наказание.

В связи с изложенным оснований для возвращения уголовного дела прокурору, предусмотренных ст. 237 УПК РФ, не имеется.

Назначенное осуждённому Носелю наказание в виде лишения свободы в силу ст. 6 УК РФ является соразмерным и справедливым.

Суд учёл в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Носеля, его явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, а также то, что он к уголовной ответственности привлекается впервые, ранее ни в чем предосудительном замечен не был, удовлетворительно характеризуется по месту жительства, имеет врожденное заболевание. Суд также учёл состояние здоровья его близких и влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи.

Учитывая наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также ходатайство подсудимого об особом порядке судебного разбирательства, суд назначил Носелю наказание с учетом положений ч. 1 и 5 ст. 62 УК РФ.

Принимая во внимание характер содеянного, фактические обстоятельства совершенных преступлений и степень их общественной опасности, влияние назначенного Носелю наказания на его исправление, суд обоснованно признал необходимым назначить ему основное наказание в виде лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для изменения категории преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Вместе с тем приговор подлежит изменению в части назначения Носелю по ч. 2 ст. 205.2, ч. 2 ст. 280 УК РФ и по совокупности преступлений дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности, связанные с администрированием сайтов.

Согласно ч. 1 ст. 47 УК РФ лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности на государственной службе или в органах местного самоуправления.

По смыслу закона при назначении данного вида наказания необходимо указывать не конкретную должность либо категорию и (или) группу должностей по соответствующему реестру должностей, а определенный конкретными признаками круг должностей, на который распространяется запрещение (например, должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий).

Эти требования закона по данному делу не выполнены, на что правильно указано в апелляционном представлении государственного обвинителя. Ввиду неправильного применения уголовного закона указание о назначении Носелю дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности, связанные с администрированием сайтов, подлежит исключению из приговора.

С учётом конкретных обстоятельств данного уголовного дела и доводов, изложенных в апелляционном представлении, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости назначения Носелю по ч. 2 ст. 205.2, ч. 2 ст. 280 УК

РФ и по совокупности преступлений дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

При этом, исходя из обстоятельств дела и данных о личности осуждённого Носеля, Судебная коллегия не находит оснований для назначения ему дополнительного наказания в виде лишения права заниматься образовательной деятельностью, о чём поставлен вопрос в апелляционном представлении.

Ввиду изложенного и руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁶, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Приговор Московского окружного военного суда от 14 декабря 2017 г. в отношении Носеля Сергея Николаевича изменить:

- исключить из приговора указание о назначении Носелю С.Н. по ч. 2 ст. 205.2, ч. 2 ст. 280 УК РФ и по совокупности преступлений дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности, связанные с администрированием сайтов;

- назначить Носелю С.Н. дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок: по ч. 2 ст. 205.2 УК РФ – 2 года 6 месяцев; по ч. 2 ст. 280 УК РФ – 2 года;

- по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначить Носелю С.Н. наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 3 года.

В остальной части оставить приговор в отношении Носеля С.Н. без изменения, а апелляционное представление государственного обвинителя Бажутова С.А. и апелляционную жалобу защитника – адвоката Сердюка В.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

И.В.Крупнов

А.Н.Замашнюк

С.Г.Сокерин