



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-АПУ18-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 марта 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Кондратова П.Е. и Лаврова Н.Г.**,
при ведении протокола секретарем **Мамейчиком М.А.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Шляхтина Б.Ю. и в его интересах адвоката Садилова А.Б. на приговор Ставропольского краевого суда от 22 ноября 2017 г., по которому

Шляхтин Борис Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] судимый 7 декабря
2016 года по п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ к 3 годам
лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

по ч. 3 ст. 162 УК РФ на 8 лет с ограничением свободы сроком на один год;

по пп. «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет с ограничением свободы сроком на один год;

по ч. 3 ст. 30 и пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет с ограничением свободы сроком на один год;

по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет с ограничением свободы сроком на один год;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 20 лет с ограничением свободы сроком на 2 года;

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 22 года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года, с установлением

следующих ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища), где он будет проживать после освобождения и отбытия основного наказания, в период с 22 часов до 6 часов следующих суток, не выезжать за пределы административного округа соответствующего проживанию, не изменять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции осуществляющую надзор за отбытием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением на него обязанности являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию, осуществляющей надзор за отбытием осужденными наказания в виде ограничения свободы по месту жительства, 2 (два) раза в месяц.

Постановлено взыскать с **Шляхтина Бориса Юрьевича** в пользу потерпевшей **С []** в счет компенсации морального вреда 2.000.000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступления осужденного **Шляхтина Б.Ю.** и в его интересах адвоката **Лунина Д.М.**, поддержавших доводы апелляционных жалоб, а также выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Киселевой М.А.**, не поддержавшей апелляционные жалобы и полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Шляхтин Б.Ю. признан виновным в:

нападении на **Ш []** и **Г []** в целях хищения их имущества, с применением к ним насилия опасного для их жизни и здоровья (разбое), с применением предметов, используемых в качестве оружия, в крупном размере;

покушении на умышленное причинение смерти трем лицам: **Ш []**, **Г []** и **С []** (убийство), не доведенном до конца по независящим от него обстоятельствам, сопряженном с разбоем;

нападении на **С []** в целях хищения его имущества, с применением к нему насилия, опасного для его жизни (разбое), с применением предмета, используемого в качестве оружия, в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

умышленном причинении смерти **С []** (убийстве), сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 13 и 27 августа 2016 года в г. Ессентуки Ставропольского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

При рассмотрении дела судом первой инстанции осужденный виновным себя в совершении указанных преступлений признал частично.

В апелляционных жалобах (в основных и дополнениях к ним):

осужденный **Шляхтин Б.Ю.**, выражая несогласие с квалификацией его действий в отношении Ш [] и Г [] как разбой и покушение на их убийство, утверждает, что наличие у него умысла на завладение имуществом потерпевших и лишение их жизни не установлено. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. При этом обращает внимание на нахождение его в браке и наличие у него двоих детей, а также на наличие у него хронических заболеваний, что не было учтено судом при назначении ему наказания. Просит приговор в отношении него отменить;

адвокат **Садиллов А.Б.** в интересах осужденного **Шляхтина Б.Ю.** утверждает, что вывод суда о виновности последнего в разбойном нападении на потерпевших Ш [] и Г [] а также в покушении на их убийство основан лишь на предположениях и противоречивых показаниях потерпевших. Просит приговор в отношении осужденного отменить.

В письменных возражениях на доводы, приведенные в апелляционных жалобах, **государственный обвинитель** просит оставить их без удовлетворения, а приговор - без изменения.

Согласно ст. 389-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются, в частности, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; неправильное применение уголовного закона, а также несправедливость приговора.

В соответствии с ч. 2 ст. 389-18 УПК РФ несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Проверив по апелляционным жалобам осужденного и адвоката обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии таких оснований.

К тому же, выводы суда о виновности осужденного **Шляхтина Б.Ю.** в совершении разбоя в отношении С [] с целью завладения его автомобилем, а также в его убийстве в апелляционных жалобах не оспариваются.

Что касается совершения осужденным разбойного нападения на Ш [] и Г [] в целях хищения автомобиля последнего и покушения осужденного на убийство обоих потерпевших, то суд первой инстанции пришел к такому выводу на основании приведенных в приговоре

доказательств, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно, в частности, на показаниях потерпевших Г [] и Ш [] из которых следует, что по объявлению к Г [] по телефону обратился Шляхтин, который предложил обменять его автомобиль «Мазда 6» на автомобиль «Део Нексия» с доплатой, после чего они встретились с осужденным и по его просьбе поехали к нему домой для оформления договора и получения денег. Там Г [] начал составлять договор, а Ш [] и Шляхтин пошли в сарай, якобы, за маслом для автомобиля, где последний нанес Ш [] сначала сильный удар вилами в спину, а затем в лицо. Ш [], получив ранение рук и лица, успел перехватить вилы. Прибежавший на крики Ш [] в сарай, Г [] оттолкнул Шляхтина и они стали убегать от него в сторону калитки, которая оказалась закрытой. Шляхтин догнал их и пытался нанести в лицо Г [] удары, некоторые из которых заделали щеку, челюсть и плечо. Г [], подобрав табурет, оборонялся от Шляхтина. После того как мать Шляхтина открыла калитку, они выбежали на улицу, а Шляхтин с вилами и ломом в руках гнался за ними. Когда Шляхтин перестал их преследовать, они по телефону вызвали сотрудников полиции.

Суд первой инстанции тщательно проверил эти показания потерпевших и сделал вывод о их достоверности и допустимости.

Такая оценка, данная судом показаниям потерпевших Г [] и Ш [] является правильной, поскольку их показания подробны, даны ими неоднократно, в частности, и при проверке показаний на месте происшествия 10 января 2017 года. К тому же, эти показания полностью согласуются как между собой, так и с другими приведенными в приговоре доказательствами, в том числе с:

показаниями свидетеля О [] о том, что в обеденное время домой приехал ее сын Шляхтин Борис с двумя неизвестными мужчинами. Через некоторое время она услышала шум и крики и выбежала во двор, где увидела как мужчины побежали к калитке, за ними бежал ее сын, у которого что-то было в руках. Около калитки завязалась борьба, при этом один мужчина оборонялся от сына табуреткой, а когда она открыла щеколду и мужчины выбежали на улицу, Шляхтин побежал вслед за ними;

протоколом осмотра места происшествия (сарая при доме осужденного) от 13 и 14 августа 2016 года, в ходе которого обнаружены и изъяты футболка и документы на автомобиль «Мазда-6», принадлежащие Ш [];

актами судебно-медицинских экспертиз, согласно которым обнаружены телесные повреждения: у потерпевшего Гончарова - ссадины левой половины лица и левого плеча, которые могли быть причинены рабочей частью вил; у потерпевшего Ш [] - 4 ограниченные колотые раны спины в пределах мягких тканей; ограниченные ссадины лица и обеих кистей, которые также могли быть причинены рабочей частью вил;

актом судебно-медицинской экспертизы, согласно которому на задней спинке футболки Ш [] имеются четыре сквозных повреждения, а в

районе правого плечевого шва два сквозных повреждения, которые являются колотыми и могли произойти в результате однократного воздействия предмета (орудия, инструмента) с четырьмя остrokонечными гранями цилиндрической формы в поперечном сечении, в том числе и рогами остrokонечных вил.

Этими доказательствами опровергаются приведенные в апелляционных жалобах доводы об отсутствии у осужденного корыстного мотива действий в отношении названных потерпевших и умысла на лишение их жизни.

Таким образом, действия осужденного квалифицированы правильно.

При назначении наказания **Шляхтину Б.Ю.**, суд первой инстанции учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные его личности, обстоятельства смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Так, суд учел отрицательную характеристику на осужденного по месту жительства, состояние его здоровья, проживание с матерью преклонного возраста. Обстоятельством, смягчающим наказание осужденному, суд признал его явку с повинной в части разбойного нападения на С. [REDACTED] и его убийства.

При таких данных приведенные в апелляционных жалобах доводы о том, что осужденному назначено чрезмерно суровое наказание, нельзя признать обоснованными. К тому же, в материалах дела отсутствуют сведения о том, что осужденный женат и имеет двоих детей, на что имеются ссылки в его апелляционной жалобе.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20 и 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ставропольского краевого суда от 22 ноября 2017 г. в отношении **Шляхтина Бориса Юрьевича** оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий судья -
Судьи -

