



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-АПУ18-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 марта 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Таратуты И.В. и Климова А.Н.

при секретаре Семеновой Т.Е.,

с участием прокурора Гуровой В.Ю.,
осужденных Шаблова В.С. и Шаблова С.С.,
их защитников – адвокатов Шевченко Е.М. и Кротовой С.В.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденных Шаблова В.С. и Шаблова С.С., адвоката Показанниковой З.Н. на приговор Калининградского областного суда от 15 декабря 2017 года, которым

Шаблов Владимир Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 1) 24 января 2008 года по ч.1 ст.111 УК РФ, с применением ст.73 УК РФ, к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 2) 11 ноября 2008 года по ч.2 ст.167 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ст.74,70 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожден 22 сентября

2010 года условно-досрочно на 1 год 1 месяц 15 дней; 3) 16 мая 2011 года по ч.1 ст.112 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 31 декабря 2012 года условно-досрочно на 4 месяца 15 дней; 4) 10 апреля 2013 года по ч.2 ст.162 УК РФ к 4 годам 4 месяцам лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 7 июня 2016 года условно-досрочно на 1 год 1 месяц 23 дня,

осужден по:

- п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

- ч.1 ст.139 УК РФ к 10 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 15% заработной платы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний Шаблову В.С. назначено 13 лет 3 месяца лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.7 ст.79, 70 УК РФ, по совокупности приговоров, частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору от 10 апреля 2013 года и **окончательно** Шаблову В.С. назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Шаблов Сергей Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 1) 16 ноября 2011 года по п.«б» ч.2 ст.158 УК РФ, с применением ст.73 УК РФ, к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год; 2) 6 июня 2012 года по п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы, освобожден 5 августа 2014 года по отбытии наказания,

осужден по:

- п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

- ч.1 ст.139 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 15% заработной платы;

- ч.3 ст.30, ч.2 ст.167 УК РФ к 1 году 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний **окончательно** назначено Шаблову С.С. 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Срок отбывания наказания Шаблову В.С. и Шаблову С.С. исчислен с 15 декабря 2017 года, обоим зачтено в срок отбывания наказания время содержания под стражей в период с 26 июня 2016 года по 14 декабря 2017 года.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выступления осужденных Шаблова В.С. и Шаблова С.С., адвокатов Шевченко Е.М. и Кротову С.В., просивших об изменении приговора, прокурора Гурову В.Ю., полагавшую необходимым приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Шаблов В.С. и Шаблов С.С. осуждены за убийство Б [REDACTED] совершенное группой лиц по предварительному сговору; за незаконное проникновение в жилище П [REDACTED] а Шаблов С.С., кроме этого, за покушение на умышленное уничтожение имущества, принадлежавшего Г [REDACTED] совершенное путем поджога.

Преступления совершены 25 июня, 26 июня и 22 мая 2016 года, соответственно, в п.Ильичевка и Пятидорожное Багратионовского района Калининградской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе, поданной в защиту интересов осужденного Шаблова С.С., адвокат Показанникова З.Н. не соглашается с приговором, считает его незаконным и необоснованным в связи с тем, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела; а также находит приговор несправедливым в силу его суровости. Ссылаясь на показания своего подзащитного и на заключение судебно-медицинской экспертизы, настаивает на том, что осужденные хотели лишь избить Б [REDACTED], что по делу не доказано, что именно от действий осужденных наступила смерть потерпевшего, а не от его падения в колодец; ссылаясь на показания свидетеля Л [REDACTED] и подсудимого Шаблова С.С., полагает, что в действиях последнего по эпизоду

покушения на поджог автомашины, принадлежащей Г [] имел место добровольный отказ от совершения преступления, поскольку ее подзащитный испугался, что огонь может перекинуться на другие машины, после чего начал тушить огонь. В заключение жалобы адвокат просит переквалифицировать действия Шаблова с п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ, с учетом противоправного поведения погибшего Б [] применить к осужденному ст.64 УК РФ и снизить назначенное ему наказание, а ч.3 ст.30, ч.2 ст.167 УК РФ уголовное преследование Шаблова прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

Осужденный Шаблов С.С. в апелляционной жалобе и дополнениях к ней не соглашается с приговором, приводит доводы, аналогичные доводам адвоката Показанниковой; также полагает, что предварительное расследование, а также судебное следствие, велись с обвинительным уклоном; его ходатайство о вызове в суд свидетелей стороны защиты было необоснованно отклонено; пожарно-техническая экспертиза по делу не проводилась. Настаивает на том, что потерпевшего Б [] они с братом убивать не хотели, а хотели лишь проучить его; что всё произошло спонтанно; что он (Шаблов С.С.) в момент случившегося находился босиком и пинал потерпевшего несильно; что они с братом не могли за несколько минут причинить потерпевшему все те телесные повреждения, которые указаны в судебно-медицинской экспертизе; что потерпевший Г [] к нему никаких претензий не имеет и никакого заявления на него не писал;

Осужденный Шаблов В.С. в апелляционной жалобе и дополнениях к ней также не соглашается с приговором, настаивает на том, что он не договаривался с братом об убийстве Б []; что они не поджидали потерпевшего, а встретили того случайно, при этом потерпевший вел себя вызывающе и грубил им. Полагает, что суд необоснованно отказал в вызове и допросе экспертов, которые могли бы прояснить, от чего умер потерпевший Б []. Просит о переквалификации его действий и о замене вида исправительного учреждения на более мягкий.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденных и адвоката Показанниковой государственный обвинитель Тимошинин П.С. находит приговор законным и обоснованным, просит приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит выводы суда о доказанности вины Шаблова В.С. и Шаблова С.С. в совершении вышеуказанных преступлений, - правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

При этом суд обоснованно сослался в приговоре, как на доказательства виновности Шабловых, на их показания, данные ими в ходе предварительного расследования, а также при проверке их показаний на месте.

Так, будучи допрошенным в качестве подозреваемого и обвиняемого Шаблов В.С. показал, что 25 июня 2016 года после рассказа его брата Сергея о том, что житель их поселка Б [] несколько лет назад изнасиловал их мать, он предложил брату за это убить Б [] на что Сергей согласился; что с этой целью он вместе с братом стал поджидать Б [], и около полуночи они встретили того; что он (Шаблов В.С.) сначала кулаком и локтем ударил Б [] в лицо, потом обхватил рукой за шею, а затем, когда брат сбил Б [] с ног и удерживал его ноги, стал душить потерпевшего, пока последний не перестал дергаться и хрипеть; что затем они вместе с братом нанесли Б [] удары кулаками и ногами в область груди и живота; что когда он не смог нащупать пульс Б [], то предложил Сергею спрятать труп потерпевшего в колодец, что они и сделали; что вещи Б [] (одеяло и тапок) они бросили в другой колодец.

Будучи неоднократно допрошенным в качестве подозреваемого и обвиняемого Шаблов С.С. дал аналогичные показания.

При проверке показаний на месте Шаблов В.С. и Шаблов С.С. подтвердили свои показания, пояснили и показали, при каких обстоятельствах они совершили убийство Б [] а также указали место, куда были брошены тело потерпевшего и его вещи.

Данные показания Шабловых об обстоятельствах совершения ими преступления подробны, последовательны, подтверждаются совокупностью других исследованных в судебном заседании доказательств, соответствуют им, поэтому правильно были признаны судом достоверными.

Доводы осужденных о том, что в ходе первоначальных допросов их показания были неправильно отражены в протоколе, - были тщательным образом проверены судом и обоснованно отвергнуты, как не нашедшие своего подтверждения и опровергающиеся исследованными в судебном заседании доказательствами. При этом суд, приходя к такому выводу, обоснованно сослался на то, что показания были даны Шабловыми в присутствии их защитников - адвокатов, а в ряде случаев и в присутствии понятых, данные показания осужденных подробны и последовательны, при этом каких-либо замечаний по правильности отражения их показаний в протоколах, ни от самих осужденных, ни от их защитников не поступало.

Виновность Шабловых, помимо указанных выше их показаний, признанных судом достоверными, также подтверждается:

- показаниями потерпевшей С [] о том, что ее сын Б [] 27 июня 2016 года перестал отвечать на ее телефонные звонки, а на следующий день она узнала об обнаружении его труп;

- показаниями свидетеля М [] о том, что вечером 25 июня 2016 года Б [] был у него в гостях, а когда стемнело, то ушел домой, будучи в сланцах и накрывшись одеялом; что часом ранее к ним приходили братья Шабловы, которые хотели пообщаться с Б [] но последний их прогнал;

- протоколами осмотра места происшествия от 27 и 28 июня 2016 года, из которых видно, что в одном колодце были найдены одеяло и сланец; что недалеко от данного колодца был найден второй сланец; что во втором колодце, расположенном неподалеку, был обнаружен труп Б [] с признаками насильственной смерти, голова которого была погружена в воду;

- заключениями судебно-медицинских экспертов, согласно которым Б [] умер от опасной для жизни закрытой тупой травмы живота и груди, причиненной ему за минуты до смерти, как минимум, двумя ударными воздействиями, сопровождавшейся переломом ребра, разрывом брызжейки поперечной ободочной кишки и двумя разрывами выпуклой поверхности селезенки, кровоизлияниями в окружающие ткани и забрюшинную клетчатку, и осложнившейся острой кровопотерей, причем к смерти вели как лишь разрыв селезенки, так и разрыв брызжейки в отдельности. Кроме этого, шею пострадавшего сдавливали между какими-то твердыми тупыми предметами, о чем свидетельствуют два полных косопоперечных перелома подъязычной кости и множество ссадин и кровоизлияний в области шеи и груди;

- показаниями потерпевшей П [] о том, что днем 26 июня 2016 года Шабловы, которые находились в состоянии алкогольного опьянения, пришли к ней в дом без ее согласия; что один из них (Владимир) схватил ее, а второй стал удерживать ручку входной двери; что в это время в коридор выбежала ее гостя Ш [] и оттащила от нее Владимира; что вместе с Ш [] они вытолкали братьев Шабловых во двор и стали звать на помощь; что когда соседка Ф [] прокричала, что вызвала полицию, и Шабловы после этого убежали;

- аналогичными показаниями свидетелей Ш [] и Ф []

- протоколом принятия устного заявления о преступлении, согласно которому 22 мая 2016 года Г [] сообщил о том, что около 10 часов 30 минут Шаблов С.С. пытался совершить поджог принадлежавшего ему автомобиля марки «Пежо-206»;

- показаниями потерпевшего Г [] данными в ходе предварительного расследования, о том, что свой автомобиль он оставил возле дома своего знакомого Л []; что утром Л [] сообщил ему, что возле его

(Г []) автомобиля он обнаружил сидящего на корточках Сергея Шаблова, который поджег подкрылок, а затем затушил огонь и плавящийся пластик; что, выйдя на улицу, он (Г []) увидел удалявшегося Шаблова, который обернулся и высказал ему угрозы;

- показаниями свидетеля Л [] о том, что когда он увидел возле машины Шаблова, то заговорил с ним и спросил, что тот там делает, но в ответ Шаблов лишь поинтересовался, где Г []; что после этого он (Л []) увидел со стороны колеса автомашины дым; что затем Шаблов стал тушить пламя, а потом ушел;

- показаниями Шаблова С.С., данными в суде, о том, что из-за неприязни к Г [] он решил подпалить его машину и при помощи зажигалки поджег подкрылок, при этом понимал, что машина может сгореть полностью;

- протоколом осмотра места происшествия от 22 мая 2016 года, согласно которому на указанном выше автомобиле были зафиксированы повреждения подкрылка правого переднего колеса в виде оплавления от воздействия пламени; данный подкрылок был изъят;

- заключением товароведческой экспертизы, согласно которому стоимость аналогичного автомобиля, с учетом имеющихся повреждений, на 22 мая 2016 года составляла 77 380 рублей.

Суд правильно признал указанные доказательства достоверными и допустимыми и положил их в основу приговора, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося, подробны и последовательны. Имеющиеся в показаниях указанных свидетелей, в том числе Л [], некоторые несовпадения и неточности, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, не являются существенными, связаны с давностью происходивших событий, не ставят под сомнение достоверность их показаний и не повлияли на выводы суда о виновности Шабловых.

Органами следствия при производстве предварительного расследования, а также судом при рассмотрении дела в судебном заседании, каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Доводы осужденного Шаблова С.С. о том, что следователь необоснованно не провел пожарно-техническую экспертизу, не могут быть приняты во внимание, поскольку, в соответствии с положениями ст.38 УПК РФ следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных или иных процессуальных действий.

В ходе судебного разбирательства судом было обеспечено равенство прав сторон, созданы необходимые условия для всестороннего и полного рассмотрения дела, стороны не были ограничены в праве представления доказательств и в заявлении ходатайств. По всем заявленным ходатайствам судом приняты обоснованные решения, которые надлежащим образом мотивированы. Нарушений требований ст.256 УПК РФ судом не допущено.

Исследованные доказательства по делу судом оценены в соответствии с положениями статьи 88 УПК РФ.

Доводы апелляционных жалоб о том, что в ходе судебного разбирательства не была доказана виновность осужденных в совершении инкриминируемых им деяний; что между ними не было предварительного сговора на убийство Б [REDACTED], что не доказано, что смерть последнего наступила именно от их действий; что Шаблов С.С. исключительно по своей инициативе стал тушить подожженную им автомашину, - Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они опровергаются совокупностью исследованных судом доказательств, приведенных в приговоре и указанных выше.

Всем исследованным доказательствам суд в приговоре дал надлежащую оценку, при этом указал, по каким причинам принимает одни доказательства и кладет их в основу приговора, и отвергает другие, в том числе показания подсудимых в части того, что они не хотели убивать Б [REDACTED] и не договаривались между собой об этом; что Шаблов С.С. без какого-то постороннего воздействия, самостоятельно стал тушить автомашину. Выводы суда надлежащим образом мотивированы, у Судебной коллегии нет оснований не согласиться с ними.

Об умысле Шабловых на совершение именно убийства Б [REDACTED] свидетельствуют как предварительная договоренность между ними об этом, так и умышленное и целенаправленное нанесение ими с большой силой множественных ударов ногами и руками потерпевшему, в те части тела, где расположены жизненно-важные органы, а также удушение потерпевшего и его последующее сбрасывание в колодезь.

Судом тщательным образом было проверено психическое состояние подсудимых Шабловых; исследовав заключения комиссии экспертов, суд обоснованно пришел к выводу об их вменяемости. При этом судом правильно отмечено, что вышеуказанное заключение экспертов, а также другие заключения экспертов, полностью отвечают требованиям ст.204 УПК РФ, выводы экспертов подробны, надлежащим образом аргументированы, не

противоречат материалам дела, ясны и понятны, не содержат каких-либо неясностей и не вызывают сомнений в своей объективности. Не согласиться с данным выводом суда у Судебной коллегии нет оснований. Оснований для вызова экспертов в суд с целью разъяснения сделанных ими выводов, у суда не имелось.

Действия Шаблова В.С. и Шаблова С.С. судом квалифицированы правильно; оснований для переквалификации их действий с п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ, о чем поставлен вопрос в апелляционных жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

Не находит Судебная коллегия обоснованными и доводы адвоката Показанниковой и осужденного Шаблова С.С. о том, что в действиях последнего по эпизоду поджога автомобиля, принадлежавшего Г [REDACTED], имел место добровольный отказ от совершения преступления; поскольку осужденный выполнил все действия, направленные на уничтожение чужого имущества, и предпринял меры на тушение очага возгорания лишь после того, как был замечен на месте происшествия и опознан посторонними людьми.

Наказание Шабловым назначено в соответствии со ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных о личности осужденных, совокупности смягчающих обстоятельств, в том числе приведенными осужденными в своих жалобах, и отягчающих обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

Суд правильно не признал обстоятельствами, смягчающими наказание Шабловых в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ, их явки с повинной, поскольку Шабловы были сразу же узнаны потерпевшей и свидетелями, и именно от последних сотрудники полиции узнали о данном преступлении и о тех лицах, кто это преступление совершил.

Суд обоснованно не установил наличие исключительных обстоятельств, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности содеянного Шабловыми и позволили бы назначить им наказание в соответствии со ч.3 ст.62, ст.64 УК РФ, а также не усмотрел оснований для изменения категории преступлений в соответствии с положениями ч.6 ст.15 УК РФ.

При таких обстоятельствах назначенное Шабловым наказание является соразмерным содеянному и справедливым, оснований для его смягчения Судебная коллегия не находит.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 389¹³-389¹⁴,
389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Калининградского областного суда от 15 декабря 2017 года в отношении Шаблова Владимира Сергеевича и Шаблова Сергея Сергеевича оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденных Шаблова В.С. и Шаблова С.С., а также адвоката Показанниковой З.Н., – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

