

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-АПУ18-6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 марта 2018 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Замашнюка А.Н.

при секретаре Жиленковой Т.С. с участием прокурора Мацкевича Ю.И., осужденного Штеркеля А.А., защитника – адвоката Шабанова М.М. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного и его защитника – адвоката Шабанова М.М. на приговор Московского окружного военного суда от 6 декабря 2017 г., по которому

Штеркель Андрей Анатольевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый 15 июня 2015 г. Преображенским районным судом г. Москвы по ч. 1 ст. 318 УК РФ к 2 годам и 6 месяцам лишения свободы (наказание отбыто),

осужден к лишению свободы за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205² УК РФ, на срок 3 года в исправительной колонии строгого режима.

Судом решены вопросы о процессуальных издержках и вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления осужденного Штеркеля А.А., защитника – адвоката Шабанова М.М., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Мацкевича Ю.И., полагавшего необходимым апелляционные жалобы оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Штеркель А.А. признан виновным и осужден за публичное оправдание терроризма во время отбывания наказания в виде лишения свободы, что выразилось в обращении им в период с начала января по 14 февраля 2017 г. к отбывающим вместе с ним наказание осужденным с заявлениями о признании идеологии и практики международной террористической организации «Исламское государство Ирака и Леванта» правильными и нуждающимися в поддержке и подражании, а также в публичной демонстрации им в подтверждение своих слов записанного на карту памяти имевшегося у него сотового телефона видеоролика о деятельности названной организации, содержащего лингвистические и психологические признаки оправдания терроризма.

В апелляционных жалобах осужденный и его защитник адвокат Шабанов М.М., утверждая о недоказанности вины Штеркеля А.А. в публичном оправдании терроризма, просят приговор отменить, уголовное дело прекратить в связи с отсутствием события преступления.

В обоснование адвокат Шабанов М.М. указывает, что уголовное дело в отношении его подзащитного возбуждено незаконно, после проведения в исправительной колонии внепланового обыска, в ходе которого под спальным местом Штеркеля А.А. обнаружен мобильный телефон, за что он был водворен в штрафной изолятор и обвинен сотрудниками ФСБ России в совершении как минимум четырех преступлений. После этого, находясь в подавленном состоянии, Штеркель А.А. вынужденно написал явку с повинной. Однако это обстоятельство было судом оставлено без внимания.

Кроме того, защитник считает, что судом в нарушение закона в приговоре не дана правовая оценка оглашенным в судебном заседании показаниям свидетелей П [] М [] и Ч [] данным ими на предварительном следствии, а также оставлено без внимания отсутствие в материалах дела протокола осмотра места происшествия – кровати Штеркеля А.А., в связи с чем осталось неясным, каким образом осужденным осуществлялась демонстрация видеороликов о деятельности террористической организации. При этом допрошенные в суде свидетели Г [] и Б [] показали, что не видели, как Штеркель А.А. демонстрировал кому-либо такие видеоролики.

Защитник также обращает внимание, что в суде не были допрошены ряд свидетелей, на которых указали свидетели стороны обвинения, как на очевидцев демонстрации Штеркелем А.А. видеороликов, в материалах дела отсутствуют Устав исправительного учреждения, в котором отбывал наказание осужденный, внутриведомственные приказы, должностные инструкции, а допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля начальник отдела безопасности колонии показал, что до проведения внепланового обыска они не владели информацией о демонстрации Штеркелем А.А. видеороликов о деятельности террористической организации.

Осужденный Штеркель А.А., повторяя в жалобе доводы защитника о

вынужденном характере поданной им явки с повинной, дополнительно указывает, что, по его мнению, свидетели обвинения показания не давали, а лишь поставили подписи под протоколами их допросов, а в судебном заседании этим свидетелям подсказывал, что говорить, находившийся с ними рядом следователь.

В возражениях на апелляционную жалобу защитника государственный обвинитель Рытенко Н.В. указывает на несостоятельность приведенных в ней доводов и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит, что Штеркель А.А. за совершение вмененного ему в вину преступления осужден обоснованно.

Судебное разбирательство по делу проведено объективно и всесторонне с соблюдением требований УПК РФ о состязательности и равноправии сторон и выяснением всех юридически значимых для правильного разрешения уголовного дела обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе места, времени, способа совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступлений, а сторонам суд создал необходимые условия для исполнения их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав, которыми они реально воспользовались.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон, из материалов уголовного дела не усматривается.

В приговоре дана правильная оценка всем исследованным доказательствам, как в отдельности, так и в совокупности, приведены убедительные аргументы принятых решений по этим вопросам, с которыми Судебная коллегия полагает необходимым согласиться.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Судом установлено, что Штеркель А.А. в период отбывания наказания в виде лишения свободы с начала января по 14 февраля 2017 г. демонстрировал осужденным записанный на карту памяти имевшегося у него сотового телефона видеоролик о деятельности международной террористической организации «Исламское государство Ирака и Леванта», заявляя при этом о признании идеологии и практики названной террористической организации правильными и нуждающимися в поддержке и подражании.

Эти обстоятельства установлены по результатам исследования в судебном заседании явки с повинной осужденного Штеркеля А.А. о демонстрации им со своего мобильного телефона видеороликов о деятельности международной террористической организации «Исламское государство Ирака и Леванта»; показаний свидетеля Г [REDACTED] о наличии у Штеркеля А.А. мобильного телефона, изъятого у него в ходе проведения обыска 14 февраля 2017 г.; показаний свидетеля Л [REDACTED] об обнаружении 14 февраля 2017 г. в ходе обыска в тайнике, оборудованного в полу под спальным местом Штеркеля А.А., с находившимся в нем мобильным телефоном и двумя

флэш-накопителями к нему; протоколов осмотра изъятого у Штеркеля А.А. мобильного телефона и находившейся в нем карты памяти, согласно которым в карте памяти телефона обнаружены пять файлов с видеозаписями, содержащими символику международной террористической организации «Исламское государство Ирака и Леванта», сведения о вооруженных лицах, а также иные записи о деятельности названной организации; заключения эксперта о наличии в одном из файлов, находившихся в карте памяти изъятого телефона лингвистических и психологических признаков призывов к осуществлению террористической деятельности и лингвистических и психологических признаков оправдания терроризма; показаний свидетеля Р [] и свидетелей под псевдонимами «Т []», «Ч []», «С []», «В []» о демонстрации Штеркелем А.А. другим осужденным со своего мобильного телефона видеороликов о деятельности международной террористической организации и убеждении их в правильности действий этой организации.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, с соблюдением требований ст. 88 УПК РФ оценены судом и сомнений в своей относимости, допустимости и достоверности не вызывают.

Все эти доказательства полно и подробно изложены в приговоре. Они согласуются между собой и с другими материалами дела по фактическим обстоятельствам, времени, дополняют друг друга, не содержат существенных противоречий, в связи с чем правильно признаны судом достоверными и взяты за основу при постановлении приговора. Их совокупность достаточна для признания вины осужденного.

Утверждения в жалобах о ложности показаний свидетелей обвинения и дачи ими показаний в судебном заседании по подсказке следователя основаны на предположениях, не соответствуют протоколу судебного заседания и опровергаются установленными в суде доказательствами о причастности осужденного к совершению преступления, за которое он осужден. При этом суд обоснованно указал в приговоре, что в ходе допросов в судебном заседании каждый из свидетелей заявил об отсутствии у них оснований для оговора, а Штеркель А.А. подтвердил наличие данных обстоятельств и отрицал существование между ними неприязненных отношений.

Что касается показаний в суде ряда свидетелей, на которые содержится ссылка в апелляционной жалобе защитника, а также оглашенных в судебном заседании показаний на предварительном следствии свидетелей П [], М [] и Ч [] о своей неосведомленности относительно демонстрации осужденным видеороликов о деятельности международной террористической организации и убеждения их в правильности действий этой организации, то они не опровергают другие исследованные в судебном заседании доказательства об обратном.

Поскольку в судебном заседании с достаточной очевидностью установлены обстоятельства обнаружения принадлежащего осужденному мобильного телефона и написания им явки с повинной, отсутствие в материалах дела

протокола осмотра места происшествия, как и Устава исправительного учреждения, внутриведомственных приказов и должностных инструкций не влияет на доказанность предъявленного обвинения и законность приговора.

В судебном заседании проверялось утверждение осужденного о вынужденном характере написания им явки с повинной и недействительности содержащихся в ней сведений, однако своего подтверждения оно не нашло.

Как усматривается из протокола явки с повинной, перед ее написанием Штеркелю А.А. были разъяснены с учетом требований ч. 1¹ ст. 144 УПК РФ права не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ, и была обеспечена реальная возможность осуществления этих прав.

В связи с этим законность возбуждения уголовного дела в отношении Штеркея А.А. также сомнений не вызывает.

Из материалов дела следует, что поводом для возбуждения уголовного дела послужила написанная Штеркелем А.А. собственноручно явка с повинной от 13 апреля 2017 г., в которой он указал, что в период отбывания наказания в исправительной колонии демонстрировал осужденным со своего мобильного телефона видеоролики экстремистского содержания.

Поскольку содержащиеся в явке с повинной сведения указывали на наличие в действиях Штеркея А.А. признаков преступления, постановлением следователя от 14 апреля 2017 г. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205² УК РФ.

Из изложенного следует, что уголовное дело в отношении Штеркея А.А. возбуждено при наличии соответствующих повода и оснований, как это предусмотрено ст. 140 УПК РФ.

В судебном заседании все заявленные ходатайства рассмотрены и разрешены в соответствии с законом, с учетом мнения сторон, а решения по ним отражены в протоколе судебного заседания, с которыми Судебная коллегия находит необходимым согласиться.

Оценка допустимости, относимости и достаточности исследованных в судебном заседании доказательств дана судом в приговоре.

Таким образом, исходя из установленных судом обстоятельств совершения осужденным преступления, его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 205² УК РФ.

Наказание Штеркелю А.А. назначено в соответствии с требованием закона с учетом всех обстоятельств дела и данных о его личности.

Судом признаны в качестве смягчающих наказание обстоятельств явка осужденного с повинной, положительные сведения о его личности по месту отбывания наказания до совершения инкриминируемого деяния.

При этом суд обоснованно учел в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, наличие в действиях Штеркея А.А. рецидива преступлений, а также принял во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства дела и влияние наказания на исправление осужденного, в связи с чем правильно назначил за со-

вершенное преступление наказание в виде лишения свободы на указанный в приговоре срок и не нашел достаточных оснований для изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую.

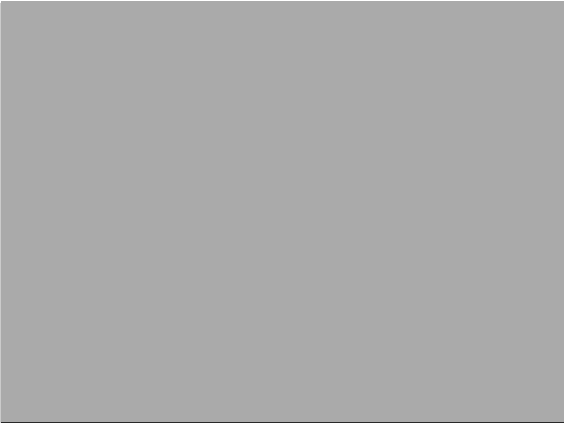
На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Московского окружного военного суда от 6 декабря 2017 г. в отношении Штеркеля Андрея Анатольевича оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного и адвоката Шабанова М.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:



И.В. Крупнов

А.В. Воронов

А.Н. Замашнюк