



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-АПУ18-3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

судьи Ситникова Ю.В.,
Зателепина О.К. и Кулябина В.М.

с участием осуждённых Петрова О.И. и Сержантова А.М., защитников – адвокатов Романова С.В. и Рейзера Ю.Л., прокурора Тереховой С.П., секретаря судебного заседания Воронина М.А.

рассмотрела уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённых Петрова О.И., Сержантова А.М., адвокатов Русенко А.Г. и Белоногова Е.В. на приговор Хабаровского краевого суда от 10 августа 2017 года, по которому

Петров Олег Игоревич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 16.07.2014 г. по п. «а» ч. 2 ст. 115, п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ на основании ч. 2 ст. 62, ст. 73 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, испытательный срок продлевался по решению суда на 1 и 3 месяца,

осуждён по пп. «а», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору суда от 16.07.2014 г. В силу ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно ему назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима;

Сержантов Александр Михайлович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по пп. «а», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по ч. 1 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на 1 год. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно

назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать:

с Петрова Олега Игоревича в пользу К [] компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей и возмещение материального вреда в размере 51800 рублей;

с Сержантова Александра Михайловича в пользу К [] [] компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей и возмещение материального вреда в размере 11742 рубля 88 копеек.

Также в доход федерального бюджета взысканы процессуальные издержки: с Петрова О.И. в размере 22520 рублей 20 копеек, с Сержанова А.М. в размере 18120 рублей.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление осуждённых Петрова О.И. и Сержантова А.М., защитников – адвокатов Романова С.В. и Рейзера Ю.Л. в обоснование доводов апелляционных жалоб, выступление прокурора Тереховой С.П. об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционных жалоб, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору суда Петров О.И. и Сержантов А.М. вступили в предварительный сговор на убийство С [] [] и кражу находящихся в его жилище денежных средств.

С целью облегчить совершение данного преступления Петров О.И. совершил убийство А [] [] 1999 года рождения, а Сержантов А.М. с целью скрыть это преступление совершил убийство К [], [] 1986 года рождения.

Также с целью облегчить совершение другого преступления Петров О.И. совершил убийство К [] [] 1975 года рождения, а Сержантов А.М. – Ф [] [] 1966 года рождения.

После этого Петров О.И. и Сержантов А.М. совершили убийство С [] 14 декабря 1972 года рождения, по предварительному сговору группой лиц. Также Сержантов А.М. совершил кражу находящихся при С [] денег и имущества на общую сумму 13280 рублей.

Согласно заключению экспертов:

Алейникову Д.О. были причинены множественные телесные повреждения, повлекшие смерть, среди которых колото-резаные раны шеи с повреждением общей сонной артерии, правой внутренней яремной вены, колото-резаные проникающие раны грудной клетки и живота с повреждением ребер, обоих легких, сердечной сорочки, сердца и нижней

полой вены, диафрагмы, печени, правой почки, представляющие единую острую травму шеи, грудной клетки и живота;

К [] причинены от не менее 36 ударов в шею и по телу, а также от не менее 2 ударов по голове множественные телесные повреждения, повлекшие смерть, среди которых обширные резаные раны шеи с повреждением щитовидных хряща и железы, левой общей сонной артерии, проникающие колото-резаные раны грудной клетки, живота, поясничной и грудо-поясничной областей с повреждением рёбер, диафрагмы, правого легкого, левой почки, сосудов правой почки, петель кишечника, печени и тела первого поясничного позвонка;

К [] причинены множественные телесные повреждения, повлекшие смерть, в том числе проникающие колото-резаные раны шеи, грудной клетки и живота с повреждением общей сонной артерии и ярёмной вены, рёбер, диафрагмы, обоих лёгких, перикарда, сердца, межпозвоночного диска, печени, печеночно-желудочной связки;

Ф [] причинены множественные телесные повреждения, повлекшие смерть, в том числе проникающие колото-резаные ранения грудной клетки с повреждением диафрагмы, хрящевых частей ребер, левого легкого, печени;

С [] причинены от не менее 45 ножевых ранений, в том числе повлекшие смерть: проникающие колото-резаные раны грудной клетки без повреждения внутренних органов и с повреждениями таковых: нижнего края 3 ребра, реберно-грудинного сочленения 4 ребра; перикарда, правого желудочка сердца; 3 сквозных и слепое повреждения паренхимы верхней доли правого лёгкого; проникающая колото-резаная рана головы с линейно-дырчатым переломом теменной кости слева с повреждением оболочек и вещества теменной доли слева.

В апелляционных жалобах и дополнениях:

Петров считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым; осуждённый указывает, что судом не учтена его явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, в то время как он давал последовательные показания относительно обстоятельств совершения преступлений; осуждённый оспаривает вывод суда о том, что во время его задержания сотрудникам полиции было известно о лицах, совершивших преступления; также оспаривает обоснованность признания отягчающим наказание обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя; осуждённый просит смягчить назначенное наказание;

защитник Русенко просит смягчить назначенное Петрову наказание, ссылаясь на такие обстоятельства, как признание осуждённым своей вины, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию преступлений и выяснению всех обстоятельств по делу;

защитник Белоногов просит смягчить назначенное Сержантову наказание, считает его чрезмерно суровым, не соответствующим всем установленным по делу обстоятельствам; отмечает, что Сержантов ранее несудим, имел постоянную работу, его роль в совершении преступления не была активной, он добровольно отказался от планов хищения крупной денежной суммы, принадлежащей потерпевшему С [REDACTED], во время допросов сообщал сведения, которые существенным образом повлияли на ход расследования по уголовному делу, он также принёс свои извинения потерпевшим; по мнению защитника, суд необоснованно отказал в признании смягчающим наказание обстоятельством явки с повинной; кроме того, оспаривается законность признания отягчающим наказание обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя;

осуждённый Сержантов также считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, указывает, что при назначении наказания судом не учтена его явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений; осуждённый оспаривает вывод суда о том, что во время его задержания сотрудникам полиции было известно о лицах, совершивших преступления, осуждённый просит смягчить назначенное наказание. Кроме того, осуждённый отмечает необоснованность взыскания с него процессуальных издержек, связанных с вознаграждением защитников по назначению, мотивирует это тем, что адвокат не осуществлял надлежащим образом его защиту, не давал необходимых консультаций, в том числе о рассмотрении дела судом с участием коллегии присяжных заседателей, не обжаловал приговор.

Также в дополнительных апелляционных жалобах осужденные Петров и Сержантов утверждают о том, что убийства потерпевших не были подготовленными, все произошло спонтанно, по делу проведены только амбулаторные судебно-психиатрические экспертизы, а следовало провести стационарные экспертизы; они просят отменить приговор и передать дело прокурору для организации дополнительного расследования.

Государственным обвинителем Таранец Е.А., потерпевшими А [REDACTED], С [REDACTED] С [REDACTED] К [REDACTED] и К [REDACTED] [REDACTED] принесены письменные возражения на доводы апелляционных жалоб, в которых они просят оставить без изменения приговор суда.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

На основании совокупности приведённых в приговоре доказательств судом правильно установлены фактические обстоятельства преступлений и виновность в их совершении осуждённых, что не оспаривается в апелляционных жалобах.

Всем исследованным доказательствам судом дана оценка в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ.

Уголовное дело в отношении Петрова и Сержантова расследовано и рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон.

Вопреки доводам осуждённого Сержантова адвокат по назначению Алонцева осуществляла свои полномочия в судебном заседании в соответствии с положениями ст. 53 УПК РФ. При этом осуждённый не отказывался от услуг данного защитника, не заявлял ходатайств, которые свидетельствовали бы о ненадлежащей защите. Позиция защитника не противоречила позиции Сержантова, который полностью признавал себя виновным.

При выполнении требований ст. 217 УПК РФ об ознакомлении с материалами уголовного дела осуждённым было разъяснено право заявлять ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, разъяснены особенности такой формы судопроизводства. Однако они данным правом не воспользовались.

Апелляционные жалобы были подготовлены защитниками и являются предметом настоящего судебного разбирательства.

Суд обоснованно признал осуждённых вменяемыми.

Как следует из заключения судебных комплексных психолого-психиатрических экспертиз № 1955, № 1969 Петров и Сержантов хроническим психическим заболеванием, слабоумием или иным болезненным состоянием психики не страдали и не страдают. В период времени, относящийся к инкриминируемому деянию, у осуждённых не было какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности, равно как и патологического аффекта, они могли и могут в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность совершаемых действий и руководить ими.

Объективность, всесторонность и полнота проведённых экспертами исследований не вызывают сомнений. Заключение экспертов соответствуют требованиям ст. 204 УПК РФ

Необходимость обследования Сержантова и Петрова в стационарных условиях не возникала, поэтому доводы о проведении стационарных судебных комплексных психолого-психиатрических экспертиз безосновательны.

С учётом установленных судом фактических обстоятельств дела действиям осуждённых дана правильная правовая оценка.

Петрову и Сержантову назначено справедливое наказание, соответствующее требованиям закона (ст. 6, 57, 60 УК РФ).

Так, при назначении наказания суд учёл характер и степень общественной опасности содеянного, степень фактического участия каждого из осуждённых в совершении особо тяжкого преступления, данные о личности осуждённых, их возраст, состояние здоровья, смягчающие и отягчающее наказание обстоятельства, влияние назначаемого наказания на исправление виновных и на условия жизни их семей.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание осуждённых, суд обоснованно учёл их возраст, признание ими вины, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию соучастника преступления, а для Сержантова также явку с повинной по преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 158 УК РФ. Судом учтено, что оба осуждённых принесли извинения потерпевшим.

В соответствии с ч. 1¹ ст. 63 УК РФ суд обоснованно признал отягчающим наказание обстоятельством совершение Петровым и Сержантовым преступлений в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя. Данное обстоятельство подтверждено показаниями самих осуждённых, свидетелей Г [REDACTED], результатами медицинского освидетельствования. Судом правильно установлено, что состояние опьянения способствовало в итоге совершению преступлений.

Данные о личности каждого из осуждённых также учтены при назначении наказания.

С учётом всех установленных по делу обстоятельств, включая характер и степень общественной опасности особо тяжкого преступления против личности, суд пришёл к обоснованному выводу об исключительной опасности каждого из осуждённых для общества, о необходимости

назначения единственно справедливого наказания в виде пожизненного лишения свободы, поскольку невозможно достичь их исправления назначением менее строгого наказания.

В пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» разъяснено, что под явкой с повинной, которая в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ является обстоятельством, смягчающим наказание, следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде. Не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления. Признание лицом своей вины в совершении преступления в таких случаях может быть учтено судом в качестве иного смягчающего обстоятельства в порядке ч. 2 ст. 61 УК РФ или, при наличии к тому оснований, как активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Решение суда в части непризнания заявлений осуждённых о явках с повинной по фактам совершённых убийств, которые были сделаны после задержания по подозрению в их совершении, полностью соответствует требованиям закона. Вместе с тем данное обстоятельство учтено судом в качестве такого смягчающего наказание обстоятельства, как активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию соучастника преступления.

Условное осуждение Петрова отменено правильно, на него не распространяется действие Постановления Государственной Думы «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 24 апреля 2015 года в связи с освобождением его ранее от наказания в соответствии с актом об амнистии от 18 декабря 2013 года.

Заявленные по делу гражданские иски надлежаще рассмотрены в судебном заседании. Возмещение материального вреда подтверждено представленными доказательствами. Размер компенсации морального вреда соответствует требованиям разумности и справедливости.

Взыскание с осуждённых процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения защитникам по назначению суда, соответствует требованиям ч. 5 ст. 131, ч. 1 ст. 132 УПК РФ.

При таких обстоятельствах апелляционные жалобы не подлежат удовлетворению ввиду необоснованности изложенных в них доводов.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389²⁰, ст. 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Хабаровского краевого суда от 10 августа 2017 года в отношении Петрова Олега Игоревича и Сержантова Александра Михайловича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи