



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-АПУ18-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 марта 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.

судей Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

при секретаре Меркушове Д.В.

с участием прокурора Луканиной Я.Н., осужденной Жуковой Т.В., адвоката Живовой Т.Г.,

рассмотрела в судебном заседании от 6 марта 2018 года дело по апелляционным жалобам осужденной Жуковой Т.В. и адвоката Кондуковой Л.А. на приговор Кемеровского областного суда от 9 ноября 2017 года, которым

Жукова Татьяна Викторовна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена:

- по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ - к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год,

- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ - к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Жуковой Т. В. наказание в виде **14 лет лишения свободы** с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы сроком на **1 год 6 месяцев**, с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ, следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором она будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, с возложением на нее обязанности являться в уголовно-исполнительную инспекцию 2 раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденной Жуковой Т.В., адвоката Живовой Т.Г. в поддержку доводов апелляционных жалоб, мнение прокурора Луканиной Я.Н., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Жукова Т.В. признана виновной в нападении на Е[] в целях хищения принадлежавшего ей имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшей, с применением предмета, используемого в качестве оружия - топора, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также в ее убийстве, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 9 марта 2016 года в г. Мариинске Кемеровской области, при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В апелляционных жалобах осужденная Жукова Т.В. и адвокат Кондукова Л.А. утверждают, что материалами дела не опровергнуты доводы осужденной о том, что нанося удары топором по голове потерпевшей, она не имела умысла на причинение ей смерти. Ссылаются на то, что потерпевшая подавала признаки жизни после причинения ей указанных повреждений, а Жукова, имея возможность продолжать наносить удары топором потерпевшей, не сделала этого, что, по мнению авторов жалоб, свидетельствует о добровольном отказе Жуковой от убийства потерпевшей. Жукова считает, что свидетели знают о происшедшем из слухов, ее показания о происшедшем судом не проверены. Полагают, что судом не в

полной мере учтены все перечисленные в приговоре смягчающие наказание Жуковой обстоятельства, а также то, что Жукова совершила преступления из-за тяжелого материального положения и стечения тяжелых семейных обстоятельств. Просят приговор изменить, квалифицировать действия Жуковой по ч. 4 ст. 111 и ст. 158 УК РФ, смягчить наказание.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Толоконский Л.Э. просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Жуковой в совершенных ею преступлениях основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, надлежаще исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, виновность осужденной Жуковой в ею содеянном, подтверждается данными, зафиксированными в ее явке с повинной, ее собственными показаниями, данными на предварительном следствии, в которых она подробно, вплоть до деталей, рассказала об обстоятельствах совершенных преступлений, подтвердила эти показания с выходом на место совершения преступлений, продемонстрировав свои действия.

В судебном заседании Жукова подтвердила правдивость показаний, данных на предварительном следствии, от дачи показаний отказалась, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ.

Судом в приговоре указанные показания осужденной Жуковой приведены полно и правильно.

Из материалов дела судом установлено, что следственные действия с Жуковой проводились в установленном законом порядке, в том числе с участием адвоката, протоколы составлены надлежащим образом, подписаны всеми участниками следственных действий, никто из которых не делал замечаний как по процедуре проведения следственных действий, так и по содержанию показаний Жуковой.

При этом Жуковой разъяснялись предусмотренные уголовно-процессуальным законом права в соответствии с ее процессуальным положением, она предупреждалась о том, что ее показания могут быть использованы в качестве доказательств, в том числе и при ее последующем отказе от данных показаний, разъяснялось также право, предусмотренное ст. 51 Конституции РФ, не свидетельствовать против самой себя.

Оснований к самооговору у Жуковой судом первой инстанции не установлено, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Показания Жуковой, признанные судом достоверными, согласуются с другими доказательствами по делу и подтверждаются ими.

Так, установленные при осмотре места происшествия и трупа потерпевшей данные соответствуют данным, приведенным Жуковой в ходе ее допросов и при проверке этих показаний на месте, в том числе о способе проникновения в дом потерпевшей, об оставлении на месте происшествия (в печи) окурков от сигарет и пустой пачки из-под сигарет.

Согласно выводам экспертов на окурках сигарет, изъятых в доме потерпевшей (из печи), обнаружена слюна и эпителиальные клетки осужденной Жуковой.

Показания Жуковой о способе убийства потерпевшей, количестве наносимых ударов (больше трех), их локализации – в голову, о нанесении ударов обухом и лезвием топора, согласуются с выводами проведенной по делу судебно-медицинской экспертизы, из которых установлены характер и степень тяжести обнаруженных у потерпевшей повреждений, их количество, локализация, механизм их причинения, причина и время смерти потерпевшей.

По месту жительства Жуковой обнаружены орудие убийства – топор и куртка, в которой Жукова совершила преступления. По заключению экспертов на указанных предметах обнаружена кровь потерпевшей, данным топором не исключается причинение повреждений, обнаруженных на трупе потерпевшей.

Обнаружена по месту жительства Жуковой также часть похищенного у потерпевшей имущества – телефон, а также медали.

Показания Жуковой о том, что на похищенные деньги (монеты) она купила в магазине «Чайка» сигареты, согласуются с показаниями об этом свидетеля С [REDACTED], продавца указанного магазина.

Согласно показаниям свидетеля М [REDACTED], она 10 марта 2016 года по телефону сообщила Жуковой о том, что Е [REDACTED] убили, после чего Жукова прислала ей СМС – «Прощения мне нет».

Из показаний свидетелей Д [REDACTED], В [REDACTED] Ж [REDACTED], К [REDACTED], Д [REDACTED] Д [REDACTED], судом установлено времяпровождение Жуковой до совершения ею преступлений в отношении Е [REDACTED] и после этого, что также согласуется с показаниями об этом осужденной.

Виновность Жуковой в совершении указанных преступлений подтверждается и другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Из протокола судебного заседания усматривается, что в судебном заседании тщательно исследовались перечисленные доказательства, они проанализированы судом, проверены им в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 87 УПК РФ, в том числе, путем их сопоставления и им дана оценка с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а всех собранных доказательств в совокупности – достаточности для разрешения данного уголовного дела.

При этом в приговоре полно и правильно изложено содержание всех исследованных по делу доказательств, приведены выводы, касающиеся проверки и оценки каждого из них.

Выводы суда, касающиеся оценки каждого из доказательств, надлежащим образом мотивированы, приведенные аргументы убедительны, сомнений в своей объективности и правильности у судебной коллегии не вызывают.

У суда не имелось оснований подвергать сомнениям достоверность показаний допрошенных по делу потерпевших и свидетелей, поскольку в судебном заседании не было установлено данных о заинтересованности кого-либо из них в оговоре осужденной.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующим судьей создавались все необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, принимались все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, в том числе, участникам процесса в полной мере была обеспечена возможность заявлять ходатайства, задавать вопросы допрашиваемым свидетелям.

В судебном заседании исследованы все существенные для правильного разрешения данного дела доказательства, достаточность и допустимость которых сомнений не вызывает.

Из протокола судебного заседания также усматривается, что суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию доказательств.

Решение суда о вменяемости Жуковой основано на материалах дела, данных о ее личности, принято судом также с учетом выводов изложенных в заключении комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, оснований сомневаться в правильности которых не имелось.

С учетом изложенного, следует признать, что тщательный анализ и данная в соответствии с требованиями закона оценка исследованным в судебном заседании доказательствам в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Жуковой преступлений, прийти к правильному выводу о ее виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации ее действий.

Выводы суда о каждом квалифицирующем признаке совершенных Жуковой преступлений основаны на материалах дела, надлежащим образом мотивированы в приговоре, приведенные аргументы убедительны, сомнений в своей объективности не вызывают.

Как правильно указано в приговоре – об умысле Жуковой на причинение смерти потерпевшей свидетельствуют ее фактические действия, в том числе орудие убийства – топор, обладающий повышенными травмоопасными свойствами, нанесение этим топором множества – не менее шести ударов в жизненно-важный орган потерпевшей – голову.

Сама осужденная в ходе допросов не отрицала, что множественные удары наносила как лезвием, так и обухом топора именно по голове и лицу потерпевшей, при этом в полумраке ориентировалась на светлые волосы потерпевшей.

Утверждения осужденной в жалобах о том, что она проникла в дом потерпевшей, чтобы совершить тайное хищение имущества, опровергаются ее собственными показаниями в ходе предварительного следствия о том, что она знала, что в доме проживает одна потерпевшая. Убедившись в том, что в ночное время суток дверь в дом заперта изнутри, она, Жукова, разбила принесенным с собой топором окно, через образовавшийся проем проникла в дом и сразу начала наносить удары топором по голове потерпевшей.

Ссылки Жуковой на тяжелое материальное положение и сложные семейные обстоятельства, как повод к совершению преступлений, не подтверждаются материалами дела.

В том числе, как установлено судом, Жукова, находясь в состоянии беременности, в то время как ее сожитель, отец двоих ее детей ухаживал за ними, ушла из дома и распивала спиртные напитки у знакомых. Из дома

потерпевшей Жукова похитила наряду с другим имуществом и спиртные напитки, а в магазине в первую очередь на похищенные деньги запаслась сигаретами.

При таких данных, судебная коллегия находит верными выводы суда о несостоятельности утверждений Жуковой об отсутствии у нее умысла на убийство потерпевшей, о совершении ею кражи, а также о том, что преступления она совершила из-за тяжелой жизненной ситуации.

С учетом изложенного, то обстоятельство, что смерть потерпевшей наступила через некоторое время после совершения Жуковой действий по причинению ей смерти, не влияет на выводы суда о квалификации этих действий осужденной как убийство, сопряженное с разбоем.

При назначении Жуковой наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных ею преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о ее личности, которым дана объективная оценка, смягчающие обстоятельства, перечисленные в приговоре, в том числе и те, на которые имеются ссылки в апелляционных жалобах.

Обстоятельств, отягчающих наказание Жуковой, судом не установлено.

Выводы суда о назначении Жуковой наказания в виде лишения свободы с реальной изоляцией ее от общества, в приговоре мотивированы и признаются судебной коллегией правильными.

Оснований к назначению Жуковой наказания с применением правил, предусмотренных ст. 64 УК РФ, судом первой инстанции не установлено, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Не имеется оснований также к применению в отношении Жуковой правил предусмотренных ст. 82 УК РФ.

Назначенное Жуковой наказание соответствует требованиям закона, является справедливым, оснований к его смягчению не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора по данному делу не допущено.

По изложенным основаниям приговор в отношении Жуковой оставляется судебной коллегией без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст.ст. 389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Кемеровского областного суда от 9 ноября 2017 года в отношении Жуковой Татьяны Викторовны оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

