



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-АПУ18-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 марта 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Климова А.Н., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.

с участием государственного обвинителя – прокурора Макаровой О.Ю., осужденного Шатина С.А. и его защитника адвоката Артеменко Л.Н.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Шатина С.А. и его защитника адвоката Должикова Н.А. на приговор Тверского областного суда от 15 декабря 2017 года, которым

Шатин Сергей Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый;

осужден по ст. 317 УК РФ к 12 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с перечисленными в приговоре ограничениями и обязанностями.

По делу разрешены гражданские иски, решен вопрос о процессуальных издержках и вещественных доказательствах.

Взыскано в счет компенсации морального вреда:

- в пользу Б [] – 250.000 руб.;
- в пользу О [] – 200.000 руб.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления в режиме видеоконференц-связи осужденного Шатина С.А., его защитника адвоката Артеменко Л.Н., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Макаровой О.Ю., полагавшей необходимым жалобы оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Шатин признан виновным и осужден за посягательство на жизнь сотрудников правоохранительных органов Б [] и О [] в целях воспрепятствования их законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Преступление совершено в дневное время 14 мая 2017 года в г. Конаково Тверской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Шатин вину признал частично.

В апелляционной жалобе адвокат Должиков Н.А. считает, что выводы суда о виновности Шатина не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, действия квалифицированы неправильно, назначенное наказание является чрезмерно суровым.

Ссылаясь на показания Шатина в судебном заседании, показания его жены О [], данные о личности Шатина, утверждает, что у Шатина не было намерения убивать сотрудников полиции, а высказанная им фраза имела совершенно иной смысл.

Телесные повреждения у потерпевших образовались случайно, об отсутствии реальности угроз для жизни свидетельствуют характер и степень тяжести зафиксированных у них повреждений. Показания потерпевших в данной части являются преувеличением, неправильной оценкой произошедших событий, внезапностью и скоротечностью событий.

При этом осужденный их действия воспринимал как незаконные и противоправные.

Об отсутствии реальности для потерпевших угроз свидетельствует и факт того, что ими не было применено имевшееся табельное оружие.

Полагает, что в действиях Шатина имеются лишь признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, в связи с чем, просит его действия переквалифицировать на указанную норму закона.

Осужденный Шатин, повторяя доводы своего защитника, в апелляционной жалобе также утверждает о случайности причинения Б[] телесных повреждений. Обращает внимание, что телесные повреждения у О[] образовались не в результате целенаправленных ударов, а в процессе борьбы, когда она пыталась отобрать нож. При этом после задержания ему причинили серьезные повреждения, оценку которым суд не дал, как не учел и обстоятельств их причинения.

Указывает, что ранее не судим, к административной ответственности не привлекался, на учетах нигде не состоит, жена является инвалидом.

Просит о переквалификации своих действий.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Пинаев Н.И., потерпевшие О[] и Б[], просят приговор оставить без изменения.

Проверив доводы апелляционных жалоб и возражений, изучив материалы уголовного дела, Судебная коллегия отмечает, что выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенном преступлении являются правильными, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Вина Шатина подтверждается показаниями потерпевших Б[] и О[], показаниями в ходе предварительного расследования Шатина и его супруги, показаниями свидетелей Б[], К[], С[] заключениями судебно-медицинских экспертиз о механизме причинения потерпевшим соответствующих телесных повреждений, характере повреждений и их степени тяжести, другими материалами дела в их совокупности.

Проверив и оценив исследованные и приведенные в приговоре доказательства, суд правильно установил, что Шатин посягался на жизнь сотрудников полиции Б[] и О[] в целях воспрепятствования их законной деятельности по охране общественного порядка и общественной безопасности.

Наличие противоречий между показаниями Шатина и его супруги в судебном заседании и в ходе предварительного расследования судом оценено. Поскольку их ранее данные показания объективно согласовывались с показаниями потерпевших, Б[] суд правильно признал их достоверными и принял во внимание.

Обстоятельства и причины прихода сотрудников полиции домой к Шатину, наличие для этого повода и оснований, правомерность действий Б [] и О [], конкретные обстоятельства причинения каждому из них соответствующих повреждений, доводы стороны защиты о случайном и неосторожном характере причинения повреждений, об отсутствии намерения лишения жизни потерпевших, судом проверялись. Обоснованные выводы об этом, которые Судебная коллегия находит убедительными, приведены в приговоре.

Вопреки доводам жалобы адвоката неприменение потерпевшими имевшегося у них табельного оружия не влияет на выводы суда о реальности для них угроз Шатина. Как правильно установил суд, нападение на них Шатина с ножом, его удары обоим, были внезапными, события происходили скоротечно, в ограниченном пространстве.

Ссылки осужденного на причинение телесных повреждений не в процессе задержания, а после этого, не основаны на материалах дела. В ходе предварительного расследования проводилась проверка по факту получения Шатиным различных телесных повреждений, подтвержденных медицинскими документами (т. 2 л.д. 212-224). Данный довод проверялся судом первой инстанции и правильно признан несостоятельным.

Таким образом, нарушений УПК РФ, влекущих отмену приговора, ни органом предварительного расследования, ни судом, не допущено.

Действия Шатина с учетом установленных фактических обстоятельств правильно квалифицированы по ст. 317 УК РФ.

Психическое состояние осужденного судом изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов-психиатров, других, влияющих на решение данного вопроса обстоятельств, Шатин обосновано признан вменяемым.

Принимая решение о необходимости назначения Шатину наказания только в виде реального лишения свободы, суд правильно принял во внимание, что содеянное относится к особо тяжким преступлениям.

Обоснованно в качестве смягчающих наказание обстоятельств признано отсутствие тяжких последствий для здоровья потерпевших, принесение им извинений, его предпенсионный возраст и состояние здоровья, наличие заболеваний жены, которая ограничена в самостоятельном передвижении, а в качестве отягчающего наказание обстоятельства – совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, способствовавшем совершению преступления.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, Шатин в ходе предварительного расследования полностью признавал свою вину, раскаивался в содеянном, давал признательные показания, явку с повинной, которая хотя и не признана судом в качестве смягчающего наказание обстоятельства, но свидетельствует о его раскаянии. Его показания судом приняты как доказательства и положены в основу приговора.

Такое поведение свидетельствует об активном способствовании раскрытию преступления и расследованию по делу, в связи чем, оно также подлежит учету при назначении наказания.

Кроме того, из материалов дела следует, что уже на момент рассмотрения дела в суде супруга Шатина оформляла инвалидность, как указал суд, она ограничена в передвижениях.

При задержании Шатин получил серьезные повреждения.

Таким образом, поведение Шатина после содеянного, приведенные смягчающие наказание обстоятельства, состояние здоровья его и супруги, его данные о личности, в своей совокупности являются исключительными, существенно уменьшают степень общественной опасности содеянного, в связи с чем, Судебная коллегия полагает необходимым применить положения ст. 64 УК РФ и смягчить назначенное основное наказание.

В тоже время, оснований для применения положений ст. 73 УК РФ, суд не усмотрел. Не находит таких оснований и Судебная коллегия.

Также в связи с наличием отягчающего наказание обстоятельства не имеется оснований и для изменения категорий совершенного преступления.

Заявленные гражданские иски о компенсации морального вреда разрешены в соответствие с требованиями закона, положениями ст.ст. 151 и 1101 ГК РФ, решение мотивировано. Присужденные к взысканию суммы компенсации соответствуют требованиям разумности и справедливости, уменьшению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Тверского областного суда от 15 декабря 2017 года в отношении Шатина Сергея Анатольевича изменить.

Смягчить назначенное Шатину С.А. основное наказание с применением ст. 64 УК РФ до 8 лет лишения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы Шатина С.А. и адвоката Должикова Н.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи