



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-АПУ18-2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 февраля 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.

судей Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

при секретаре Меркушове Д.В.

с участием прокурора Курочкиной Л.А., осужденных Бевза Б.О., Журбы Н.В., Харчик Т.В., адвокатов Карпухиной Д.А., Подмаревой Е.В., Никейцевой О.А.,

рассмотрела в судебном заседании от 21 февраля 2018 года дело по апелляционным жалобам осужденных Бевза Б.О., Харчик Т.В. и адвоката Николаева Н.Е., на приговор Приморского краевого суда от 28 ноября 2017 года, которым

Бевз Богдан Олегович,

несудимый,

осужден по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений свободы: не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не

изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не уходить из места постоянного жительства в период с 22 часов до 06 часов, и возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации.

Местом отбывания Бевзом Б.О. наказания в виде лишения свободы назначена исправительная колония строгого режима,

Журба Никита Васильевич, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ с применением положений ст.88 ч.6.1 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии,

Харчик Татьяна Владимировна, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы сроком на 1 год.

В силу ст. 53 УК РФ установлены Харчик Т. В. следующие ограничения свободы: не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденная будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не уходить из места постоянного жительства в период с 22 часов до 06 часов, и возложена обязанность обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденных Бевза Б.О., Журбы Н.В., Харчик Т.В., адвокатов Карпухиной Д.А., Подмаревой Е.В., Никейцевой О.А., в поддержку доводов апелляционных жалоб, мнение прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Бевз Б.О., Журба Н.В. и Харчик Т.В., признаны виновным в умышленном причинении смерти Х [] группой лиц.

Преступления совершены в ночь на 14 марта 2016 года, в г. Спасск-Дальний Приморского края, при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

- осужденный Бевз Б.О., утверждает, что у него не было умысла на причинение смерти Х [], он лишь заступился за Харчик Татьяну, которую потерпевший Х [] ударил. Ссылается на то, что он не договаривался с другими осужденными убить потерпевшего и не наносил ему повреждений, способных причинить смерть. После нанесенных им ударов, потерпевший был жив. Просит приговор изменить, квалифицировать его действия по ч. 4 ст. 111 УК РФ и смягчить наказание с учетом противоправного и аморального поведения потерпевшего;

- осужденная Харчик Т.В., отрицая наличие умысла на убийство потерпевшего, утверждает, что вместе с другими осужденными хотела лишь проучить Х [] за то, что он неоднократно избивал ее, ударил и в день происшедшего. Ссылается на то, что она причинила потерпевшему повреждения в области шеи и частично в области груди, считает, что за причинение повреждений потерпевшему другими осужденными она не должна нести ответственность, поскольку не договаривалась с ними о причинении смерти Х []. Утверждает, что она не знала о том, что Бевз и Журба собираются положить потерпевшего на железнодорожные пути перед идущим поездом и поскольку его смерть наступила от наезда поезда, она не должна нести ответственность за ее наступление. Приводит данные, характеризующие ее положительно, просит приговор изменить, квалифицировать ее действия по ч. 4 ст. 111 УК РФ, смягчить наказание до 5 лет лишения свободы и на основании ч. 1 ст. 82 УК РФ отсрочить отбывание наказания до достижения ее детьми четырнадцатилетнего возраста;

- адвокат Николаев Н.Е. в интересах осужденного Журбы Н.В., не соглашаясь с приговором, утверждает, что материалами дела не опровергнуты доводы осужденного Журбы о том, что у него не было умысла на убийство потерпевшего. Об этом он не договаривался с другими осужденными, они не разрабатывали план убийства. Избивать потерпевшего все они стали спонтанно, решив наказать его за то, что он ударил Харчик Татьяну. Полагает, что от действий Журбы, потерпевшему не могли быть

причинены телесные повреждения несовместимые с жизнью, после наносимых Журбой ударов, в том числе битой, потерпевший подавал признаки жизни. Просит приговор изменить, квалифицировать действия Журбы по ч. 4 ст. 111 УК РФ, смягчить наказание.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Подражанец В.И., просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Бевза, Журбы, Харчик в совершенном ими преступлении, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, надлежаще исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, виновность осужденных Бевза, Журбы, Харчик в ими содеянном, подтверждается данными, зафиксированными в явках с повинной Харчик и Журбы, собственными показаниями Бевза, Журбы, Харчик в ходе предварительного следствия, а Бевза и Харчик и в судебном заседании, в которых они подробно, вплоть до деталей, рассказали об обстоятельствах совершенных преступлений, подтвердили свои показания с выходом на место совершения преступлений, продемонстрировав каждый из них свои собственные действия и действия друг друга.

Судом выяснялись причины наличия некоторых разногласий в показаниях осужденных, чему дана правильная оценка в приговоре.

Судом в приговоре указанные показания Бевза, Журбы, Харчик приведены полно и правильно.

Из материалов дела судом установлено, что следственные действия с Бевзом, Журбой, Харчик проводились в установленном законом порядке, в том числе с участием адвокатов, законных представителей несовершеннолетнего осужденного Журбы, протоколы составлены надлежащим образом, подписаны всеми участниками следственных действий, никто из которых не делал замечаний, как по процедуре проведения следственных действий, так и по содержанию показаний Бевза, Журбы и Харчик.

При этом Бевзу, Журбе и Харчик разъяснялись предусмотренные уголовно-процессуальным законом права в соответствии с их процессуальным положением, они предупреждались о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств, в том числе и при

последующем отказе от данных показаний, разъяснялось также право, предусмотренное ст. 51 Конституции РФ, не свидетельствовать против самих себя.

Оснований к самооговору у Бевза, Журбы, Харчик, а также к оговору ими друг друга судом первой инстанции не установлено, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Из показаний осужденных Бевза, Журбы, Харчик судом установлено, что в день происшедшего они распивали спиртные напитки в доме, где проживали супруги Харчик. В ходе возникшего конфликта Х [] ударил свою супругу Харчик, после чего Бевз, Журба и Харчик с целью убийства Х [] стали избивать его, в том числе Бевз и Журба руками и ногами в жизненно-важные органы - голову, грудь, Журба наносил удары потерпевшему металлической бейсбольной битой, Бевз сломал потерпевшему левую руку, метнул ему в голову нож, ударил металлической сковородой, Харчик неоднократно с силой наступала ногой на шею Харчика, лишая его возможности дышать. После того, как потерпевший перестал подавать видимые признаки жизни, Бевз, Журба и Харчик приняли решение отнести тело Х [] к железнодорожным путям, чтобы скрыть его смерть от их действий. Бевз и Журба вынесли Х [] к железнодорожным путям, оставили его на рельсах. В дальнейшем произошел наезд поезда на Х []

Показания Бевза, Журбы, Харчик, признанные судом достоверными, согласуются с другими доказательствами по делу.

Так, виновность Бевза, Журбы, Харчик в умышленном причинении смерти Х [] группой лиц, подтверждается показаниями свидетелей-очевидцев совершенного ими преступления Т [] и З [] из которых следует, что Бевз, Журба и Харчик совместно избивали Х [] при этом Журба использовал металлическую бейсбольную битку, Бевз метнул в голову потерпевшего нож, ударил сковородой, Харчик с силой наступала на шею потерпевшего и душила его. Когда Х [] по мнению осужденных умер, решили вынести его тело и положить на рельсы, чтобы скрыть совершенное преступление, с чем все были согласны.

Данные, зафиксированные в протоколах осмотра мест происшествия и фототаблицы к ним, согласуются с приведенными показаниями осужденных и свидетелей-очевидцев.

Согласно выводам экспертов смерть Х [] наступила в результате тупой сочетанной травмы грудной клетки, живота и правой нижней конечности, несовместимой с жизнью, образовавшейся в результате переезда тела Х [] колесом движущегося поезда (железнодорожная травма).

При этом обнаруженные у Х [REDACTED] группы иных повреждений, причиненных до переезда его тела колесом движущегося поезда, составляющие тупую закрытую черепно-мозговую травму, тупую травму шеи, закрытую травму грудной клетки, которые могли образоваться в результате действий Бевза, Журбы, Харчик (при обстоятельствах указанных ими на допросах) - являются опасными для жизни и могли привести к смерти Х [REDACTED] как каждая в отдельности, так и в совокупности. Телесные повреждения, образовавшиеся от колеса движущегося поезда причинены вероятнее всего Х [REDACTED] находившемуся в агональном периоде.

Виновность осужденных Бевза, Журбы, Харчик в ими содеянном, подтверждается и иными доказательствами, полно и правильно приведенными в приговоре.

Из протокола судебного заседания усматривается, что в судебном заседании тщательно исследовались перечисленные доказательства, они проанализированы судом, проверены им в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 87 УПК РФ, в том числе, путем их сопоставления и им дана оценка с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а всех собранных доказательств в совокупности – достаточности для разрешения данного уголовного дела.

При этом в приговоре полно и правильно изложено содержание всех исследованных по делу доказательств, приведены выводы, касающиеся проверки и оценки каждого из них.

Выводы суда, касающиеся оценки каждого из доказательств, надлежащим образом мотивированы, приведенные аргументы убедительны, сомнений в своей объективности и правильности у судебной коллегии не вызывают.

У суда не имелось оснований подвергать сомнениям достоверность показаний допрошенных по делу свидетелей, поскольку в судебном заседании не было установлено данных о заинтересованности кого-либо из них в оговоре осужденных.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующим судьей создавались все необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, принимались все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, в том числе, участникам процесса в полной мере была обеспечена возможность заявлять ходатайства, задавать вопросы допрашиваемым свидетелям.

В судебном заседании исследованы все существенные для правильного разрешения данного дела доказательства, достаточность и допустимость которых сомнений не вызывает.

Из протокола судебного заседания также усматривается, что суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию доказательств.

С учетом изложенного, следует признать, что тщательный анализ и данная в соответствии с требованиями закона оценка исследованным в судебном заседании доказательствам в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенного Бевзом, Журбой, Харчик преступления, прийти к правильному выводу об их виновности в совершении этого преступления, а также о квалификации действий каждого из них по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ как умышленное причинение смерти человеку группой лиц.

Выводы суда о наличии у осужденных умысла на убийство Харчика, о том, что каждым из осужденных были совершены действия, составляющие объективную сторону убийства, а также о квалифицирующем признаке совершенного Бевзом, Журбой и Харчик убийства - совершение его группой лиц, основаны на материалах дела, надлежащим образом мотивированы в приговоре, приведенные аргументы убедительны, сомнений в своей объективности не вызывают.

Судом проверены и с приведением убедительных мотивов принятого решения в приговоре обоснованно признаны не подтвердившимися утверждения осужденных об отсутствии у них умысла на причинение смерти Х [REDACTED], о причинении ему смерти по неосторожности, а Харчик и о непричастности к убийству потерпевшего в силу того, что она не участвовала в переносе Х [REDACTED] к железнодорожным путям и оставлении его на рельсах.

Показаниями осужденного Журбы и свидетеля З [REDACTED] исследованными в судебном заседании опровергаются утверждения осужденной Харчик о том, что она не была осведомлена о том, что Бевз и Журба «подкинут» тело Х [REDACTED] на рельсы железной дороги.

Как правильно указано в приговоре, об умысле осужденных Бевза, Журбы и Харчика на причинение смерти Х [REDACTED] свидетельствует характер их действий, количество и локализация наносимых ударов потерпевшему, интенсивность и длительность совместного нанесения множества ударов руками, ногами, битой, сковородкой, ножом, в том числе в жизненно-важные органы потерпевшего – в грудную клетку и голову, перелом руки потерпевшего, а также действия Харчик по удушению потерпевшего. Об

умысле осужденных на убийство потерпевшего, свидетельствует и их настойчивость в достижении указанной цели, поскольку перечисленные действия они продолжали до тех пор, пока потерпевший не перестал подавать видимые признаки жизни и осужденные посчитали, что он умер.

При этом Бевз, Журба и Харчик приняли совместное решение о том, чтобы вынести тело Х [REDACTED] на железнодорожные рельсы.

Согласно выводам экспертов, причиненные потерпевшему Х [REDACTED] совместными действиями Бевза, Журбы и Харчик телесные повреждения, составляющие тупую закрытую черепно-мозговую травму, тупую травму шеи, закрытую травму грудной клетки, являются опасными для жизни и могли привести к смерти Х [REDACTED], как каждая в отдельности, так и в совокупности, даже если бы его не переехал поезд. Телесные повреждения, образовавшиеся от колеса движущегося поезда причинены вероятнее всего Х [REDACTED] находившемуся в агональном периоде, предшествующем клинической смерти.

С учетом приведенных данных следует признать правильными выводы суда о том, что осужденные Бевз, Журба и Харчик действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства Х [REDACTED] непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, тем самым каждый из них участвовал в его убийстве группой лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два и более исполнителя.

Исполнителем преступления согласно ч. 2 ст. 33 УК РФ признается лицо, непосредственно совершившее преступление, либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями).

Убийство признается совершенным группой лиц, (в том числе и по предварительному сговору), когда два и более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем не обязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них. Убийство признается совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица).

Указанные требования закона при квалификации действий осужденных Бевза, Журбы и Харчик судом соблюдены.

С учетом приведенных данных судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о несостоятельности доводов осужденных об отсутствии у них умысла на причинение смерти Х [REDACTED] о причинении ему смерти по неосторожности, а Харчик и о непричастности к убийству потерпевшего в силу того, что она не участвовала в переносе Х [REDACTED] к железнодорожным путям и оставлении его на рельсах.

При назначении Бевзу, Журбе и Харчик наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенного ими преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, которым дана объективная оценка, смягчающие обстоятельства, влияние наказания на исправление осужденных, а в отношении Журбы и все обстоятельства, предусмотренные законом для несовершеннолетнего осужденного.

Обстоятельств, отягчающих наказание осужденных, судом не установлено.

Выводы суда о назначении Бевзу, Журбе и Харчик наказания в виде лишения свободы с реальной изоляцией их от общества в приговоре мотивированы и признаются судебной коллегией правильными.

При наличии к тому законных оснований наказание Журбе и Харчик назначено с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Оснований к назначению Бевзу, Журбе и Харчик наказания с применением правил, предусмотренных ст. ст. 64, 73 УК РФ также как и к изменению категории совершенного ими преступления на менее тяжкую судом первой инстанции не установлено, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Назначенное Бевзу, Журбе и Харчик наказание соответствует требованиям закона, является справедливым, оснований к его смягчению не имеется. Не имеется также оснований к применению в отношении Харчик правил ст. 82 УК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора по данному делу не допущено.

По изложенным основаниям приговор в отношении Бевза, Журбы и Харчик оставляется судебной коллегией без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст.ст. 389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Приморского краевого суда от 28 ноября 2017 года в отношении Бевза Богдана Олеговича, Журбы Никиты Васильевича и Харчик Татьяны Владимировны оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи