



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №44-АПУ18-3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 февраля 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Колышницына А.С.
судей	Дубовика Н.П., Зателепина О.К.
при секретаре	Табашовой О.Е.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Саночкиной Е.А., осужденного Оглы Д.В., адвоката Романова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Оглы Д.В. и в защиту его интересов адвоката Чепкасова А.В. на приговор Пермского краевого суда от 7 декабря 2017 года, по которому

Оглы Дмитрий Владимирович, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 20 июля 2009 года Свердловским районным судом г. Перми по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 5 лет лишения свободы, постановлением от 22 августа 2012 года освобожденный условно-досрочно на 1 года 5 месяцев 20 дней;

- 11 февраля 2015 года Краснокамским городским судом Пермского края по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы;

- 12 марта 2015 года Кировским районным судом г. Перми по п. «д» ч.2 ст. 161 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 5000 рублей, на основании ч.5 ст. 69 УК РФ на 4 года лишения свободы со штрафом в размере 5000 рублей, освобожденный 30 декабря 2016 года условно-досрочно на 1 год 10 месяцев 24 дня,

осужден:

- по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 14 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год;

- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 8 лет лишения свободы со штрафом в размере 300000 рублей с ограничением свободы на срок 1 год;

- по ч.2 ст. 325 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с удержанием из заработной платы 20% в доход государства.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы со штрафом в размере 300000 рублей с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

На основании п. «в» ч.7 ст. 79 УК РФ условно-досрочное освобождение от наказания отменено и в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору Кировского районного суда г. Перми от 12 марта 2015 года окончательно назначено наказание в виде 18 лет лишения свободы со штрафом в размере 300000 рублей с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Осужденному Оглы Д.В. установлены ограничения из числа указанных в ч.1 ст. 53 УК РФ и возложена обязанность по явке на регистрацию в специализированный государственный орган.

Постановлено взыскать с Оглы Д.В. в пользу Р [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 500000 рублей.

Принято решение о конфискации принадлежащего осужденному автомобиля «BMW-520», государственный регистрационный знак [REDACTED]

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступление осужденного Оглы Д.В. и адвоката Романова С.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Саночкиной Е.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Оглы Д.В. осужден за разбойное нападение на З [REDACTED] совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, убийство З [REDACTED] сопряженное с разбоем, похищение паспорта и других важных личных документов.

Преступления совершены 2-3 июня 2017 года в г. Перми при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

- осужденный Оглы Д.В. подробно излагает обстоятельства совершенных преступлений, выражает несогласие с приговором и утверждает, что нанес удар ножом потерпевшему в шею из-за того, что тот стал оскорблять лиц цыганской национальности, умысла на убийство З [REDACTED] с целью завладения принадлежавшим потерпевшему автомобилем у него не было. В ходе предварительного расследования давал показания под давлением со стороны следователя и оперативных сотрудников. По мнению осужденного, при назначении наказания судом нарушены требования ст.ст. 60, ч.3 ст. 68 УК РФ, размер наказания назначен без учета явки с повинной. Просит об изменении приговора, переквалификации действий с п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.1 ст. 105 УК РФ и с п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на ч. 3 ст. 158 УК РФ. В обоснование просьбы о переквалификации содеянного утверждает, что автомобилем «Тойота» завладел лишь на следующий день после совершения убийства. Ссылается на наличие на иждивении четверых детей и больной матери.

- адвокат Чепкасов А.В. в защиту осужденного Оглы Д.В., не оспаривая обоснованность квалификации по ч.2 ст. 325 УК РФ, просит приговор изменить, квалифицировать действия его подзащитного по ч.1 ст. 105, ч.3 ст. 158 УК РФ, признать в качестве смягчающего наказание обстоятельства нахождение на иждивении больной матери, при назначении наказания учесть требования ч.3 ст. 68 УК РФ и уменьшить размер гражданского иска. Отмечает, что убийство совершено в результате конфликта, последовавшего после оскорбительных высказываний потерпевшего в адрес лиц цыганской национальности, у осужденного умысла

на завладение автомобилем в момент убийства не было, данный умысел возник позднее. В ходе предварительного расследования Оглы Д.В. себя оговорил и причину оговора указал в судебном заседании. В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд не признал наличие на иждивении осужденного матери, страдающей рядом хронических заболеваний, не в полной мере учел признание вины и наличие на иждивении малолетних детей. По мнению адвоката, размер компенсации морального вреда в 500000 рублей определен судом без учета требований разумности и справедливости.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Бурда Е.Ю. указывает на несостоятельность приведенных в жалобах доводов, просит приговор суда оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о виновности Оглы Д.В. в совершении квалифицированного разбоя, убийства, сопряженного с разбоем, хищения паспорта и других важных личных документов являются обоснованными и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, анализ которых содержится в приговоре.

Осужденный Оглы Д.В. в судебном заседании не отрицал причинение смерти потерпевшему, однако утверждал, что умысла на разбойное нападение у него не было, убийство З [REDACTED] совершил в ответ на оскорбительные высказывания потерпевшего в отношении лиц цыганской национальности.

Вместе с тем в ходе предварительного расследования Оглы Д.В. после разъяснения ему процессуальных прав, включая право не свидетельствовать против себя, в присутствии защитника, на допросах в качестве подозреваемого, обвиняемого, при проверке показаний на месте давал подробные показания о том, как с целью завладения автомобилем «Тойота-Королла», после продажи которого намеревался урегулировать свои финансовые проблемы, решил потерпевшего З [REDACTED] убить. 2 июня 2017 года, реализуя задуманное, напал на З [REDACTED] ножом нанес потерпевшему 1 удар в шею и 4 удара в область грудной клетки.

Доводы осужденного о даче им показаний в ходе предварительного расследования под давлением со стороны следователя и оперативных сотрудников являются надуманными и материалами уголовного дела не подтверждаются.

Суд признал показания осужденного Оглы Д.В., данные на предварительном следствии, достоверными и свое решение в приговоре подробно мотивировал.

В подтверждение своих выводов о совершении Оглы Д.В. установленных приговором преступлений, в том числе совершении убийства, сопряженного с разбоем, помимо признательных показаний осужденного, суд первой инстанции сослался на совокупность других исследованных в судебном заседании доказательств, которые полностью согласуются с показаниями Оглы Д.В. на предварительном следствии.

Так, согласно заключению судебно - медицинского эксперта, смерть З [] наступила от массивной кровопотери в результате проникающих колото-резаных ранений шеи и груди. При этом на шее трупа потерпевшего обнаружена 1 колото - резаная рана с полным пересечением сонной артерии, а на передней и боковой поверхности груди 4 раны, проникающие в плевральную и брюшную полости. Указанные повреждения причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни (т.1 л.д. 67-75).

У Судебной коллегии нет оснований ставить под сомнение достоверность выводов, содержащихся в заключении данного экспертного исследования.

Согласно показаниям свидетеля Л [] осужденный Оглы Д.В. попросил у него помощи в восстановлении паспорта транспортного средства на автомобиль «Тойота-Королла».

Свидетель Р [] показал, что 3 июня 2017 года сообщил Л [] о возможности восстановления паспорта транспортного средства и указал перечень необходимых документов.

Из показаний свидетеля Р [] следует, что 7 июня 2017 года по просьбе Оглы Д.В. нашел покупателя на автомобиль «Тойота-Королла», а после продажи автомобиля осужденный вернул ему долг в размере 80000 рублей.

Протокол осмотра кабинета № [] МРЭО ГИБДД ГУ МВД России по Пермскому краю подтверждает факт изъятия договора купли-продажи автомобиля «Тойота-Королла».

Свидетель С [] подтвердил то обстоятельство, что приобрел автомобиль «Тойота-Королла» у Оглы Д.В. за 600000 рублей.

Автомобиль «Тойота-Королла», дубликат паспорта транспортного средства, выданный 7 июня 2017 года, копии листов паспорта на имя З [] у С [] были изъяты, что подтверждается протоколами выемки (т.3 л.д. 98-101, 139).

Согласно заключению эксперта, средняя рыночная стоимость изъятого у С [] автомобиля составляет 798000 рублей (т.4 л.д. 89).

В ходе предварительного расследования у Оглы Д.В. изъяты денежные средства в размере 148200 рублей, оставшиеся после реализации похищенного автомобиля (т.2 л.д. 105-107).

Протокол осмотра телефона с сохранившейся в нем перепиской между Оглы Д.В. и его женой Н [] свидетельствует о том, что убийство З [] было осужденным заранее спланировано.

Кроме того, выводы суда подтверждаются протоколами осмотра места происшествия, показаниями потерпевшего Р [] свидетелей В [] Ф [] Р [] заключениями судебно-биологической, молекулярно-генетической экспертиз, справкой с детализацией телефонных соединений между Оглы Д.В. и З [] перед убийством, вещественными и другими доказательствами по делу.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия Оглы Д.В. по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ как разбойное нападение, совершенное с применением насилия, опасного для жизни, с применением предмета, используемого в качестве оружия, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Правильно квалифицированы действия Оглы Д.В. по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ как убийство, сопряженное с разбоем.

Об умысле, направленном на лишение З [] жизни, свидетельствует количество нанесенных ударов, их локализация, а также то обстоятельство, что в процессе лишения потерпевшего жизни осужденным применялся нож.

Оснований для переквалификации действий Оглы Д.В. с п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.1 ст. 105 УК РФ и с п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на ч.3 ст. 158 УК РФ, о чем просят осужденный и его защитник Чепкасов А.В. в своих апелляционных жалобах, не имеется.

Не вызывает сомнений и правильность квалификации действий по ч.2 ст. 325 УК РФ, поскольку осужденным после совершения разбойного

нападения и убийства был похищен паспорт и другие важные личные документы потерпевшего.

Из заключения амбулаторной комплексной психолого-психиатрической экспертизы следует, что Оглы Д.В. каким-либо психическим расстройством не страдал в период инкриминируемых ему деяний и не страдает в настоящее время. По своему психическому состоянию мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении мер медицинского характера не нуждается (т. 2 л.д. 242- 244).

С учетом поведения осужденного в судебном заседании и выводов указанной выше экспертизы суд обоснованно признал Оглы Д.В. вменяемым.

У Судебной коллегии сомнений во вменяемости Оглы Д.В. не возникло.

Наказание осужденному назначено справедливое, в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом характера, степени общественной опасности совершенных преступлений, личности виновного, влияния назначенного наказания на исправление осужденного, на условия жизни его семьи и с учетом всех обстоятельств по делу, в том числе и явки с повинной.

Те смягчающие наказание обстоятельства, на которые осужденный и адвокат Чепкасов А.В. ссылаются в своих апелляционных жалобах, судом при назначении наказания учтены.

Дополнительное наказание в виде штрафа, которое стороной защиты оспаривалось в суде апелляционной инстанции, назначено обоснованно.

Суд не нашел оснований для назначения Оглы Д.В. наказания с применением ст. 64 УК РФ, а также для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ и свое решение в приговоре мотивировал.

Вид исправительного учреждения Оглы Д.В. назначен правильно.

Гражданский иск разрешен в соответствии с требованиями закона. При определении размера компенсации морального вреда в размере 500000 рублей суд исходил из требований разумности и справедливости.

Нарушений уголовно – процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³
УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Пермского краевого суда от 7 декабря 2017 года в
отношении Оглы Дмитрия Владимировича оставить без изменения,
апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судья