



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-АПУ18-1СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Таратуты И.В. и Кочиной И.Г.

при секретаре Горностаевой Е.Е.,
с участием прокурора Коваль К.И.,
осужденного Скворцова В.Р.,
адвокатов Урсола А.Л. и Шинелевой Т.Н.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Скворцова В.Р. на приговор Верховного Суда Республики Коми с участием коллегии присяжных заседателей от 27 сентября 2017 года, по которому

Скворцов Вячеслав Русланович,

несудимый,

осужден:

- по ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ к 10 месяцам исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства;
- по п.«а» ч.2 ст.166 УК РФ к 4 годам лишения свободы;
- по ч.1 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Скворцову 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания Скворцову исчислен с 27 сентября 2017 года, зачтено в срок отбывания наказания время его содержания под стражей в период с 19 июля 2016 года по 26 сентября 2017 года.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

По этому же приговору осужден Гапонов Дмитрий Сергеевич, приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденного Скворцова В.Р., адвокатов Урсола А.Л. и Шинелеву Т.Н., просивших об изменении приговора, прокурора Коваль К.И., полагавшую необходимым приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Скворцов признан виновным и осужден за покушение на кражу имущества, принадлежавшего Акционерному обществу «[REDACTED]»; за угон автомобиля, принадлежавшего Ф[REDACTED] совершенный группой лиц по предварительному сговору; и за убийство В[REDACTED]

Преступления совершены 13, 15 и в ночь с 18 на 19 июля 2016 года в г.Сыктывкаре и в г.Воркуте Республики Коми при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Скворцов В.Р. не соглашается с приговором, просит его изменить: по п.«а» ч.2 ст.166 УК РФ назначить ему наказание, не связанное с лишением свободы; смягчить наказание, назначенное по ч.1 ст.105 УК РФ, а также наказание, назначенное по совокупности преступлений. Полагает, что суд не в полной мере учел данные его личности, молодой возраст, а также другие обстоятельства дела, которые, по мнению осужденного, существенно уменьшают степень общественной опасности совершенных им преступлений. Обращает внимание на то, что по месту работы, учебы и занятию спортом он характеризуется исключительно положительно, что подтверждается имеющимися в материалах дела грамотами и благодарностями; что ранее он не был судим, к административной ответственности также не привлекался, при этом занимался волонтерской и благотворительной деятельностью; что на учете у нарколога и психиатра он не состоял; что по эпизоду убийства В[REDACTED] обстоятельством, смягчающим наказание, признано аморальное и противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом для совершения данного преступления; что свою вину в совершении угона автомашины он полностью признал; что

обстоятельствами, смягчающими наказание за данное преступление, судом признаны его явка с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления; что коллегией присяжных заседателей он также признан заслуживающим снисхождения, в связи с чем при назначении ему наказания за данное преступление обстоятельства, отягчающие наказание, не учитываются. Полагает, что при назначении ему наказания за угон судом не были учтены конкретные обстоятельства дела, в частности, что автомобиль не был заперт, что стекло дверцы со стороны водителя было опущено, а ключ зажигания находился в замке, что автомобиль не был им (Скворцовым) разбит или взломан, и что потерпевший претензий к нему не имеет. В заключение жалобы считает назначенное ему наказание, в том числе и по совокупности преступлений, чрезмерно суровым, не отвечающим таким целям наказания, как исправление осужденного и восстановление социальной справедливости, и просит снизить его.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции осужденный Скворцов полагал, что при рассмотрении дела в суде были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона. В частности, государственный обвинитель довел до присяжных заседателей информацию о том, что он (Скворцов) занимался боксом; представитель потерпевшей стороны – адвокат Капитонов – в своей речи сослался на недоказанное обстоятельство, а именно на то, что собака нашла нож по его (Скворцова) запаху; что председательствующий по делу допустил предвзятость по отношению к стороне защиты, сделав адвокату более 30-ти замечаний, в то время как стороне обвинения таких замечаний было сделано всего три; что в напутственном слове председательствующий не довел до присяжных всю информацию об исследованных доказательствах. Считает, что данные нарушения могли повлиять на правильность и объективность вынесения вердикта.

Государственный обвинитель Овчинников Ю.А. в возражениях на апелляционную жалобу осужденного Скворцова В.Р. просит оставить ее без удовлетворения, а приговор - без изменения, находя его законным, обоснованным и справедливым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия полагает, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании доказательств.

Как следует из представленных материалов, нарушений уголовно-процессуального закона в процессе расследования, на стадии предварительного слушания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии с пп.2 - 4 ст. 389.¹⁵ УПК РФ отмену или изменение приговора, постановленного с участием коллегии присяжных заседателей, по данному делу не допущено.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено с соблюдением требований ст. ст. 327, 328 УПК РФ. По завершении формирования коллегии присяжных заседателей заявлений о роспуске коллегии ввиду тенденциозности ее состава от сторон не поступило.

Судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, их полномочиями, установленными ст. 334 УПК РФ.

Принцип состязательности и равноправия сторон председательствующим соблюден. Стороны не были ограничены в праве представления доказательств, все представленные суду допустимые доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства об исследовании дополнительных доказательств разрешены председательствующим в установленном законом порядке, и по ним приняты обоснованные решения.

В присутствии присяжных заседателей судом исследовались только допустимые доказательства, полученные с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в том числе протокол осмотра места происшествия и акт использования служебной собаки. Доказательства, не имеющие значения для установления фактических обстоятельств дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями, а также недопустимые доказательства, в судебном заседании не исследовались.

При принятии судом решения об окончании судебного следствия ни от подсудимого Скворцова, ни от его защитника каких-либо ходатайств о необходимости предоставления и исследования дополнительных доказательств по делу не поступило.

Обсуждение вопросного листа и содержание вопросов, представленных присяжным заседателям, полностью соответствуют требованиям ст. ст. 338 и 339 УПК РФ.

Как видно из протокола судебного заседания, прения сторон были проведены в соответствии со ст. 292, 336 УПК РФ; в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Стороны в обоснование своей позиции ссылались на доказательства, которые были признаны судом допустимыми, и которые исследовались в судебном заседании. При этом председательствующий обоснованно, во избежание оказания негативного воздействия на присяжных заседателей, прерывал речи лиц, участвующих в прениях, в том числе представителей потерпевших – адвокатов Капитонова и Крюкова, подсудимого Скворцова и его защитника – адвоката Горчаковой, когда те выходили за рамки своих прав, предоставленных им уголовно-процессуальным законом, и обратил

внимание коллегии присяжных заседателей на то, чтобы последние не учитывали данные высказывания при вынесении вердикта.

Доводы стороны защиты о том, что государственный обвинитель и представитель потерпевшего, выступая в прениях сторон, дискредитировали личность Сковцова, чем оказали влияние на коллегию присяжных заседателей, Судебная коллегия также находит несостоятельными, поскольку они являются голословными и опровергаются содержанием протокола судебного заседания.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ; произнесено председательствующим с соблюдением принципа объективности и беспристрастности. Возражений по напутственному слову от сторон также не поступило.

Вопреки доводам стороны защиты, в напутственном слове председательствующий привел содержание предъявленного подсудимым, в том числе и Сковцову, обвинения, сообщил содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяний, в которых обвинялись подсудимые, напомнил об исследованных в суде доказательствах, изложил позиции сторон, разъяснил присяжным основные правила оценки доказательств в их совокупности, сущность принципа презумпции невиновности, положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого, положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, их выводы не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми.

Вопреки утверждению стороны защиты, в напутственном слове председательствующий не должен заново излагать содержание исследованных в судебном заседании доказательств, а, в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, лишь напоминает коллегии присяжных заседателей об этих доказательствах.

Нарушений уголовно-процессуального закона при принятии вердикта по делу не установлено. Вердикт коллегии присяжных заседателей ясный и непротиворечивый, соответствует требованиям ст. ст. 348 и 351 УПК РФ.

Правовая оценка действиям осужденного Сковцова судом дана в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей, и никем из участников судебного разбирательства, в том числе и самим Сковцовым, не оспаривается.

Наказание Сковцову назначено в соответствии с требованиями уголовного закона. Суд учел характер и степень общественной опасности содеянного им,

данные о личности осужденного, его характеристики, а также влияние назначенного наказания на исправление Сковрцова и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Сковрцова, суд правильно признал: по преступлениям, квалифицированным по ч.3 ст.30, ч.1 ст.158, п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ, - явку с повинной и активное способствование расследованию преступлений; по преступлению, квалифицированному по ч.1 ст.105 УК РФ, – противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления. При этом суд обоснованно указал в приговоре и в должной степени учел, что Сковрцов по месту учебы и работы характеризуется положительно. При назначении наказания Сковрцову судом были учтены и другие данные о личности осужденного, в том числе и те, на которые он ссылается в своей жалобе.

Вместе с тем, суд обоснованно признал обстоятельством, отягчающим наказание Сковрцова за преступление, предусмотренное ч.1 ст.105 УК РФ, его совершение в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

При таких обстоятельствах, суд при назначении Сковрцову наказания суд обоснованно не усмотрел оснований для применения к нему положений ч.6 ст.15, ст.64 и 73 УК РФ, при этом подробно мотивировав свои выводы в приговоре.

Наказание, назначенное Сковрцову, как за каждое преступление, так и по их совокупности, не является чрезмерно суровым. Оснований для его снижения у Судебной коллегии не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.¹³, 389.¹⁴, 389.²⁰, 389.²⁸, 389.³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Коми с участием коллегии присяжных заседателей от 27 сентября 2017 года в отношении Сковрцова Вячеслава Руслановича оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного Сковрцова В.Р. - без удовлетворения.

Председательствующий

судьи