



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № 44-АПУ18-5
20 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Тимошина Н.В.,
судей Дубовика Н.П. и Кулябина В.М.
при секретаре Тимоненковой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Норикова А.В. и его защитника – адвоката Филиппова М.С. на приговор Пермского краевого суда от 26 декабря 2017 года, по которому

Нориков Андрей Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый с учетом постановления Соликамского городского суда Пермского края от 19 августа 2016 г., вынесенного в порядке приведения приговоров в соответствие с новым уголовным законом:

8 сентября 2004 г. Орджоникидзевским районным судом г. Перми по «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, по постановлению от 25 февраля 2005 г. направлен в связи с отменой условного осуждения в места лишения свободы на срок 2 года, освобожден 16 июня 2006 г. условно-досрочно на 9 месяцев 20 дней;

28 августа 2006 г. Ленинским районным судом г. Перми по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 2 годам 5 месяцам лишения свободы, освобожден 15 мая 2008 г. условно-досрочно на 7 месяцев 29 дней;

9 декабря 2008 г. Свердловским районным судом г. Перми за совершение трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 162 УК РФ, трех преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 150 УК РФ, и преступления,

предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ к 7 годам 10 месяцам лишения свободы;

13 марта 2009 г. Индустриальным районным судом г. Перми по ч. 2 ст. 162, ч. 1 ст. 161 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 8 годам 10 месяцам лишения свободы;

20 марта 2009 г. Кировским районным судом г. Перми за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 162 УК РФ, двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 162 УК РФ, и преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 150 УК РФ, с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 11 годам 10 месяцам лишения свободы;

27 мая 2009 г. Нытвенским районным судом Пермского края по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 12 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожден 14 апреля 2017 г. в связи с заменой оставшейся неотбытой части наказания в виде лишения свободы на 3 года 6 месяцев 12 дней ограничения свободы, на 26 июня 2017 г. неотбытая часть наказания составляла 3 года 3 месяца 20 дней ограничения свободы,

осужден:

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ за совершение двух преступлений к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год за каждое преступление,

по пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 24 года лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года.

На основании ст. 70, 71 УК РФ к данному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору Нытвенского районного суда Пермского края от 27 мая 2009 г. и по совокупности приговоров окончательно назначено 25 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на срок 2 года с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанности.

Гражданские иски С [] и С [] удовлетворены. Взыскано с Норикова А.В.: в счет компенсации морального вреда в пользу С [] 700 000 рублей, в пользу С [] 1 000 000 рублей; в счет возмещения имущественного вреда в пользу С [] - 1150 рублей.

Срок наказания Норикову А.В. исчислен с 26 декабря 2017 года. В срок отбытия наказания зачтено время его содержания под стражей с 26 июня по 25 декабря 2017 года.

Приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тимошина Н.В., изложившего содержание приговора, существо апелляционных жалоб и возражений на них, выступления Норикова А.В. и его защитника - адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы апелляционных жалоб, а так же возражения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Прониной Е.Н., полагавшей, что приговор следует оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Нориков А.В. признан виновным в разбойных нападениях на С [] и К [], совершенных с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, а также в убийстве С [] и К [] сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 24 июня 2017 года в г. Перми при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах осужденный Нориков А.В. и его защитник – адвокат Филиппов М.С., не оспаривая обоснованность осуждения и квалификацию действий Норикова А.В., выражают несогласие с приговором, считая его несправедливым. Полагают, что суд при назначении наказания не в полной мере учел активное содействие Норикова А.В. раскрытию преступлений, признание им вины, раскаяние в содеянном, а также его заболевание. Просят снизить назначенное Норикову А.В. наказание.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Копылов В.А., а также потерпевшая С [] считают, что оснований для их удовлетворения не имеется, приговор просят оставить без изменения.

Выслушав стороны, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора или его изменения по доводам апелляционных жалоб.

Виновность осужденного Норикова А.В. в совершении разбойных нападений на С [] и К [] и их убийстве при обстоятельствах, изложенных в приговоре, подтверждается совокупностью доказательств, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании.

Осужденный Нориков в судебном заседании суда первой инстанции не отрицал того, что нападение на С [] и К [] с целью хищения их имущества совершил он, а также, что обнаруженные у

потерпевших телесные повреждения, в том числе повлекшие их смерть, причинены им.

Показания осужденного, данные в судебном заседании об обстоятельствах разбойных нападений на С [] и К [] и их убийства, подтверждаются и согласуются с показаниями, данными Нориковым при проверке показаний на месте, с протоколами осмотра места происшествия, показаниями свидетелей Ф [] М [] Г [] З [] Р [] актами проведенных по делу экспертиз (заключения экспертов № 3221, 3261, 958, 1067, 1094) и другими доказательствами, изложенными в приговоре.

О направленности умысла Норикова на убийство С [] и К [] [] указывают действия осужденного, который в ходе совершения разбойных нападений удары потерпевшим наносил неоднократно заранее приобретенным ножом в область расположения жизненно важных органов, о чем свидетельствует локализация нанесенных телесных повреждений.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств, действия Норикова по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицированы правильно.

Вопреки доводам осужденного и его защитников наказание Норикову назначено в соответствии с требованиями закона и отвечает принципу справедливости.

Так, при определении вида и размера наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденного, который неоднократно судим за совершение умышленных преступлений, характеризуется по месту отбывания предыдущего наказания положительно, после отбытия наказания из мест лишения свободы жалоб на его поведение не поступало.

В качестве смягчающих обстоятельств суд учел в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, состояние его здоровья (наличие инвалидности).

Обстоятельством, отягчающим наказание, суд признал в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ рецидив преступлений.

Каких-либо иных обстоятельств, влияющих на размер наказания, судом апелляционной инстанции не установлено. Таким образом, оснований считать назначенное Норикову наказание чрезмерно суровым, на что указывается в апелляционных жалобах осужденным и его защитником, Судебная коллегия не усматривает.

Гражданские иски потерпевших рассмотрены в соответствии с требованиями ст. 151, 1101 ГК РФ, при этом размер компенсации морального вреда, взысканного с осужденного в пользу С [] и С [] определен с учетом нравственных страданий, перенесенных потерпевшими в связи с убийством у С [] мужа, у С [] дочери, а также с учетом требований разумности и справедливости.

Также судом правильно разрешен вопрос о взыскании имущественного вреда с осужденного в пользу потерпевшего С [] поскольку судом установлено, что Нориков похитил у К [] деньги в сумме 1150 рублей, которые потерпевшему не были возвращены.

Таким образом, настоящее уголовное дело рассмотрено судом первой инстанции с исчерпывающей полнотой. Каких-либо нарушений уголовно-процессуального и уголовного законов, влекущих за собой отмену приговора, допущено не было.

Вместе с тем приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Во вводной части приговора ошибочно указано, что Нориков, с учетом внесенных изменений, судим 9 декабря 2008 г. Свердловским районным судом г. Перми за совершение трех преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 162 УК РФ, и преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ. Из содержащихся в уголовном деле кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 5 марта 2009 года и постановления Соликамского городского суда Пермского края от 19 августа 2016 г. следует, что указанный приговор был изменен. С учетом внесенных изменений следует считать, что Нориков судим 9 декабря 2008 г. Свердловским районным судом г. Перми за совершение трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 162 УК РФ, и преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Данная ошибка не повлияла на существо приговора и его законность, вместе с тем она является основанием для внесения в приговор соответствующих изменений.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Пермского краевого суда от 26 декабря 2017 года в отношении Норикова Андрея Викторовича изменить.

Исключить из вводной части приговора указание о том, что Нориков А.В. судим 9 декабря 2008 г. Свердловским районным судом г. Перми за совершение трех преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 162 УК РФ, и преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ, и считать его судимым 9 декабря 2008 г. Свердловским районным судом г. Перми за совершение трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 162 УК РФ, трех преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 150 УК РФ, и преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ.

В остальной части указанный приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи