



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-АПУ18-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

13 февраля 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кулябина В.М.

судей Земскова Е.Ю. и Шмотиковой С.А.,

при секретаре Тимоненковой А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Ланцета С.Б. и его защитника Овчинниковой Я.Р. на приговор Воронежского областного суда от 9 ноября 2017 года, по которому

Ланцет Семен Борисович,

осужден:

по п. «г» ч.2 ст.117 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Ланцету С.Б. 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступление осужденного Ланцета С.Б. и его защитника адвоката Арзамасцевой Е.И., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Коловайтеса О.Э., полагавшего приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

осужденный признан виновным в систематическом нанесении побоев малолетней Б [] [] и совершении в отношении нее иных насильственных действий, и в умышленном причинении ей смерти. Преступления совершены в июне 2016 года.

В апелляционной жалобах (основных и дополнительных):

- адвокат Овчинникова Я.Р. в защиту осужденного указывает, что приговор является незаконным и необоснованным, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что вина его подзащитного не доказана, обстоятельства дела установлены неправильно. Суд не проверил доводы о невиновности и необоснованно отверг их, в том числе и о причинах самооговора Ланцета в ходе расследования, сославшись на показания следователей, заинтересованных в исходе дела. Указывает, что свидетель Б [] давала противоречивые показания и постоянно в них путалась, что свидетельствует о наличии у нее психического заболевания или о ее причастности к избиению ребенка, которое подтверждается показаниями осужденного. Суд мотивировал необоснованное признание достоверными показания Б [] тем, что она не могла причинить ребенку вред, поскольку любила его, хотя вывод об этом противоречит материалам дела. Необоснованно были признаны достоверными показания свидетелей Ч [], К [] и Р [] полученные в ходе предварительного расследования, хотя эти свидетели показали суду, что таких показаний они не давали. Необоснованно было отказано в удовлетворении ходатайства о проведении дополнительной экспертизы для установления биологических следов Б [] на ремне. Исходя из фабулы предъявленного обвинения, неосторожные действия Ланцета не могут быть квалифицированы как убийство. Они носили воспитательный характер, что подтверждала сама Б [], подтверждены тем, что именно Ланцет вызвал скорую помощь, желая спасти потерпевшую. Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение;

- осужденный Ланцет, поддерживая доводы жалобы защитника, дополнительно указывает, что материалы дела сфальсифицированы. Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель В.Ю. Любых просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению в связи с неправильным применением уголовного закона.

В соответствии с положениями статьи 389.18 УПК РФ неправильным применением уголовного закона является нарушение требований Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно требованиям ст.60 УК РФ при назначении наказания подлежат обязательному учету все обстоятельства, смягчающие наказание.

Как следует из принятых судом в подтверждение виновности осужденного его показаний, данных в ходе расследования, Ланцет после нанесения потерпевшей побоев 10 июня 2016 года пытался оказать ей помощь, а затем он же вызвал по телефону бригаду скорой помощи, что подтверждено соответствующей записью в карте вызова скорой помощи (т.4 л.л.85-86). Однако суд при назначении наказания не принял во внимание, что такие действия как оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления на основании п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ отнесены законом к обстоятельствам смягчающим наказание и не учел их.

На основании п.3 статьи 389.15 УПК РФ приговор следует изменить и с учетом наличия в действиях Ланцета обстоятельства, предусмотренного п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ, снизить ему размер наказания в виде лишения свободы, назначенного по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ.

В остальной части с учетом вносимых изменений приговор следует признать законным, обоснованным и справедливым, а апелляционные жалобы не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности осуждённого в совершении установленных деяний соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных в судебном разбирательстве доказательств, которые получили надлежащую оценку, а их анализ и существо были в приговоре подробно изложены.

Доводы осужденного о том, что его показания о совершении преступления получены с нарушением уголовно-процессуального закона, судом тщательно проверялись и были обоснованно отвергнуты как противоречащие материалам дела. Из них видно, что осужденному перед каждым допросом разъяснялись процессуальные права, положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, он предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу даже в случае последующего отказа от них. Допрос происходил с участием защитника осужденного, что исключало возможность оказания на него какого - либо воздействия, и об этом ничто объективно не свидетельствовало, заявлений о нарушениях его прав от осужденного и его защитника не поступало, они лично подписывали все протоколы следственных действий после ознакомления с ними.

Осужденный Ланцет в ходе предварительного расследования давал последовательные и подробные показания об обстоятельствах совершенного им убийства, в присутствии понятых конкретизировал и уточнил свои показания в ходе их проверки на месте преступления.

Его показания и результаты проверки их на месте преступления нашли свое полное подтверждение в других материалах дела, в том числе в показаниях потерпевших, свидетелей, заключениях экспертов и других доказательствах, анализ и существо которых подробно изложены в приговоре.

Оснований ставить под сомнение принятые судом в подтверждение вины осужденного доказательства, в том числе и выводы судебно-медицинских экспертов, вопреки доводам жалобы, не имелось. Экспертные исследования проведены специалистами соответствующих государственных учреждений, обладающими специальными познаниями, имеющими необходимый стаж работы. Порядок назначения и производства экспертиз соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, выводы экспертов основаны на тщательном изучении материалов уголовного дела и необходимых документов, мотивированы надлежащим образом.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал допустимость и достоверность показаний осужденного о совершенном убийстве и отверг его доводы о невинности как противоречащие совокупности доказательств, не доверять которым оснований не имелось.

Допустимость других принятых судом доказательств была тщательно проверена, данных, свидетельствующих об их фальсификации, в материалах дела не имеется, не приведено таковых и в доводах жалоб. Вопреки доводам жалоб оснований для признания недостоверными показаний свидетеля Б [] не имелось, поскольку они согласуются с другими доказательствами и не имеют существенных противоречий, при этом довод жалобы о наличии у свидетеля психического заболевания следует признать безосновательным, в связи с тем, что имеющиеся в материалах дела данные об этом не свидетельствуют, а свидетели Ч [], К [] и Р [] подтвердили в судебном заседании свои показания, данные ими в ходе расследования (т.7 л.д.138-141).

Действия осужденного были квалифицированы правильно, а выводы суда относительно квалификации содеянного надлежащим образом мотивированы, в описательно-мотивировочной части приговора указаны обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном каждого квалифицирующего признака. Они полностью соответствуют материалам дела.

Наказание осужденному с учетом вносимых изменений назначено в соответствии с требованиями ст.6,43,60 УК РФ, соразмерно содеянному и

потому не может быть признано несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Так, при определении наказания суд наряду с характером и степенью общественной опасности совершенных деяний учел все конкретные обстоятельства содеянного, данные о личности осужденного. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, судом были учтены активное способствование осужденного раскрытию и расследованию преступления, признание вины и его явка с повинной, в связи с чем наказание по п. «г» ч.2 ст.117 УК РФ было назначено в пределах, предусмотренных ч.1 ст.62 УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия
определила:

приговор Воронежского областного суда от 9 ноября 2017 года в отношении **Ланцета Семена Борисовича** изменить, назначенное ему по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ наказание в виде лишения свободы снизить до 14 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «г» ч.2 ст.117 и п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 15 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ: не изменять место жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия соответствующего специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы и являться в указанный государственный орган дважды в месяц для регистрации.

В остальной части приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного и его защитника - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: