



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-АПУ18-1СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 февраля 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Русакова В.В.

судей Фроловой Л.Г. и Зыкина В.Я.

при секретаре Меркушове Д.В.

с участием прокурора Курочкиной Л.А., осужденного Корнейчука А.И., адвоката Анпилоговой Р.Н.,

рассмотрела в судебном заседании от 15 февраля 2018 года дело по апелляционным жалобам осужденного Корнейчука А.И. и адвоката Цоя С.П. на приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 4 декабря 2017 года, которым

Корнейчук Андрей Иванович,

судимый:

- 24 ноября 2016 года по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года 2 месяца,

осужден:

- по ч.1 ст.139 УК РФ к штрафу в размере 10 000 рублей;

- по пп. «а, к» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначить Корнейчуку А.И. окончательное наказание в виде 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, со штрафом в размере 10 000 рублей.

В соответствии со ст.53 УК РФ установлены Корнейчуку А.И. следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, не выезжать за пределы Спасского городского округа Приморского края и возложена обязанность являться 2 раза в месяц в уголовно-исполнительную инспекцию.

На основании ч.2 ст.71 УК РФ наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ, отбывание наказания в виде лишения свободы Корнейчуку А.И. назначено в исправительной колонии строгого режима.

Приговор Спасского районного суда Приморского края от 24.11.2016 года постановлено исполнять самостоятельно.

По делу оправдан Сологуб А.А. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 139. Ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 105 УК РФ, за непричастностью к совершению преступлений, в связи с оправдательным вердиктом присяжных заседателей, приговор в отношении которого, не обжалован.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Корнейчука А.И. и адвоката Анпилоговой Р.Н., в поддержку доводов апелляционных жалоб и дополнений к ним, мнение прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей приговор изменить: в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ освободить Корнейчука А.И. от наказания, назначенного ему по ч. 1 ст. 139 УК РФ – за истечением сроков давности уголовного преследования. Исключить из приговора указание о назначении Корнейчуку А.И. наказания на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений. Исключить из приговора ссылку на установление Корнейчуку А.И. в порядке ст. 53 УК РФ следующего ограничения - не выезжать без согласия уголовно-

исполнительной инспекции за пределы Спасского городского округа Приморского края. Считать Корнейчука А.И. осужденным по пп. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 16 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением в силу ст. 53 УК РФ следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, не выезжать без согласия уголовно-исполнительной инспекции за пределы территории муниципального образования, избранного Корнейчуком А.И. для проживания после освобождения из мест лишения свободы и возложением обязанности являться 2 раза в месяц в уголовно-исполнительную инспекцию. В остальном этот же приговор в отношении Корнейчука А.И. оставить без изменения апелляционные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей от 21 ноября 2017 года Корнейчук А.И. признан виновным в том, что: в период с 22 часов 21 декабря до 04 часов 30 минут 22 декабря 2015 года Корнейчук А.И. через незапертую входную дверь проник в квартиру [] дома [] по ул. [] в с. Анучино Анучинского района Приморского края против воли проживавшей там Корнейчук Л.Г., желая напугать ее выстрелами из оружия. Находясь в вышеуказанной квартире, Корнейчук А.И., испытывая личную неприязнь к К [] в связи с тем, что она не понесла наказание за сокрытие факта лишения жизни супруга К [] - брата Корнейчука А.И., решил лишить ее жизни и произвел не менее одного прицельного выстрела из гладкоствольного охотничьего оружия 12 калибра в область груди К [] чем причинил огнестрельное ранение грудной клетки с повреждением сердца, обеих легких, аорты, от которого наступила смерть К [] Сразу после убийства К [], с целью скрыть совершенное деяние, Корнейчук А.И. решил лишить жизни М [] и произвел прицельный выстрел в область груди лежавшего на диване М [] а затем прицельный выстрел в голову М [] в результате чего потерпевшему были причинены телесные повреждения в виде огнестрельного ранения грудной клетки с повреждением обеих легких, аорты и огнестрельного ранения головы с повреждением головного мозга, приведшего к смерти.

В соответствии с установленными вердиктом фактическими обстоятельствами, суд квалифицировал действия Корнейчука А.И. по ч.1 ст.139 УК РФ - как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица и по п. «а, к» ч.2 ст.105 УК РФ - как

убийство, то есть умышленное причинение смерти двум лицам: одному из неприязненных отношений, а второму с целью скрыть другое преступление.

В апелляционных жалобах:

- осужденный Корнейчук А.И. и адвокат Цой С.П., не соглашаясь с приговором, ссылаются на непричастность Корнейчука к преступлениям, за которые он осужден. Считают, что на предварительном следствии Корнейчук оговорил себя по договоренности с лицом, в действительности совершившим данные преступления. Приводят анализ доказательств по делу, в том числе показаний самого осужденного, Сологуба о происшедшем, считают, что они противоречат обстоятельствам совершения преступлений. Ссылаются на показания свидетелей М [REDACTED] М [REDACTED], К [REDACTED], согласно которым убийство потерпевших совершил Я [REDACTED] и попросил взять на себя вину в содеянном Корнейчука. Считают, что показания на предварительном следствии свидетелей Я [REDACTED] и Г [REDACTED], следует исключить из числа доказательств. Утверждают, что при расследовании дела и рассмотрении его в суде допущены нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона. Помимо этого, адвокат полагает, что у председательствующего имелись основания к применению правил ч. 5 ст. 348 УПК РФ, а также, что у суда не имелось оснований к отказу в признании явки с повинной Корнейчука обстоятельством, смягчающим наказание, просят об отмене приговора, направлении дела на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Филоненко Т.В. просит приговор как законный и обоснованный оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Данное дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей при наличии к тому законных оснований, а именно, в связи с ходатайством об этом самого осужденного.

Из материалов дела усматривается, что осужденному Корнейчуку А.И. неоднократно, подробно и в точном соответствии с законом, разъяснялись особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования приговора.

Права ему были понятны.

Коллегия присяжных заседателей по делу сформирована с соблюдением положений ст. 328 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания усматривается, что сторонам судом были предоставлены равные возможности по формированию коллегии присяжных заседателей. В том числе им предоставлялась возможность задавать кандидатам в присяжные заседатели вопросы, заявить мотивированные и немотивированные отводы.

Заявленные сторонами отводы кандидатам в присяжные заседатели разрешены судом в порядке, установленном законом.

По окончании формирования коллегии присяжных заседателей, заявление стороны защиты о тенденциозности сформированной коллегии по мотиву большинства в ней женщин, председательствующим обоснованно отклонено с приведением мотивов принятого решения в постановлении (т. 13 л.д. 60-61).

Судебное следствие по делу проведено в соответствии со ст. ст. 334-335 УПК РФ.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

В том числе из дела усматривается, что в судебном заседании, в присутствии присяжных заседателей, исследовались только допустимые доказательства.

Все ходатайства, поступившие от сторон, как видно из протокола судебного заседания и соответствующих постановлений, разрешены судом в установленном законом порядке, вынесенные постановления мотивированы.

Оснований сомневаться в правильности принятых председательствующим судьей решений судебной коллегией не усматривается.

Показания свидетеля Я [] оглашены в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя в порядке ст. 281 УПК РФ в связи со смертью последнего.

Показания несовершеннолетнего свидетеля Г [] не исследовались в присутствии присяжных заседателей в качестве доказательств по делу,

также как и заключение эксперта № 389/57 от 13 июля 2016 года, которым установлено, что у данного свидетеля отсутствует повышенная склонность к фантазированию.

Вопреки утверждениям в жалобах осужденного Корнейчука, ни он сам, ни его защитник не ходатайствовали о допросе свидетеля Г [] в судебном заседании, либо оглашении его показаний, а также о признании протоколов допросов Г [] и Я [] в качестве недопустимых доказательств.

Из протокола судебного заседания следует, что стороне защиты и стороне обвинения были предоставлены равные права по представлению доказательств.

В случаях попытки сторонами озвучить обстоятельства, которые в соответствии с требованиями закона не могут обсуждаться в присутствии присяжных заседателей, в том числе касающихся процедуры предварительного следствия, председательствующий судья обоснованно прерывал их, давал соответствующие разъяснения присяжным заседателям.

Таким образом, из дела видно, что председательствующим судьей создавались необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, принимались все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.

Осужденный Корнейчук и его защитник в присутствии присяжных заседателей активно обосновывали занятую ими позицию, в том числе утверждали, что Корнейчук не причастен к преступлениям в отношении К [] и М [], что это преступление совершено иным лицом – Я [], по договоренности с которым Корнейчук, «взял на себя» вину за указанные преступления.

Из дела усматривается, что присяжные заседатели выслушали доводы стороны обвинения и стороны защиты в условиях состязательности и вынесли свой вердикт.

При таких данных следует признать несостоятельными доводы апелляционных жалоб о нарушении прав стороны защиты на представление доказательств, исследовании в присутствии присяжных заседателей недопустимых доказательств, необъективности председательствующего судьи, нарушении прав Корнейчука на защиту.

Судебное следствие по делу завершено с учетом мнения сторон, не имевших ходатайств и дополнений.

Из протокола судебного заседания следует, что сторона обвинения, как и сторона защиты, в прениях давали исследованным в судебном заседании доказательствам оценку в соответствии с их процессуальным положением, что не противоречит требованиям закона и не может быть отнесено к незаконному воздействию на присяжных заседателей.

Нарушения требований закона при формулировании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, не допущено.

Вопросный лист соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ, сформулированные вопросы соответствуют объему предъявленного Корнейчуку обвинения и не выходят за его рамки, то есть вопросный лист сформулирован председательствующим судьей с учетом предъявленного осужденному обвинения, результатов проведенного судебного следствия, позиций сторон в прениях.

В том числе из протокола судебного заседания усматривается, что председательствующим судьей был оглашен проект вопросного листа, его копия вручена сторонам.

При этом в судебном заседании обсуждались предлагаемые государственным обвинителем изменения в вопросный лист.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ. Содержание напутственного слова не дает оснований для вывода о нарушении председательствующим судьей принципа объективности и беспристрастности. Возражений в связи с содержанием напутственного слова сторонами заявлено не было.

В том числе не нарушен председательствующим судьей закон при разъяснении присяжным заседателям юридических терминов.

Председательствующим судьей, как того требует закон, разъяснены присяжным заседателям также правила оценки доказательств.

Из протокола судебного заседания следует, что присяжным заседателям поставленные перед ними вопросы и напутственное слово понятны, заявлений от присяжных заседателей не поступало.

Вердикт коллегии присяжных заседателей постановлен с соблюдением положений ст. 343 УПК РФ, он является ясным и непротиворечивым.

У председательствующего судьи не имелось оснований к действиям, предусмотренным ч.5 ст. 348 УПК РФ.

Не допущено нарушений закона также при обсуждении последствий вердикта.

Приговор постановлен в соответствии с вердиктом, в том числе правильно установлены и указаны в приговоре обстоятельства совершенных Корнейчуком преступлений.

Юридическая квалификация действиям осужденных дана судом правильная, наличие квалифицирующих признаков мотивировано.

Доводы апелляционных жалоб, связанные с доказанностью обвинения, не могут рассматриваться как апелляционный повод к пересмотру приговора, поскольку разрешение вопроса о доказанности обвинения и оценка исследованных судом доказательств являются, в силу ст. 334 УПК РФ, исключительной компетенцией коллегии присяжных заседателей. При этом законом запрещается ставить вердикт под сомнение.

При назначении Корнейчуку наказания судом, в соответствии с требованиями закона, учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, которым дана объективная оценка, смягчающие обстоятельства и все иные обстоятельства, влияющие на назначаемое наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание Корнейчука, судом не установлено.

Суд не нашел оснований для признания обстоятельством, смягчающим наказание Корнечука явки с повинной (т. 1 л.д. 124-126).

Данный документ в судебном заседании как доказательство не исследовался. Помимо этого, как следует из материалов дела, на момент составления явки с повинной, органам предварительного следствия из показаний свидетеля Я [REDACTED] было достоверно известно о совершении преступлений именно Корнейчуком. При этом Корнейчук был осведомлен о данном обстоятельстве, в том числе об объявлении его в розыск, размещении в населенных пунктах на соответствующих стендах его фотографий. Таким образом, в составленной явке с повинной Корнейчук лишь подтвердил свое участие в преступлениях, при этом указал и недостоверные сведения.

Выводы суда о назначении Корнейчуку наказания в виде лишения свободы с реальной изоляцией его от общества, в приговоре мотивированы и признаются судебной коллегией правильными.

Оснований к назначению осужденному Корнейчуку наказания с применением правил ст. ст. 64, 73, УК РФ, также как и к изменению категорий совершенных им преступлений на менее тяжкие, судом не установлено, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Выводы суда по каждому из перечисленных обстоятельств назначения Конейчуку наказания в приговоре убедительно мотивированы.

Назначенное осужденному Корнейчуку наказание соответствует требованиям закона, оснований к смягчению наказания, назначенного Корнейчуку по пп. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ не имеется.

В то же время, в соответствии с требованиями ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, к моменту апелляционного рассмотрения данного уголовного дела истекли сроки давности уголовного преследования Корнейчука за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ.

С учетом изложенного Корнейчук подлежит освобождению от наказания за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – за истечением сроков давности уголовного преследования. Из приговора также подлежит исключению указание о назначении Корнейчуку наказания на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений.

Помимо этого, из приговора следует исключить ссылку на установление Корнейчуку в порядке ст. 53 УК РФ следующего ограничения свободы - не выезжать без согласия уголовно-исполнительной инспекции за пределы Спасского городского округа Приморского края, поскольку такая конкретизация данного ограничения не основана на законе. Следует считать возложенным на Корнейчука в этой части ограничение в виде запрета выезжать без согласия уголовно-исполнительной инспекции за пределы территории муниципального образования, избранного Корнейчуком для проживания после освобождения из мест лишения свободы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389-13, 389-20, 389-26, 389-28, 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 4 декабря 2017 года в отношении Корнейчука Андрея Ивановича изменить: в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ освободить Корнейчука А.И. от наказания, назначенного ему по ч. 1 ст. 139 УК РФ – в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Исключить из приговора указание о назначении Корнейчуку А.И. наказания на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений.

Исключить из приговора ссылку на установление Корнейчуку А.И. в порядке ст. 53 УК РФ следующего ограничения - не выезжать без согласия уголовно-исполнительной инспекции за пределы Спасского городского округа Приморского края.

Считать Корнейчука А.И. осужденным по пп. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 16 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением в силу ст. 53 УК РФ следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, не выезжать без согласия уголовно-исполнительной инспекции за пределы территории муниципального образования, которое будет избрано Корнейчуком А.И. для проживания после освобождения из мест лишения свободы и возложением обязанности являться 2 раза в месяц в уголовно-исполнительную инспекцию.

В остальном этот же приговор в отношении Корнейчука А.И. оставить без изменения апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи