



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПУ17-131

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 января 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Дубовика Н.П.
судей	Кулябина В.М., Шмотиковой С.А.
при секретаре	Табашовой О.Е.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Самойлова И.В., осужденных Михайлюк Н.Я., Михайлюка И.В., адвокатов Глазырина А.Т., Трунова С.Э., Кротовой С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Михайлюк Н.Я., Михайлюка И.В., в защиту их интересов адвокатов Трунова С.Э., Глазырина А.Т., Веришко И.В. на приговор Московского городского суда от 13 октября 2017 года, по которому

Михайлюк Наталия Яжиковна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена:

- по ч. 3 ст. 33, ч.3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на 12 лет лишения

свободы;

- по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ за каждое из четырех преступлений на 18 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Михайлюк Иван Васильевич, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён:

- по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на 9 лет лишения свободы;
- по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ за каждое из четырех преступлений на 16 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с п.п. «а», «б», «г» ч.1 ст. 104¹ УК РФ обращены в доход государства:

- денежные средства Михайлюк Н.Я. на общую сумму 1200259 рублей;
- денежные средства Михайлюк И.В. на общую сумму 72700 рублей;
- земельный участок и гаражный бокс, принадлежавшие Михайлюк Н.Я.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденных Михайлюк Н.Я., Михайлюка И.В., адвокатов Глазырина А.Т., Трунова С.Э., Кротовой С.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Самойлова И.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Михайлюк Н.Я., Михайлюк И.В. осуждены по четырем преступлениям, связанным с незаконной пересылкой наркотических средств в особо крупном размере, и за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены в период с июня 2014 года по 23 октября

2015 года в городах Уссурийске и Москве при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

- осужденная Михайлюк Н.Я. просит приговор отменить в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела и чрезмерной суровостью назначенного наказания. Указывает, что не один из допрошенных в судебном заседании свидетелей не смог подтвердить её виновности в преступлениях. Выводы суда, изложенные в приговоре, основываются на лживых показаниях Михайлюка И.В. По мнению осужденной, в деле отсутствуют доказательства, подтверждающие приобретение конфискованного имущества за счет средств, полученных преступным путем, тогда как она более 25 лет занималась предпринимательской деятельностью и имела реальную возможность приобрести конфискованное имущество. Отмечает, что её первый допрос на предварительном следствии проведен с нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку не было предоставлено времени для общения с адвокатом, допрос проводился в период нахождения в гипертоническом кризе. Отрицает подлинность подписей в указанном выше протоколе, который, по мнению осужденной, был сфабрикован. В действительности, с Дальнего Востока она как предприниматель возила поступавшую из Китая новогоднюю продукцию. Для доставки товара в Москву пользовалась услугами транспортных компаний. Настаивает на том, что о преступной деятельности Михайлюка И.В. не была осведомлена, никаких сим-карт и телефонов Михайлюку И.В. не давала. Ставит под сомнение достоверность показаний свидетелей Ш [] и Х [], которые, как следует из приведенных в приговоре показаний свидетелей, видели её на месте закладки наркотического средства. Полагает, что следователь перед опознанием мог показывать её фотографию свидетелю Х []. Судом не дано оценки показаниям свидетеля З [] что в августе 2015 года она находилась на даче с маленькой внучкой. Следы рук на обнаруженных в гараже пакетах образовались в результате того, что она приобретала пакеты и приносила в гараж для складирования мусора;

- осужденный Михайлюк И.В. просит приговор изменить, признать достижение им пенсионного возраста наряду с другими смягчающими наказание обстоятельствами исключительными и применить ст. 64 УК РФ. Утверждает, что на момент задержания работал в Сахалинской экспедиции в должности машиниста подъемника, однако следствие и суд данную информацию не проверили. В настоящее время достиг пенсионного возраста, поскольку работал в тяжелых климатических условиях. С учетом признания вины, правдивых показаний на следствии и суде, наличия хронических заболеваний, достижения пенсионного возраста, просит смягчить назначенное наказание;

- адвокаты Глазырин А.Т. и Трунов С.Э. в защиту осужденной Михайлюк Н.Я. просят обвинительный приговор отменить и вынести оправдательный приговор в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора. Отмечают, что в судебном заседании не установлено, каким способом (по телефону либо при личной встрече) осужденная давала указания Михайлюку И.В. на отправку наркотических средств. Ставят под сомнение достоверность заключения комплексной криминалистической судебной экспертизы от 27 июля 2016 года, мотивируя тем, что постановление о назначении данной экспертизы вынесено следователем с нарушением УПК РФ: в нем не указано, какие именно предметы были предоставлены эксперту; данные предметы не были признаны вещественными доказательствами; предоставленные на экспертное исследование предметы относились к другому уголовному делу, которое на момент проведения исследования не было объединено в одно производство с уголовным делом, возбужденным в отношении Михайлюк Н.Я. Полагают, что указанное выше экспертное заключение не может быть признано допустимым доказательством. В судебном заседании сторона защиты не имела возможности представлять доказательства, имеющие значение для правильного разрешения дела, суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о допросе свидетелей Д [REDACTED] Б [REDACTED] Д [REDACTED], Б [REDACTED] Р [REDACTED] С [REDACTED] которые могли охарактеризовать осужденную и подтвердить, что она никогда не занималась преступной деятельностью;

- адвокат Веришко И.В. в защиту интересов осужденного Михайлюка И.В. просит приговор в отношении её подзащитного изменить, смягчить назначенное наказание. Полагает, что судом не в полной мере учтено то обстоятельство, что наркотическое средство изъято в ходе оперативных мероприятий, осужденным не было распространено и никому не причинило вреда. Сам осужденный виновным себя признал и активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений. Полагает, что Михайлюк И.В. не был осведомлен о размере направленного в Москву наркотического средства и никакой материальной выгоды от совершенных действий не имел. С учетом личности осужденного, поведения на следствии и в судебном заседании, а также того, что негативных последствий от совершенных преступлений не наступило, просит назначить Михайлюку И.В. наказание с применением ст. 64 УК РФ.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Дядюра Д.В. указывает на несостоятельность приведенных в них доводов, просит приговор суда оставить без изменения, апелляционные жалобы – без

удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о виновности Михайлюк Н.Я. и Михайлюка И.В. в совершении указанных в приговоре преступлений являются обоснованными и помимо признательных показаний осужденного Михайлюка И.В., признательных показаний осужденной Михайлюк Н.Я. в ходе предварительного следствия, которые осужденной были даны на допросе в качестве подозреваемой от 26 октября 2015 года, подтверждаются показаниями свидетелей П [REDACTED], М [REDACTED] М [REDACTED] Т [REDACTED] С [REDACTED] Д [REDACTED] К [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED] Ц [REDACTED] Г [REDACTED] [REDACTED] Ч [REDACTED] [REDACTED] Х [REDACTED] К [REDACTED] Ш [REDACTED] Х [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED] протоколами выемки и осмотра наркотического средства – 100 полимерных пакетов, общей массой 100094,61 г, являющегося производным наркотического средства N-метилэфедрон, актом исследования грузового багажа, протоколами осмотра товарно-транспортных накладных, протоколами осмотров лазерных дисков с записями разговоров Михайлюка И.В. и Михайлюк Н.Я., а также разговоров Михайлюка И.В. с представителями транспортных компаний, актом обследования гаражного бокса № [REDACTED] ГСК «Старт-1», в ходе которого обнаружено и изъято наркотическое средство N-метилэфедрон, общей массой 186591,69 г, а также полимерные и картонные упаковки, протоколом осмотра документов, свидетельствующих о приобретении Михайлюк Н.Я. гаражного бокса № [REDACTED] в ГСК «[REDACTED]», протоколом опознания Ц [REDACTED] А.В. Михайлюк Н.Я. как владелицы гаражного бокса № [REDACTED] ГСК «[REDACTED]», заключением эксперта о выполнении подписи на товарно-транспортной накладной от имени К [REDACTED] осужденным Михайлюком И.В., протоколом опознания водителем компании «Грузовичкоф» К [REDACTED] осужденного Михайлюка И.В. как отправителя чемодана, заключением комплексной криминалистической судебной экспертизы от 27 июня 2016 года о том, что представленное на исследование вещество, массой 26149,4227 г и 8255,8 г является наркотическим средством, актом обследования участка местности, расположенного по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED] дом № [REDACTED], в ходе которого обнаружено и изъято наркотическое средство N-метилэфедрон, общей массой 23885,5 г, протоколом опознания свидетелем Х [REDACTED] [REDACTED] осужденного Михайлюка И.В. как отправителя груза, заключением эксперта об обнаружении на горловине черного полимерного пакета, в котором находилось наркотическое средство, биологического материала принадлежащего Михайлюк Н.Я., актом обследования квартиры № [REDACTED] по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED] д. № [REDACTED], корпус [REDACTED], в которой обнаружено 20 полимерных пакетов с наркотическим средством N-

метилэфедрон и компьютер, в памяти которого обнаружены файлы-изображения химической формулы наркотического средства N-метилэфедрон, изъятыми паспортами на имя С [] и К [] с фотографиями Михайлюк Н.Я. и Михайлюка И.В., сообщениями сотовых компаний о наличии зарегистрированных номеров на паспорта с фамилиями С [] и К [] заключением почерковедческой экспертизы о выполнении Михайлюк Н.Я. в товарно-транспортных накладных подписи от имени С [] протоколами опознания Михайлюк Н.Я. свидетелями Ш [] и Х [] денежными переводами на банковскую карту Михайлюк Н.Я., заключениями судебно-химических экспертиз, в том числе и заключением, подтверждающим наличие наркотического средства в смывах с кистей рук, лица, шеи, срезов волос Михайлюк Н.Я., а также другими доказательствами, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Совокупность перечисленных доказательств, свидетельствует о том, что Михайлюк Н.Я. и Михайлюк И.В. совершили четыре преступления, связанные с незаконной пересылкой наркотических средств, массой 100094,61 г, 186591,69 г, 26149,4227 г и 8255,8 г, 23885,5 г, что по каждому преступлению составляет особо крупный размер и покушались на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

Показания осужденного Михайлюка И.В. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании суд признал достоверными, полученными в соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона, привел их в обоснование виновности осужденных и свое решение в приговоре мотивировал.

В суде апелляционной инстанции, выступая в прениях сторон и с последним словом, Михайлюк И.В. не отрицал свою причастность к совершению преступлений, при этом указывая на то обстоятельство, что незаконную пересылку наркотических средств совершал по указанию Михайлюк Н.Я.

Получили в приговоре оценку и показания осужденной Михайлюк Н.Я., которые ею были даны на первом допросе в качестве подозреваемой, проведенном с участием защитника, где Михайлюк Н.Я. подробно рассказывала об обстоятельствах совершенного ею преступления.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, допрос Михайлюк Н.Я. в качестве подозреваемой проведен в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В судебном заседании свидетели Ш [] и Х []

показали, что видели осужденную Михайлюк Н.Я. на месте закладки наркотического средства.

Следственные действия, связанные с допросами Ш [] и Х [] в качестве свидетелей, а также действия по опознанию ими осужденной Михайлюк Н.Я. проведены с соблюдением требований ст. 79, 187-190, 193 УПК РФ, а поэтому доводы осужденной и в этой части признаются несостоятельными.

Что касается довода жалобы о том, что перед проведением опознания фотография Михайлюк Н.Я. могла быть показана свидетелю Х [] то данный довод является надуманным и материалами уголовного дела не подтверждается.

В ходе судебного разбирательства были оглашены характеристики Михайлюк Н.Я., подписанные жителями г. Комсомольска - на - Амуре Д [], Б [], Д [], Б [], Р [], С [] которые общались с осужденной в период проживания Михайлюк Н.Я. в указанном выше городе.

Поскольку весь предоставленный характеризующий материал был в ходе судебного следствия тщательно исследован, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении ходатайств о вызове и допросе перечисленных выше лиц в качестве свидетелей по обстоятельствам, связанным с характеристикой личности Михайлюк Н.Я.

Показаний свидетеля З [] в приговоре приведены и получили надлежащую оценку.

Судебной коллегией признаются несостоятельными доводы апелляционной жалобы о том, что комплексная криминалистическая судебная экспертиза от 27 июля 2016 года проведена с нарушениями уголовно-процессуального закона,

Изъятие предоставленных экспертам предметов в процессе проведения предварительного следствия по уголовному делу в отношении Ч [] и Г [] которое было объединено в одно производство с уголовным делом в отношении Михайлюка И.В. и Михайлюк Н.Я., не может ставить под сомнение достоверность содержащихся в экспертном заключении выводов.

Предоставленные для исследования предметы в экспертном заключении подробно перечислены с указанием из общих и частных признаков (т.5 л.д. 152-159).

Приведенные в апелляционной жалобе доводы об обстоятельствах появления биологических следов Михайлюк Н.Я. на черном полимерном пакете, в который было упаковано наркотическое средство, судом первой инстанции исследованы и получили оценку в приговоре.

Вопреки доводам апелляционной жалобы адвокатов Глазырина А.Т. и Трунова С.Э., обстоятельства совершенных Михайлюк Н.Я. преступлений в приговоре подробно изложены.

Довод адвоката Веришко И.В. о неосведомленности Михайлюка И. В. о размере направляемого в Москву наркотического средства является надуманным и опровергается исследованными в судебном заседании доказательствами.

С учетом выводов содержащихся в заключениях амбулаторных судебно-психиатрических экспертиз, суд обоснованно признал Михайлюка И.В. и Михайлюк Н.Я. вменяемыми.

Действия Михайлюка И.В. по ч.5 ст. 228¹ УК РФ как незаконная пересылка наркотических средств в особо крупном размере (четыре преступления), а действия Михайлюк Н.Я. по ч.3 ст. 33, ч.5 ст. 228¹ УК РФ как организация незаконной пересылки наркотических средств в особо крупном размере (четыре преступления) квалифицированы правильно.

Правильно квалифицированы и действия осужденного Михайлюка И.В. по ч.3 ст. 30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, а действия Михайлюк Н.Я. по ч.3 ст.33, ч.3 ст. 30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ как организация покушения на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

Принадлежность конфискованного имущества осужденной Михайлюк Н.Я. судом проверена.

Доводы Михайлюк Н.Я. в суде апелляционной инстанции о том, что конфискованное имущество и денежные средства ею получены не в результате совершения преступлений, а в результате длительной, законной коммерческой деятельности, опровергаются собранными по делу доказательствами.

Наказание осужденному Михайлюку И.В. за совершенные им преступления и наказание осужденной Михайлюк Н.Я. за организацию покушения на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере назначено справедливое, в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом характера, степени общественной

опасности совершенных преступлений, личности виновных, влияния назначенного наказания на исправление осужденных, условия жизни их семей и с учетом всех смягчающих наказание обстоятельств.

Те обстоятельства, на которые осужденный Михайлюк И.В. и адвокат Веришко И.В. ссылаются в апелляционных жалобах, судом при назначении наказания учтены.

Суд не нашел оснований для изменения категории преступлений в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ, назначения наказания с применением ст. 64, 73 УК РФ и свое решение в приговоре мотивировал.

Вид исправительного учреждения Михайлюку И.В., Михайлюк Н.Я. назначен правильно.

Решение о конфискации имущества суд мотивировал.

Несмотря на правильность установления фактических обстоятельств содеянного и правильность квалификации действий осужденных, приговор суда в отношении Михайлюк Н.Я. подлежит изменению.

В соответствии с требованиями ст. 308 УПК РФ, в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны пункт, часть статьи УК РФ, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным, а также вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным.

Данное требование уголовно-процессуального закона судом первой инстанции при осуждении Михайлюк Н.Я. за четыре преступления, предусмотренные ч.3 ст. 33, ч.5 ст. 228¹ УК РФ нарушено.

Так, признав Михайлюк Н.Я. виновной в совершении четырех преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 33, ч.5 ст. 228¹ УК РФ, за каждое преступление суд назначил наказание по ч.5 ст. 228¹ УК РФ, то есть не как организатору, а как исполнителю преступлений.

В связи с назначением наказания не по той статье уголовного закона, по которой лицо признано виновным, приговор суда подлежит изменению,

Поскольку Михайлюк Н.Я. за незаконную пересылку наркотических средств назначается наказание с применением ч.5 ст. 33 УК РФ, Судебная коллегия с учетом требований ч.1 ст. 34, ч.1 ст. 67 УК РФ полагает необходимым смягчить осужденной размер наказания за каждое из четырех

совершенных ею преступлений и по совокупности преступлений.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389¹⁵, 389²⁰, 389²⁶, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда от 13 октября 2017 года в отношении Михайлюк Наталии Яжиковны изменить, назначить наказание по ч.3 ст.33, ч.5 ст. 228¹ УК РФ за каждое из четырех преступлений в виде 17 лет 11 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности четырех преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 33, ч.5 ст. 228¹ УК РФ, и преступления, предусмотренного ч.3 ст. 33, ч.3 ст. 30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить 19 лет 11 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор в отношении Михайлюк Н.Я. и этот же приговор в отношении Михайлюка Ивана Васильевича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

