



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-АПУ18-2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 февраля 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Иванова Г.П.

судей Зеленина С.Р. и Боровикова В.П.

при секретаре Ивановой А.А. рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Чупрова Р.Л. и защитника Ишора А.В. на приговор Забайкальского краевого суда от 23 октября 2017 года, по которому

Чупров Роман Леонидович, [REDACTED]
[REDACTED] судимый

1. 27 апреля 2016 года по ст. 115 ч.2 п. «в» УК РФ к 180 часам обязательных работ,
2. 21 ноября 2016 года по ст. 119 ч.1 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы,

осужден по

пп. «а», «г» ч.2 ст. 117 УК РФ к 5 годам лишения свободы,

ч.1 ст. 119 УК РФ к 1 году ограничения свободы с установлением обязанностей: не уходить из жилища с 22 часов до 6 часов, не изменять место жительства, не выезжать за пределы того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, без согласия уголовно-исполнительной инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию 2 раза в месяц для регистрации,

пп. «а», «в», «д» ч.2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы,

в соответствии с частью 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено пожизненное лишение свободы,

на основании части 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговорам от 21 ноября 2016 года и 27 апреля 2016 года окончательное наказание назначено в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Приговором также разрешен гражданский иск потерпевшей, определена судьба вещественных доказательств и разрешен вопрос о взыскании с осужденного процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Чупрова Р.Л. с использованием систем видеоконференц-связи и защитника Шевченко Е.М., поддержавших доводы апелляционных жалоб, отрицавших виновность Чупрова Р.Л. в убийстве П [] и в угрозе убийством, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., возражавшей против удовлетворения апелляционных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Чупров Р.Л. осужден за совершенные в г. Могоча Забайкальского края в различное время с февраля по ноябрь 2016 года:

истязание с причинением физических и психических страданий путем систематического нанесения побоев и иных насильственных действий, совершенное в отношении двух лиц, заведомо для него находящихся в беспомощном состоянии, материальной и иной зависимости от него, одно из которых заведомо несовершеннолетняя,

угрозу убийством, когда имелись основания опасаться осуществления этой угрозы,

убийство двух лиц, малолетней, заведомо для него находящейся в беспомощном состоянии, с особой жестокостью.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней **осужденный Чупров Р.Л.** выражает несогласие с приговором ввиду чрезмерной суровости назначенного наказания. Просит о смягчении наказания.

Полагает, что судом не учтено следующее: чистосердечное признание в убийстве А [] показ местонахождения ее тела, содействие следствию в раскрытии обоих убийств, содействие в проведении следственных экспериментов, попытка спасти П [] – реанимационные действия и вызов «скорой помощи», признание в убийстве П [] полное признание вины.

Защитник Ишора А.В. в апелляционной жалобе в интересах осужденного просит о смягчении назначенного ему наказания, ссылаясь на то, что Чупров признал вину и раскаялся, положительно характеризуется по месту работы и жительства, содействовал расследованию и раскрытию преступления, подробно рассказал о нем. Эти смягчающие обстоятельства судом не были приняты во внимание. Приводит в жалобе также положения закона о справедливости наказания, о нормах ст. 60 и 64 УК РФ.

Государственный обвинитель Якимова Т.С. возражает на апелляционные жалобы защиты, просит оставить их без удовлетворения, считая назначенное осужденному наказание справедливым.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для изменения приговора суда.

Виновность осужденного в совершении указанных преступлений подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании допустимых и достоверных доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Так, неоднократное высказывание Чупровым Р.Л. угроз убийством в отношении П [] подтверждается как показаниями потерпевшей о том, что избивая ее, ее малолетнюю дочь, сообщив, что убил А [], Чупров угрожал ей убийством, что она воспринимала как реальную опасность для себя, учитывая агрессивное поведение Чупрова.

Показаниям П [] судом дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 17, 88 УПК РФ.

Из показаний свидетеля П [] также видно, что Чупров угрожал убить П [].

Свидетель П [] подтвердила со слов сестры, что Чупров не только избивает ее, но и угрожает убийством, если она кому-нибудь об это расскажет.

Оценив указанные показания в совокупности с иными доказательствами, исследованными в судебном заседании, суд пришел к обоснованному выводу о совершении Чупровым Р.Л. преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ.

Виновность осужденного в убийстве П [] подтверждается, в частности, показаниями потерпевшей П [] о том, что в период с 10, 11, 12 и 13 ноября 2016 года Чупров каждый

день избивал ее трехлетнюю дочь, нанося ей удары кулаками, ладонью по всему телу и голове, а также ремнем по голове. Удары были очень сильными, Чупров бил ребенка как взрослого человека. 14 ноября дочери стало хуже, вечером ее забрала «скорая помощь», но она умерла.

Показания потерпевшей стабильны, были подтверждены ей как при проверке их месте, так и на очной ставке с Чупровым Р.Л.

Со слов П [REDACTED], ее показания подтвердила свидетель П [REDACTED]

По заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть П [REDACTED] наступила от сдавления головного мозга субдуральной гематомой и очаговыми субарахноидальными кровоизлияниями над обоими полушариями головного мозга в результате множественных ударов тупым твердым предметом по голове с достаточной силой, приведшей к разрыву сосудов в головном мозге.

Обнаружение на брючном ремне смешанных следов эпителиальных клеток, произошедших от П [REDACTED] [REDACTED] и Чупрова Р.Л., обоснованно оценено судом как доказательство, соответствующее показаниям потерпевшей П [REDACTED], о том, что Чупров избивал ребенка в том числе и своим ремнем.

В соответствии со ст. 307 УПК РФ, суд привел в приговоре убедительные мотивы, по которым признал достоверными показания потерпевшей П [REDACTED] [REDACTED] и отверг показания свидетеля А [REDACTED] [REDACTED] которые противоречат совокупности других доказательств.

Приведенные в приговоре показания Чупрова Р.Л., в которых он в ходе предварительного расследования дела пояснял, что наносил П [REDACTED] удары по голове, вопреки его доводам, являются допустимыми доказательствами. Соглашаясь с таким выводом суда первой инстанции, судебная коллегия отмечает, что допросы Чупрова Р.Л. проводились с участием его защитника, никаких жалоб и заявлений о допущенных в отношении него нарушениях ни Чупров, ни адвокат в протоколах не сделали, при проведении проверки показаний на месте с применением видеозаписи Чупров давал пояснения добровольно, самостоятельно, в отсутствие какого-либо давления на него.

Проведенной в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, проверкой доводы Чупрова о допущенных в отношении него нарушениях также признаны несостоятельными.

Таким образом, все доказательства совершения Чупровым Р.Л. убийства П [] согласуются между собой и образуют совокупность, достаточную для достоверного вывода о виновности осужденного.

Квалификация действий Чупрова Р.Л. является правильной.

Наличие у него умысла на убийство подтверждается характером его действий, когда он на протяжении нескольких дней избивал трехлетнего ребенка по голове, нанося сильные удары.

Возраст и беспомощное состояние ребенка были очевидны для Чупрова Р.Л.

Особая жестокость его действий выразилась как в совершении их на глазах у матери ребенка, так и в способе убийства – нанесении множества повреждений в течение длительного времени, когда ребенок просил не бить ее, обещал исправиться, однако Чупров продолжал избиения малолетней.

Свою виновность в совершении убийства А [] и преступления, предусмотренного ст. 117 ч.2 пп. «а», «г» УК РФ, осужденный ни в апелляционной жалобе, ни в заседании суда апелляционной инстанции не оспаривал.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судом первой инстанции не допущено.

Суд назначил осужденному наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, в том числе ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о его личности, в том числе смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

Так, в приговоре указано, что Чупров Р.Л. положительно охарактеризован по месту жительства.

Доводы апелляционной жалобы защитника о том, что суд не учел положительную характеристику Чупрова Р.Л. по месту его работы, являются несостоятельными. Как видно из протокола судебного заседания, стороны, в том числе сторона защиты, не представляли суду данных, характеризующих подсудимого по месту работы. Таким образом, суд не

допустил нарушение, не указав в приговоре о том, как Чупров Р.Л. характеризуется по месту работы.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признал явку с повинной, активное содействие расследованию преступления в отношении А [] поскольку Чупров Р.Л. представил следствию информацию, до того не известную, рассказал об обстоятельствах совершения этого преступления.

Таким образом, доводы апелляционных жалоб о том, что суд не учел при назначении наказания, что Чупров Р.Л. содействовал расследованию и раскрытию преступления, подробно рассказал о нем, показал местонахождение тела А [] [] содействовал в проведении следственных экспериментов, являются несостоятельными, все эти обстоятельства были учтены судом при определении вида и размера назначенного осужденному наказания.

В то же время суд мотивировал отсутствие такого смягчающего наказание обстоятельства как полное признание вины во всех инкриминированных Чупрову преступлениях, в том числе в убийстве малолетней П []

Судебная коллегия соглашается с такой оценкой сделанного в последнем слове заявления подсудимого, поскольку предусмотренного законом (п. «и» части 1 ст. 61 УК РФ) смягчающего обстоятельства из этого заявления не усматривается.

Доводы осужденного о том, что суд был обязан признать наличие смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «к» части 1 ст. 61 УК РФ, опровергаются материалами дела.

Показания подсудимого Чупрова Р.Л. в суде о том, что он сказал П [] вызвать «скорую помощь», показания П [] о том, что это она сказала Чупрову позвонить в «скорую помощь», а тот позвонил Ч [] которая и вызвала «скорую», показания Ч [] о том, она, увидев состояние ребенка, вызвала «скорую помощь», свидетельствуют о том, что Чупров Р.Л., вопреки доводам его жалобы, не вызывал потерпевшей П [] «скорую помощь».

Ссылки Чупрова Р.Л. на то, что он делал потерпевшей искусственное дыхание, не могут свидетельствовать об оказании им медицинской помощи потерпевшей, которая по смыслу п. «к» части 1 ст. 61 УК РФ признается судом смягчающим наказание обстоятельством.

Основанием для такого вывода являются установленные судом фактические обстоятельства дела, согласно которым Чупров Р.Л. с 10 по 14 ноября 2016 года с целью убийства избивал малолетнего ребенка, нанеся не менее 39 ударов, в том числе по голове, причинив черепно-мозговую травму, от которой потерпевшая скончалась в 20 часов 50 минут 14 ноября 2016 года,

Таким образом, рассматриваемые действия Чупрова Р.Л., после которых ребенок умер через несколько десятков минут от сдавления головного мозга субдуральной гематомой и очаговыми субарахноидальными кровоизлияниями под обоими полушариями головного мозга, не могли оказать сколько-нибудь положительное влияние на состояние здоровья потерпевшей. Эти действия были совершены виновным ввиду его «позднего раскаяния», поскольку объективная сторона убийства была уже выполнена им, а последствия в виде смерти ребенка неизбежно наступили в результате примененного им к потерпевшей насилия.

Назначение Чупрову Р.Л. наказания в виде пожизненного лишения свободы убедительно мотивировано в приговоре исключительной опасностью преступных действий осужденного и является обоснованным.

Выводы суда об отсутствии оснований для применения ст. 64 УК РФ надлежащим образом мотивированы.

Назначенное осужденному наказание справедливо, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Забайкальского краевого суда от 23 октября 2017 года в отношении Чупрова Романа Леонидовича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи