



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 январа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы апелляционной жалобы, выступление защитника осужденного адвоката Шинелевой Т.Н., поддержавшей доводы жалобы, прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Мусаев З.М. осужден за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа Р [REDACTED] в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Преступление совершено им 20 декабря 2016 года в с. Султанынгиюрт Кизилюртовского района Республики Дагестан при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе защитник осужденного адвокат Музалев С.Р., не оспаривая факта нанесения осужденным ударов ножом Р [REDACTED], указывает, что осужденный не имел умысла на лишение жизни потерпевшего. Он не готовился к совершению преступления, заранее не приобретал оружия, не подстерегал Р [REDACTED] в засаде. Он не намерен был посягать на жизнь Р [REDACTED] будучи напуганным выстрелами, стремясь остановить Р [REDACTED] от дальнейших выстрелов, Мусаев причинил ранение потерпевшему по неосторожности. С учетом этих обстоятельств полагает, что действия Мусаева надлежит квалифицировать по ст. 318 УК РФ.

Обращает внимание на то, что в результате случившихся событий Мусаев пострадал, проходил лечение в связи с огнестрельными ранениями, а до случившегося проходил лечение в психиатрической клинике, его психическое состояние не было стабильным.

Ранее Мусаев не судим, глубоко раскаивается в содеянном и признает себя виновным.

Просит приговор отменить, постановить новый приговор, которым квалифицировать действия Мусаева по ч. 2 ст. 318 УК РФ и назначить ему наказание в пределах санкции данной статьи.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Рамазанов М.А. считает приговор законным, обоснованным и справедливым, в связи с чем просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: показаниях самого

осужденного, который в судебном заседании признал себя виновным в нанесении Р [] удара ножом в область груди, объяснив свои действия тем, что разозлился на сотрудника полиции за то, что тот производит выстрелы, показаниях потерпевшего Р [], из которых следует, что он с целью задержания Мусаева, как зачинщика конфликта, стал преследовать его, догнав, схватил его за одежду, но в этот момент почувствовал боль в руке и увидел нож в руке Мусаева, произведя выстрел в воздух, потребовал бросить нож однако в этот момент Мусаев приблизился к нему и нанес ему удар ножом в область груди, в ответ он произвел в Мусаева несколько выстрелов.

Проанализировав показания осужденного, потерпевшего, очевидца преступления Г [] свидетелей Т [], М [] М [] сопоставив их с данными осмотра места происшествия, в ходе которого был обнаружен нож, следы, прохождение на кровь, 4 гильзы, с заключениями судебно-медицинских экспертов по результатам освидетельствования Р [] и Мусаева, по результатам исследования вещественных доказательств: одежды Р [] и Мусаева, ножа, изъятых с места происшествия, суд правильно установил фактические обстоятельства нанесения Мусаевым двух ударов ножом Р [] в связи с выполнением последним своих обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Не оспариваются установленные судом фактические обстоятельства содеянного Мусаевым и в апелляционной жалобе.

Доводы жалобы о неосторожном характере действий осужденного опровергаются показаниями потерпевшего Р [] очевидца преступления Г [] из которых следует, что Мусаев действуя целенаправленно, находясь в непосредственной близости от потерпевшего, умышленно нанес ему со значительной силой два удара ножом, причинив ему слепую колото-резаную рану мягких тканей правого предплечья, колото-резаную рану левой половины грудной клетки, проникающую в плевральную и брюшную полости с повреждением левого купола диафрагмы и селезенки, внутреннее кровотечение, геморрагический шок 1 степени.

Принимая во внимание обстоятельства применения осужденным насилия в отношении Р [] использование им в качестве орудия преступления ножа, силу нанесенных ударов, последствием одного из которых явилось проникающее ранение грудной клетки, суд обоснованно пришел к выводу о наличии у Мусаева прямого умысла на лишение Р [] жизни, который не был доведен до конца в связи со своевременным применением потерпевшим табельного оружия.

При таких данных суд правильно квалифицировал действия осужденного по ст. 317 УК РФ, как посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Доводы жалоб о том, что Мусаев не готовился к совершению преступления в отношении Р [REDACTED] не приобретал для этого заранее оружия, не подстерегал потерпевшего в засаде, не имеют юридического значения и не могут поставить под сомнение вывод суда о наличии в действиях осужденного прямого умысла на лишение Р [REDACTED] жизни.

По указанным мотивам Судебная коллегия не находит оснований для переквалификации действий осужденного на ч. 2 ст. 318 УК РФ, о чем ставится вопрос в жалобе.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается. Не указывается на такие нарушения и в апелляционной жалобе.

Наказание Р [REDACTED] назначено соразмерно содеянному, с учетом всех обстоятельств дела, данных о его личности, а также влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

При этом смягчающее обстоятельство: признание вины, раскаяние Мусаева в содеянном, а также положительные данные о его личности в полной мере учтены судом при назначении наказания осужденному.

Оснований для признания назначенного осужденному наказания несправедливым и для его снижения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Дагестан от 10 ноября 2017 года в отношении Мусаева Зубaira Магомедовича оставить без изменения, апелляционную жалобу защитника осужденного адвоката Музалевой С.Р. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: