



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №48-АПУ17-32

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 января 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кулябина В.М.,

судей Земскова Е.Ю. и Шмотиковой С.А.,

при секретаре Табашевой О.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённого Короткова И.С. и адвоката Фазлеевой С.Н. на приговор Челябинского областного суда от 25 октября 2017 года, по которому

Коротков Иван Сергеевич,

судимый:

- 27 апреля 2016 года по ч.2 ст.139 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

- 8 июня 2016 года по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

- 3 ноября 2016 года по ч.1 ст.158 УК РФ (11 преступлений) на основании ч.5 ст.69 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы;

- 15 июня 2017 года по ч.1 ст.158 УК РФ (4 преступления) на основании ч.5 ст.69 УК РФ к 3 годам 4 месяцам лишения свободы,

осуждён:

по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

по ч.1 ст.158 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % заработной платы в доход государства;

по ст.125 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69, ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Короткову И.С. 18 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием по приговору от 15 июня 2017 года окончательно назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

По предъявленному обвинению по п. «б» ч.2 ст.131, п. «б» ч.2 ст.132 УК РФ Коротков И.С. оправдан на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ за отсутствием в деяниях составов преступлений, с признанием за ним права на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления осужденного Короткова И.С., его защитника адвоката Живовой Т.Г., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Тереховой С.П. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

осужденный признан виновным в убийстве С [] с особой жестокостью 27.02.2016 года с последующей кражей ее имущества и оставлением в опасности малолетнего ребенка потерпевшей С [] 2012 года рождения.

В апелляционных жалобах (основных и дополнительных):

- осужденный Коротков и адвокат Фазлеева С.Н. в его защиту указывают, что Коротков, совершая убийство, не знал о присутствии в комнате ребенка потерпевшей, а из первоначальных показаний свидетелей Л [] Р [] К [], показаний свидетеля Е [] следует, что ребенок не видел момент убийства. По этой же причине осужденный не имел умысла на оставление ребенка в опасности, когда покинул квартиру. Кроме того, наказание Короткову назначено чрезмерно строгое при наличии целого ряда смягчающих обстоятельств. Просят приговор изменить, действия Короткова переквалифицировать на ч.1 ст.105 УК РФ, а по ст.125 УК РФ оправдать за отсутствием состава преступления. Дополнительно Коротков просит исключить из наказания, назначенного на основании ч.5 ст.69 УК РФ, наказание по приговору от 15 июня 2017 года в связи с незаконным возбуждением в отношении него уголовного дела.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Тимшин Р.Р. просит оставить их без удовлетворения, приговор суда без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности осуждённого в совершении установленных приговором деяний соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных в судебном разбирательстве доказательств, которые получили надлежащую оценку в приговоре с приведением соответствующих мотивов, основанных на материалах дела.

Анализ и существо доказательств в приговоре подробно изложены.

Выводы суда о наличии умысла Короткова на убийство с особой жестокостью и оставление малолетнего С [] в опасности, вопреки доводам осужденного об отсутствии умысла на это, подтверждены материалами дела, в частности показаниями свидетеля С [] о том, что в момент убийства своей матери он находился в этой же комнате, смотрел телевизор и видел все действия осужденного, направленные на убийство, о чем дал достаточно подробные для его возраста показания. Эти показания согласуются с показаниями свидетелей Е [] Р [], К [] Г [] эксперта – психолога П [], специалиста М [], выводами комиссии экспертов. Поэтому суд обоснованно признал достоверность указанных доказательств, приняв их в подтверждение виновности осужденного, и отверг доводы Короткова как противоречащие материалам дела, направленные на попытку смягчить ответственность за содеянное.

С учетом изложенного аналогичные доводы апелляционных жалоб, в том числе и о неправильной квалификации действий осужденного как совершенных с особой жестокостью и неправомерном осуждении по ст.125 УК РФ, также следует признать необоснованными.

Наказание осужденному назначено в пределах, соответствующих размерам санкции уголовного закона, по которому он признан виновным. При этом вопреки доводам жалобы суд учел в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие на момент совершения преступлений судимостей, частичное признание вины, признание гражданских исков, раскаяние в содеянном и состояние здоровья Короткова, явку с повинной, активное способствование осужденного раскрытию и расследованию совершенных им преступлений, а также розыску похищенного имущества. Вместе с тем в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ суд обоснованно принял во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, правомерно признал совершение Коротковым преступлений, предусмотренных ст.125 и ч.2 ст.105 УК РФ, в состоянии алкогольного опьянения обстоятельством, отягчающим наказание.

При назначении наказания по совокупности преступлений суд в соответствии с положениями ч.5 ст.69 УК РФ частично сложил наказание, назначенное по настоящему приговору, с наказанием, назначенным по приговору от 15 июня 2017 года, доводы о незаконности которого могут быть проверены только в порядке, предусмотренном главой 47-1 УПК РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Челябинского областного суда от 25 октября 2017 года в отношении **Короткова Ивана Сергеевича** оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

