



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О17-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 января 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абрамова С.Н.,

судей Кондратова П.Е. и Лаврова Н.Г.

с участием прокурора Аверкиевой В.А., осужденного Сундукова М.Х., его защитника – адвоката Поддубного С.В.

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Сундукова М.Х. на приговор Московского областного суда от 23 апреля 2008 г., по которому

Сундуков Мухамед Хамелович, [REDACTED]

[REDACTED]
несудимый,

осужден по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы (за преступление, совершенное 3 августа 2006 г.), по пп. «а, б» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы (за каждое из 6 преступлений, совершенных 22 августа, 21 сентября, 23 сентября, 5 октября, 8 октября, 24 ноября 2006 г.), по ч. 2 ст. 325 УК РФ к 10 месяцам исправительных работ с удержанием 20% заработка в доход государства (за каждое из 5 преступлений, совершенных 3 августа, 22 августа, 23 сентября, 5 октября, 24 ноября 2006 г.), на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По приговору с Сундукова М.Х. постановлено взыскать: 11 050 руб. в пользу К [] в счет возмещения причиненного преступлением ущерба, 32 200 руб. – в доход федерального бюджета в качестве процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании приговора, существе кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав выступление осужденного Сундукова М.Х. и его защитника Поддубного С.В., поддержавших апелляционную жалобу, а также заслушав мнение прокурора Аверкиевой В.А., предложившей приговор изменить, освободив Сундукова М.Х. от наказания, назначенного ему за преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 325 УК РФ, в связи с истечением сроков давности и снизив окончательное наказание, назначенное по совокупности преступлений, в остальном приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Сундуков М.Х. признан виновным в совершении в период с 3 августа по 24 ноября 2006 г. в составе организованной группы нападения на водителей автокранов и большегрузных автомобилей в целях завладения чужим имуществом в особо крупном размере и в похищении у граждан важных личных документов.

Преступления совершены в Московской и Ярославской областях при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Сундуков М.Х. в своей кассационной жалобе (с последующими дополнениями) заявляет о несогласии с постановленным в отношении него приговором, утверждая о недоказанности его виновности в совершении инкриминируемых ему преступлений. Подчеркивает, что о необоснованности предъявленного ему обвинения свидетельствует то, что по ст. 209 и 174.1 УК РФ уголовное преследование в отношении него было прекращено, а по обвинению в двух преступлениях, предусмотренных ч. 4 ст. 162 УК РФ, он был оправдан. Указывает на недопустимость использования в качестве доказательств показаний потерпевших Л [] и П [] данных ими в ходе следствия, т.к. в судебном заседании ему не была предоставлена возможность их допроса. Считает недопустимым доказательством его участия в совершении преступления 22 августа 2006 г. в отношении Б [] опознание его потерпевшим, поскольку оно проведено с нарушением закона и поскольку в отношении этого преступления у него имеется алиби. Подчеркивает, что его виновность в совершении преступления в отношении Б [] обосновывается судом явками с повинной Х [] и Б [] от которых они отказались и о ложности которых свидетельствует то, что показания этих лиц были отвергнуты

судом, оправдавшим его по обвинению в преступлениях, совершенных 14 июля и 18 октября 2006 г. Отмечает также, что у него имеется алиби и относительно преступления, совершенного 24 ноября 2006 г. в отношении Б [REDACTED] Утверждает, что обвинительный приговор в отношении него был вынесен в связи с его национальностью. Отмечает, что при вынесении приговора суд не учел наличие у него малолетнего ребенка, отсутствие судимости, наличие на иждивении пожилых родителей. Считает, что его действия 3 августа 2006 г. и 23 сентября 2006 г. подлежат переквалификации с ч. 4 ст. 162 УК РФ на ч. 3 ст. 161 УК РФ, а действия 21 сентября 2006 г. и 8 октября 2006 г. с ч. 4 ст. 162 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ. Указывает на то, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, поскольку он привлекается к уголовной ответственности впервые, в отношении него имеется ряд смягчающих обстоятельств. Заявляет о том, что суд не дал в приговоре оценку тому факту, что он фактически был задержан и доставлен в УВД г. Коломны 3 декабря 2006 г., а не 4 декабря 2006 г., когда был составлен протокол задержания. Считает незаконным, что в приговоре отсутствует указание на его оправдание по ч. 2 ст. 209, ч. 4 ст. 174.1, пп. «а, б» ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 325 УК РФ и на признание за ним в этой связи права на реабилитацию. Отмечает, что непризнание данного права привело к тому, что Домодедовский городской суд Московской области своим решением от 5 марта 2011 г. незаконно взыскал с него 3 993 025 руб. в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением от 14 июля 2006 г. Просит приговор отменить, направить уголовное дело на новое судебное разбирательство. Настаивает на том, что он должен быть освобожден от уголовной ответственности по обвинению в преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 325 УК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования за них.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Карапетян Д.О. просит приговор в отношении Сундукова М.Х. оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы Сундукова М.Х., Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденного в содеянном соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства, и подтверждаются достаточной совокупностью исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств, в том числе показаниями осужденных участников преступной группы Б [REDACTED] [REDACTED] и Х [REDACTED] [REDACTED] которые подробно излагали обстоятельства совершенных с его участием нападений на водителей автокранов и грузовых

автомобилей, а также описали выполняемые Сундуковым М.Х. действия по осуществлению их общего преступного умысла; показаниями потерпевших Е [REDACTED], Б [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], П [REDACTED], Л [REDACTED], М [REDACTED], А [REDACTED], Б [REDACTED] сообщивших, что осужденные завлекали их предложением выполнить определенную работу в укромное место, где, как правило, связывали их скотчем и заставляли потреблять спиртосодержащую жидкость, угрожая предметами, похожими на нож и пистолет; протоколами предъявления для опознания лиц, согласно которым потерпевшие Е [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], Л [REDACTED], П [REDACTED], А [REDACTED], Б [REDACTED] опознали в Сундукове М.Х. человека, который участвовал в нападениях на них, угрожал ножом, охранял их в то время, пока другие соучастники угоняли краны или автомашину; протоколами осмотров мест происшествия, на которых оставались следы колес грузовых и легковых автомобилей, фрагменты липкой ленты, бутылки из-под водки, другими доказательствами

Утверждение же Сундукова М.Х. в его кассационной жалобе о том, что прекращение в отношении него уголовного дела в части обвинения его в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 162 УК РФ, а также преступлений, предусмотренных ст. 209 и 174.1 УК РФ, свидетельствует о необоснованности выдвинутых в отношении него обвинений и в тех преступлениях, по которым он был признан виновным и осужден, носит характер предположения. Напротив, тот факт, что уголовное дело в отношении Сундукова М.Х. по части предъявленного ему обвинения было прекращено, а в остальном было завершено постановлением обвинительного приговора, может служить свидетельством объективности судебного разбирательства, подтверждением того, что суд подошел к оценке доказательств по делу дифференцированно, в том числе, с учетом всей их совокупности.

Так, вопреки утверждениям Сундукова М.Х. об отсутствии доказательств его участия 3 августа 2006 г. в разбойном нападении на Е [REDACTED], [REDACTED], его виновность в совершении этого преступления подтверждается показаниями потерпевшего, сообщившего, что его обманном путем заманили на территорию близ бывшего пионерского лагеря, где Сундуков М.Х. приставил ему в бок большой нож, а Б [REDACTED] угрожал мелкокалиберным пистолетом, после чего ему на руки надели наручники и завели в полуразрушенное здание, где связали ноги скотчем, вытащили из бумажника, который был у него в кармане, порядка 9-10 тысяч рублей и, завладев автокраном, уехали на нем. Сундуков М.Х. остался охранять его. Примерно через час Б [REDACTED] вернулся, после чего они сняли с него наручники и вернули его личные вещи, кроме денег. При проведении опознания Е [REDACTED] опознал в Сундукове М.Х. человека, который приставлял к его телу нож и охранял его в полуразрушенном здании.

Эти показания были подтверждены потерпевшим К [] [] которому Ермолаев В.В. сразу же сообщил о происшествии как своему руководителю по ООО « [] ».

Согласуются они и с показаниями, которые в ходе предварительного следствия дали осужденные Буданцев Р.С. и Хайров Р.И. При этом Буданцев Р.С. пояснил, что он вместе с другими участниками группы заманил водителя, управлявшего автокраном на шасси автомобиля МАЗ, на территорию возле бывшего пионерлагеря « [] », где участник группы «М [] » (Сундуков М.Х.) стал надвигаться на водителя с выкидным ножом в руках, а он (Буданцев Р.С.) объяснил водителю, что кран у него отберут. Вдвоем с « [] » они связали водителя, чтобы он не мог позвать на помощь. После того, как кран отогнали в Расторгуево, он (Буданцев Р.С.) вернулся к пионерлагерю с тем, чтобы забрать оттуда «М [] », и развязал водителя. Похищенный кран через два дня был переправлен в Республику Ингушетия.

Хайров Р.И., будучи допрошенным в качестве подозреваемого, показал, что в начале августа 2006 г. человек по имени «М [] » поручил ему поехать в Расторгуево, куда Буданцев Р.С. вскоре должен был перегнать кран, который они забрали у заброшенного пионерлагеря « [] », и привезти оттуда Буданцева Р.С. На обратном пути они с Буданцевым Р.С. доехали до поворота на « [] », им навстречу вышел «М [] », который сел в автомобиль, на котором они вместе уехали в Москву.

Довод Сундукова М.Х. о том, что во время совершения этого преступления он находился в Кабардино-Балкарской Республике, опровергается, помимо приведенных показания потерпевшего Е [] [] и осужденных Буданцева Р.С. и Хайрова Р.И., справкой о том, что согласно приобретенным Сундуковым М.Х. билетам на вылет в Минеральные Воды вылет должен был состояться 7 августа 2006 г., т.е. уже после совершения преступления; до этого времени документы на вылет Сундукова М.Х. в Кабардино-Балкарскую Республику не оформлялись.

Как несостоятельные расценивает Судебная коллегия и заявления Сундукова М.Х. о необоснованности его обвинения в совершении преступлений 22 августа 2006 г. со ссылкой на недостоверность показаний Хайрова Р.И. и Буданцева Р.С., в том числе при явках с повинной, о его участии в данных преступлениях, а также на наличие у него алиби.

То обстоятельство, что названные участники уголовного судопроизводства отказались в судебном заседании от первоначально данных ими показаний, изобличающих Сундукова М.Х., само по себе не может свидетельствовать о необоснованности предъявленного ему обвинения в совершении преступления в отношении Б [] [] В своих явках с повинной и первоначальных показаниях в стадии предварительного расследования они описали такие обстоятельства совершенных преступлений, которые могли быть известны лишь непосредственным их участникам и не были известны органам предварительного следствия,

поэтому то, что именно эти показания были положены в основу осуждения, не вызывает возражений.

Не может служить основанием для признания недостоверными показаний осужденных Хайрова Р.И. и Буданцева Р.С. относительно обстоятельств совершения преступления 22 августа 2006 г. и то, что показания этих же лиц о совершении с участием Сундукова М.Х. преступлений 14 июля и 18 октября 2006 г. не были приняты во внимание и уголовное дело по обвинению Сундукова М.Х. в этой части было прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения.

Сообщенные в показаниях Хайрова Р.И. и Буданцева Р.С. данные о совершении 22 августа 2006 г. нападения на Б [] и об участии в этом преступлении Сундукова М.Х. подтверждаются также показаниями потерпевшего Б [] объяснившего, что в конце августа 2006 г. его под предлогом выполнения работ на автокране заманили на кукурузное поле, где его встретил Сундуков М.Х., в руках у которого был предмет, похожий на нож. Сундуков М.Х. сразу же нанес ему удар ногой в пах, после чего вместе с Буданцевым Р.С. отвел его в лесопосадки, где они насильно заставили его выпить бутылку спиртосодержащей жидкости, отчего он впал в забытие и только слышал, как заводился кран, который пропал вместе с документами на него и некоторыми его личными вещами.

Достоверность показаний Хайрова Р.И. и Буданцева Р.С. подтверждается также протоколом опознания Б [] Буданцева Р.С., как мужчины, который просил его загрузить с помощью крана бетонные кольца и который заманил его под этим предлогом на поле возле пос. Развилка, а также опознанием в ходе судебного заседания Сундукова М.Х., как мужчины, который на кукурузном поле ударил его ногой в пах и угрожал предметом, похожим на нож. Заявление Сундукова М.Х. в кассационной жалобе о том, что Б [] при проведении опознания в ходе предварительного следствия не признал в нем человека, совершившего на него нападение, и только в судебном заседании опознал его, не соответствует действительности, так как в материалах уголовного дела отсутствуют данные о том, что в ходе предварительного следствия проводилось опознание Сундукова М.Х. потерпевшим Б []. При этом в деле имеется протокол предъявления для опознания Б [] Буданцева Р.С., совместно с которым, по его словам, а также по словам осужденного Хайрова Р.И. и потерпевшего Б [] совершал преступление Сундуков М.Х.

Суд, исходя из показаний, данных по делу осужденными Хайровым Р.И. и Буданцевым Р.С., а также потерпевшим Б [] обоснованно отверг показания подсудимого Сундукова М.Х. и свидетеля Сундуковой А.Х. о том, что в конце августа 2006 г. Сундуков М.Х. находился в Кабардино-Балкарии, где проходила свадьба его брата, так как объективного подтверждения этого факта не имеется. Ссылка Сундукова М.Х. как на доказательство его пребывания в августе в Кабардино-Балкарии на то, что в это время он получал в г. Нальчике восстановленное

водительское удостоверение, опровергается данными о том, что водительское удостоверение ему было выдано 26 октября 2006 г. Достоверность показаний свидетеля С [] также вызывает сомнение, поскольку она, являясь родной сестрой Сундукова М.Х., заинтересована в ограждении его от уголовной ответственности.

Виновность Сундукова М.Х. в совершении 21 сентября 2006 г. совместно с другими участниками преступной группы нападения на К [] подтверждается, прежде всего, показаниями потерпевшего по делу, сообщившего о попытке напавших на него лиц, среди которых был Сундуков М.Х., завладеть управляемым им автокраном, но не сумевших его завести из-за примененной им блокировки. Подтверждается участие Сундукова М.Х. в совершении нападения на К [] также показаниями осужденных Хайрова Р.И. и Буданцева Р.С., которые подробно излагали в своих явках с повинной и показаниях на предварительном следствии обстоятельства совершения преступления и роль в нем Сундукова М.Х., угрожавшего водителю автокрана ножом, уводившего его от автокрана и связывавшего его скотчем с тем, чтобы он не мешал похищению, а также в завладении личными вещами К [] (бумажником, деньгами, обручальным кольцом). О виновности Сундукова М.Х. в разбойном нападении с целью хищения крана также свидетельствует обнаружение на переднем крыле кабины автокрана отпечатка ладони правой руки, который, согласно заключению эксперта, принадлежит Сундукову М.Х.

Осужденным Сундуковым М.Х. его виновность в совершении 23 сентября 2006 г. преступлений, предусмотренных пп. «а, б» ч. 4 ст. 162 и ч. 2 ст. 325 УК РФ, не отрицается и приведенные в ее обоснование доказательства (показания потерпевшего К [] о совершенном на него Буданцевым Р.С. и Сундуковым М.Х. нападении с приставлением к горлу ножа, который был у Сундукова М.Х.; показания осужденных Хайрова Р.И. и Буданцева Р.С. о совершении ими совместно с Сундуковым М.Х. нападения на потерпевшего с целью завладения самосвалом) в кассационной жалобе Сундукова М.Х. не оспариваются.

Не оспаривается осужденным в его кассационной жалобе (с дополнениями) и виновность его в совершении 5 октября 2006 г. и 8 октября 2006 г. разбойных нападений и завладения важным личным документом, которая подтверждается в материалах уголовного дела показаниями потерпевших П [], Л [], М [] и А [], фактами опознания П [], Л [] в Сундукове М.Х. человека, который совершил в группе лиц с использованием ножа нападение на них, признательными показаниями Хайрова Р.И. и Сундукова М.Х. (по факту нападения на М [] и А [] другими доказательствами.

Доказанной материалами уголовного дела, исследованными в судебном заседании, является и виновность Сундукова М.Х. в совершении 24 ноября 2006 г. разбойного нападения на Б []

Она, в частности, подтверждается показаниями потерпевшего Б [REDACTED], протоколом опознания им Сундукова М.Х. как одного из лиц, напавших на потерпевшего и под угрозой предмета, похожего на пистолет, заставивших его оставить кабину автокрана, на котором он работал, и захвативших этот автокран, заключениями трассологических экспертиз, протоколом осмотра места происшествия, где были обнаружены использовавшиеся при совершении нападения перчатки и обрывки скотча.

Утверждение же Сундукова М.Х., что он никогда не был в г. Ярославле, а в указанный в обвинении день был в г. Москве в гостях у Ч [REDACTED] [REDACTED] на праздновании новоселья, суд правильно признал неубедительным, учитывая противоречивость показаний осужденного, указывающего то, что он был в гостях у Ч [REDACTED] на праздновании ее дня рождения, то, что отмечалось новоселье, то в качестве даты празднования указывалось 23 ноября 2006 г., то 24 ноября 2006 г. Кроме того, Судебная коллегия, соглашаясь с судом первой инстанции в оценке как несостоятельной версии Сундукова М.Х. об имеющемся у него алиби, отмечает, что, с учетом времени совершения преступления (утро 24 ноября 2006 г.), возможность прибытия Сундукова М.Х. из г. Ярославля в г. Москву к вечеру 24 ноября 2006 г. после совершения преступления не исключается.

Таким образом, Судебная коллегия не находит оснований сомневаться в доказанности инкриминируемых Сундукову М.Х. преступлений и в его виновности в их совершении.

Квалификация содеянного Сундуковым М.Х. в полной мере основывается на установленных в судебном заседании фактических обстоятельствах и соответствует положениям как Общей, так и Особенной частей Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оснований для удовлетворения просьбы осужденного о переквалификации его действий, совершенных 3 августа и 23 сентября 2006 г., с п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ и пп. «а, б» ч. 4 ст. 162 УК РФ на ч. 3 ст. 161 УК РФ не имеется, так как указанные действия были совершены организованной группой с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, сопровождающейся демонстрацией предметов, используемых в качестве оружия.

Отсутствуют также основания для переквалификации преступлений, совершенных 21 сентября и 8 октября 2006 г., с пп. «а, б» ч. 4 ст. 162 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ. Поскольку оба эти преступления были совершены с угрозой применения к потерпевшим К [REDACTED] А [REDACTED] и М [REDACTED] насилия, опасного для жизни и здоровья, которая подкреплялась демонстрацией ножей, а в отношении А [REDACTED] – и применением ножа, которым потерпевшему были причинены колото-резаные раны, их квалификация как грабежа исключается. С учетом же того, что разбой образует усеченный состав преступления, который признается оконченным с момента нападения с целью хищения чужого имущества, вне зависимости от того, произошло ли завладение этим имуществом или нет, тот

факт, что управляемые потерпевшими автокраны, в конечном счете, не были похищены осужденными, вопреки их воле, не дает оснований для квалификации содеянного как покушений на совершение этих преступлений.

При назначении наказания Сундукову М.Х. суд в достаточной степени учел все обстоятельства, имеющие существенное значение для решения этого вопроса в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ: характер и степень общественной опасности преступлений, личность виновного, смягчающие наказание обстоятельства (наличие несовершеннолетнего ребенка и больных родителей), а также отсутствие отягчающих обстоятельств. Иных обстоятельств, которые бы обуславливали смягчение назначенного Сундукову М.Х. наказания, но не были установлены судом первой инстанции или были учтены им в недостаточной мере, при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции выявлено не было.

В итоге назначенное осужденному наказание следует признать справедливым, соразмерным содеянному, оснований для его снижения не имеется.

Рассмотрев заявление Сундукова М.Х. в его кассационной жалобе о том, что суд безосновательно не указал в приговоре на его оправдание по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, ч. 4 ст. 174.1 УК РФ, а также пп. «а, б» ч. 4 ст. 162 и ч. 2 ст. 325 УК РФ (по событиям 14 июля и 18 октября 2006 г.), Судебная коллегия расценивает его как не имеющее под собой достаточных оснований.

В соответствии с ч. 7 ст. 246 и п. 2 ст. 254 УПК РФ уголовное дело в части обвинения Сундукова М.Х. в совершении указанных преступлений было прекращено по постановлению суда от 23 апреля 2008 г. в связи с отказом прокурора от обвинения: по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209 и ч. 4 ст. 174.1 УК РФ, - ввиду отсутствия в действиях Сундукова М.Х. состава преступления; по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а, б» ч. 4 ст. 162 и ч. 2 ст. 325 УК РФ (по событиям 14 июля и 18 октября 2006 г.), - ввиду его непричастности к совершению этих преступлений. Что же касается постановления при таких обстоятельствах оправдательного приговора по уголовному делу, на чем настаивает в своей кассационной жалобе Сундуков М.Х., то оно законом не предусмотрено.

Это, впрочем, не исключает, в силу положений п. 2 ч. 2 ст. 133 УПК РФ, наличие у Сундукова М.Х. права на реабилитацию в той части, в которой уголовное преследование в отношении него было прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения ввиду признания отсутствия в содеянном состава преступления и непричастности обвиняемого к совершению преступления.

При таких обстоятельствах нельзя признать, что постановленным в отношении Сундукова М.Х. обвинительным приговором, по которому он признан виновным в совершении ряда преступлений, за исключением тех, уголовное преследование по которым было прекращено на основании

постановления суда от 23 апреля 2008 г., его права, в том числе право на реабилитацию, были нарушены.

Что же касается затронутого в кассационной жалобе Сундукова М.Х. вопроса о незаконности и необоснованности принятого Домодедовским городским судом Московской области 5 марта 2011 г. решения о взыскании с него ущерба, причиненного преступлением от 14 июля 2006 г., то он не может быть предметом судебного рассмотрения в рамках проверки законности и обоснованности приговора от 23 апреля 2008 г., поскольку в этом приговоре вопрос о виновности Сундукова М.Х. в совершении указанного преступления и о взыскании с него причиненного этим преступлением ущерба не решался.

При производстве предварительного следствия по уголовному делу, равно как и в ходе судебного разбирательства, а также при подготовке к рассмотрению настоящего уголовного дела в кассационном порядке, каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, могущих влечь отмену приговора, допущено не было.

Вместе с тем Судебная коллегия, не усматривая нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов при рассмотрении настоящего уголовного дела, находит приговор подлежащим изменению, по следующим основаниям.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо, совершившее преступление небольшой тяжести, освобождается от уголовной ответственности, если со дня его совершения до вступления приговора в законную силу истекло два года.

Как следует из материалов уголовного дела, со дня совершения осуждённым пяти преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 325 УК РФ, отнесённых в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ к категории небольшой тяжести, и до рассмотрения дела судом кассационной инстанции, т.е. до вступления приговора в законную силу, прошло более девяти лет, при этом течение срока давности уголовного преследования за данные преступления не приостанавливалось на законных основаниях.

При таких обстоятельствах Сундукова М.Х. следует освободить от наказания, назначенного ему по ч. 2 ст. 325 УК РФ, поскольку после вынесения приговора и до рассмотрения дела судом кассационной инстанции, предусмотренный ст. 78 УК РФ срок давности уголовного преследования за указанные преступления истек.

Соответственно, наказание, назначенное осужденному по совокупности всех вмененных ему в вину преступлений, подлежит снижению с учетом исключения из этой совокупности наказаний, назначенных за совершение пяти преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 325 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 23 апреля 2008 года в отношении Сундукова Мухамеда Хамеловича изменить:

на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования освободить его от наказания, назначенного за совершение каждого из пяти преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 325 УК РФ (совершенных 3 августа, 22 августа, 23 сентября, 5 октября, 24 ноября 2006 г.);

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначить Сундукову М.Х. по совокупности преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ, и шести преступлений, предусмотренных пп. «а, б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (совершенных 22 августа, 21 сентября, 23 сентября, 5 октября, 8 октября, 24 ноября 2006 г.), путем частичного сложения, наказание в виде лишения свободы на срок 13 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном данный приговор в отношении Сундукова М.Х. оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи