



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-АПУ17-31

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 января 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.
судей Кочиной И.Г., Таратуы И.В.
при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Дрюнина А.Ю. на приговор Забайкальского краевого суда от 10 августа 2017 года, которым

Дрюнин Андрей Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED] не судимый (осужден по приговору от 20.04.2016 г. по ч. 3 ст. 30 п.п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы), -

осужден к лишению свободы по:

- ч.1 ст.210 УК РФ (в редакции РФ от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) на 7 лет со штрафом в размере 500 000 рублей;

- ч. 2 ст.209 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) на 7 лет;

- ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции от 30 декабря 2012 года №306-ФЗ) (автомат АК-47) на 3 года 6 месяцев;

- п.п.«а»,«ж»,«з»,«к» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции от 21 июля 2004 года №73-ФЗ) на 13 лет;

- ч. 3 ст.222 УК РФ (в редакции от 30 декабря 2012 года №306-ФЗ) (пистолет и патроны в г.Улан-Удэ) на 3 года 6 месяцев;

- п.п. «а»,«б» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года №63-ФЗ) (в отношении Ф [REDACTED]) на 7 лет;

- п.п.«а»,«б» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года №63-ФЗ) (в отношении К [REDACTED]) на 7 лет;

- п.«а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции от 07 декабря 2011 года №420-ФЗ) (в отношении А [REDACTED]) на 7 лет;

- п.п.«а»,«б» ч.3 ст.161 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года №63-ФЗ) (в отношении Б [REDACTED] на 5 лет лишения свободы,
- п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции от 07 декабря 2011 года №420-ФЗ) (в отношении Б [REDACTED] на 7 лет;
- п.п.«а»,«в» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении Б [REDACTED] на 7 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,
- ч. 4 [REDACTED]
[REDACTED] на 7 лет,
- п.п.«а»,«б» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении М [REDACTED] на 7 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,
- п.«а» ч.4 ст.226 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) на 7 лет,
- по п.п.«а»,«б» ч.3 ст.161 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении М [REDACTED] на 5 лет 6 месяцев,
- п.п.«а»,«б» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении СРЭО « [REDACTED] », Д [REDACTED] Д [REDACTED] на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 200 000 рублей,
- ч.4 ст.166 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) на 5 лет 6 месяцев,
- п.п.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении М [REDACTED] на 7 лет 2 месяца;
- п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении К [REDACTED] К [REDACTED]) на 7 лет,
- п.п.«а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении К [REDACTED] на 7 лет 2 месяца;
- п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении К [REDACTED] на 7 лет,
- п.«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (в отношении К [REDACTED] на 3 года 10 месяцев,
- п.п.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении Л [REDACTED] Д [REDACTED] С [REDACTED] Ч [REDACTED], Л [REDACTED]) на 7 лет 2 месяца;
- п.«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (в отношении Ч [REDACTED]) на 3 года 10 месяцев,
- п.«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (в отношении Д [REDACTED] на 3 года 10 месяцев;
- п.«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (в отношении Л [REDACTED] на 3 года 10 месяцев,
- п.«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (в отношении С [REDACTED]) на 3 года 10 месяцев,
- п.«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (Л [REDACTED]) на 3 года 10 месяцев,

- [illegible]

- п.«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (в отношении Ц [] на 3 года 10 месяцев,
- п.п.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении Ч [] на 7 лет 2 месяца,
- п.п.«б»,«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (в отношении Ч [] на 4 года,
- по п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении Ч [] на 7 лет,
- п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении Р [] на 7 лет,
- п.«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (в отношении Я [] в интересах С [] на 3 года 10 месяцев,
- по ч.1 ст.111 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) на 3 года.

В соответствии с ч.ч. 3, 4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний Дрюнину А.Ю. назначено 22 года лишения свободы со штрафом в размере 800 000 (восемьсот тысяч) рублей.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору Центрального районного суда г.Читы от 20 апреля 2016 года окончательно Дрюнину А.Ю. назначено наказание - 23 года лишения свободы с отбыванием первых пяти лет лишения свободы в тюрьме, оставшегося срока наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 800 000 (восемьсот тысяч) рублей.

Постановлено взыскать с Дрюнина А.Ю. в счет компенсации морального вреда в пользу потерпевших М [], Л [], П [], У [], Ш [], Е [] (К []) [], Р [] и Ч [] – по 1 000 000 (одному миллиону) рублей в пользу каждого, а также в пользу М [] – 500 000 (пятьсот тысяч) рублей.

Постановлено также взыскать в счет возмещения материального ущерба с Дрюнина А.Ю. в пользу в пользу Территориального фонда обязательного медицинского страхования Забайкальского края 15 626 рублей 38 копеек, а также в пользу М [] 1 200 000 рублей в солидарном порядке с ранее осужденными Осинцевым И.В. и Ведерниковым Д.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Дрюнина А.Ю., адвокатов Бычковой А.А. и Кротовой С.В., защитника Дрюниной А.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы и дополнений, прокурора Шаруевой М.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Дрюнин А.Ю. признан виновным в создании преступного сообщества (преступной организации) для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, в руководстве таким сообществом (организацией) и в участии в нем.

Он же признан виновным в участии в банде, в совершенных ею нападениях, в совершении в ее составе и в составе организованной группы ряда преступлений, в том числе:

- убийства одиннадцати лиц (Ч [] И [] Р [] [], Ш [] К [], М [] К [] П [] П [] В [] У [] - по найму, сопряженного с бандитизмом, с целью скрыть другое преступление;

- действий, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов (включая автомат АК-47, пистолета и патронов);

- ряда разбойных нападений, в том числе, в целях хищения чужого имущества в крупном размере (в отношении Ф [] К [] с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшего по неосторожности его смерть (в отношении Б [] [] в целях завладения имуществом в особо крупном размере (в отношении М [] []), в отношении СРЭО « [] », Д [] [], Д [] []

- похищений человека (в отношении А [] Б []

- грабежа в крупном размере (Б [] в особо крупном размере (в отношении М []

- хищения огнестрельного оружия и боеприпасов организованной группой;

- неправомерного завладения автомобилем без цели хищения, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья;

- вымогательства, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия (в отношении Ц [] Ч [] Р []

- вымогательства в целях получения имущества в крупном размере (в отношении К [] К [], Ч []);

- вымогательства в целях получения имущества в особо крупном размере (в отношении М [] и К [] в отношении Л [] [], Д [] С [] Ч [] Л [], Г [] [], Ч [] Л [] Я [] В [] Ц [] Ч [] [], Ч [] С [] Ц [] Ч []

- принуждения к совершению сделки и к отказу от совершения сделки под угрозой применения насилия (в отношении К [] Ч [] Д [] С [], Л [], Г [] Ч [] Л [] [], Я [] В [] Ц [] Ч [] Ч [] Ч [] С [] Ц [] Ч [] Я [] в интересах С []

Он же признан виновным умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Ш [] из личной неприязни.

Преступления совершены на территории Забайкальского края (до 2008 года - Читинской области) и Республики Бурятия в период времени с 2000 года по июнь 2013 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Дрюнин А.Ю. виновным себя полностью признал.

Уголовное дело рассмотрено по правилам, предусмотренным главой 40-1 УПК РФ в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В апелляционной жалобе и дополнениях осужденный Дрюнин А.Ю. просит приговор изменить, смягчить назначенное ему наказание с применением положений, предусмотренных ст. 64 УК РФ, исключить назначение отбывания части наказания в тюрьме. Указывает на то, что он полностью выполнил все условия по соглашению о сотрудничестве, однако суд необоснованно не учел ряда смягчающих наказание обстоятельств. Обращает внимание на то, что он полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других участников преступлений. С его помощью было раскрыто несколько особо тяжких преступлений, которые долгое время не было возможности раскрыть.

Суд необоснованно признал в качестве отягчающих обстоятельств совершение преступлений в отношении потерпевших Д [] и Д [] (разбой и угон грузового автомобиля) с использованием форменной одежды представителя власти, поскольку данное отягчающее обстоятельство не было указано в обвинительном заключении. При назначении наказания по этому же эпизоду Волкову, осужденному приговором Улетовского районного суда Забайкальского края, смягчающим наказание обстоятельством было признано оказание помощи несовершеннолетнему потерпевшему Д [] непосредственно после совершения преступления. Обращает внимание на то, что именно он передал ребенку одежду для спасения от укусов комаров и попросил В [] обеспечить потерпевших водой и едой. Считает, что оказание помощи потерпевшему Д [] следует учесть в силу п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающим обстоятельством.

Со времени совершения убийства Ч [] прошло более 17 лет, но суд необоснованно не нашел оснований для освобождения его от уголовной ответственности за истечением сроков давности уголовного преследования. Поводом для убийства Ч [] явилось его неправомерное поведение, поскольку он был бандитом, руководителем организованной преступной группировки « [] », высказывал угрозы для жизни и здоровья его (Дрюнина А.Ю.), его родственников и друзей. Однако суд необоснованно не признал это обстоятельство в качестве смягчающего наказание.

Суд необоснованно не признал наличия обстоятельств для применения ст. 64 УК РФ, хотя по приговору в отношении других входящих в преступные группировки лиц такие обстоятельства установлены (приговор

Забайкальского краевого суда от 28 декабря 2015 года в отношении Ведерникова Д.В., Филиппова А.В., Сиволапа Н.В. и других).

В дополнениях к апелляционной жалобе осужденный Дрюнин А.Ю. также просит:

- из осуждения по эпизоду разбойного нападения на М [] исключить указание на совершение преступления с применением предметов, используемых в качестве оружия, а также квалифицирующий признак: «совершение преступления организованной группой», квалифицировать его действия по п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, поскольку в приговоре указано, что это преступление совершено по его личной инициативе, а не в интересах преступного сообщества; имевшиеся у нападавших предметы (пистолет ПМ и ружье «Сайга») не применялись, а лишь демонстрировались с целью устрашения;

- из осуждения по эпизоду хищения огнестрельного оружия и боеприпасов у М [] по тем же причинам исключить квалифицирующий признак: «совершение преступления организованной группой», переквалифицировав его действия на ч. 1 ст. 226 УК РФ в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 03.12.2003, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования от наказания освободить;

- по эпизоду незаконного приобретения, сбыта, хранения и перевозки огнестрельного оружия и боеприпасов (автомат АК - 47) квалифицировать его действия по ч. 3 ст. 222 УК РФ в редакции Федерального закона № 92-ФЗ от 25.06.1998 г., поскольку закон в поздней редакции ухудшает его положение, предусматривая дополнительное наказание в виде штрафа;

- из осуждения за незаконное хранение, ношение и перевозку огнестрельного оружия и боеприпасов в г. Улан-Удэ (август-сентябрь 2010 года), исключить квалифицирующий признак «незаконная перевозка оружия», поскольку оно перемещалось непосредственно при обвиняемых в ходе слежки за потерпевшим, а не в целях перемещения его в другое место; квалифицировать его действия в редакции Федерального закона № 92-ФЗ от 25.06.1998, исключив ссылку на редакцию № 306-ФЗ от 30.12.2012;

- по эпизодам преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 179 УК РФ в отношении потерпевших Л [] Л [] В [] (в период с 1 по 30 октября 2007 года), С [] Л [] (в период с 1 по 30 ноября 2007 года), Ч [] (в период с 1 по 30 декабря 2007 года) от назначенного судом наказания освободить в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

- исключить из приговора указание на признание его виновным за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ в отношении Ц [] поскольку его совершение не вменялось, (вменялось преступление в отношении другого лица – Ц [] именно у него участники преступной группы М [] требовали передачи 15.000 денег);

- исключить из приговора указание на осуждение за преступление, предусмотренное п. «а, б» ч. 3 ст. 163 УК РФ в отношении С [] уголовное преследование прекратить по основанию, предусмотренному п. 2

ч. 1 ст. 24 УПК РФ, так как в приговоре не указан способ принуждения потерпевшего к передаче денежных средств;

- из осуждения по п. «в» ч. 2 ст. 179 УК РФ в отношении В [] исключить указание на совершение преступления путем высказывания угрозы уничтожения чужого имущества, так как была высказана лишь угроза физического насилия;

- по эпизоду грабежа в отношении М [] обстоятельством, смягчающим наказание в соответствии с п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ признать аморальное поведение потерпевшего, послужившее поводом к совершению преступления, наказание снизить.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Миронов В.А. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Дрюнина А.Ю. в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждена имеющимися в материалах дела доказательствами, и участниками процесса не оспаривается.

Его действиям, в целом, дана правильная правовая оценка.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы о неправильной квалификации его действий по факту разбойного нападения на М [], хищения у него огнестрельного оружия и боеприпасов, являются необоснованными.

Как усматривается из текста приговора, который соответствует предъявленному обвинению, с которым Дрюнин А.Ю. согласился, разбойное нападение на М [] было совершено в составе организованной группы совместно с членами организованной преступной группы « [] » и соучастником, в эту группу не входящим. При удержании потерпевшего М [] в салоне автомобиля непосредственно пистолет обнаружил у потерпевшего и завладел им и боеприпасами «первое лицо – участник организованной преступной группы», который действовал совместно и согласованно с Дрюниным.

Там же указано, что «в процессе нападения Дрюнин совместно и согласованно с другими нападавшими угрожали М [] применением пистолета «ПМ» и ружья «Сайга», то есть применением насилия, опасного для жизни и здоровья» (л. 128 приговора).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, при разбое следует понимать их умышленное использование лицом как для физического воздействия на потерпевшего, так и для психического воздействия на него в виде угрозы применения насилия, опасного для жизни или здоровья.

То обстоятельство, что Дрюнин А.Ю. не поставил в известность о нападении на М [] лидеров преступных организаций, для

квалификации его действий как совершенных в составе организованной группы значения не имеет.

Вопреки утверждениям, содержащимся в апелляционной жалобе и дополнениях, в приговоре указан способ принуждения С [] к передаче денежных средств, а в отношении В [] - указание на совершение преступления путем высказывания угрозы уничтожения чужого имущества.

В обвинении, с которым согласился Дрюнин А.Ю., а также в приговоре указано, что С [] понимая, что требование денежных средств исходит от участников организованной преступной группы, реально опасаясь применения ими физического насилия и уничтожения имущества, вынужденно передала участникам преступного сообщества лично и через В [] 1 647 000 рублей (л. 240-241 приговора).

Там же указано, что Дрюнин А.Ю. и другие лица совершили принуждение В [] к совершению сделок по грузоперевозкам и к отказу от их совершения с другими грузоперевозчиками под угрозой применения насилия и уничтожения имущества. При этом для устрашения Л [], М [] и другие лица «каждый раз умышленно высказывали в адрес В [] и ее работника Л [] угрозы применения физического насилия и уничтожения имущества путем поджога склада № [] с хранившимся в нем товаром в случае отказа от выполнения требований участников ОПС» (л. 212 приговора).

Не могут быть признаны обоснованными и доводы о необходимости исключения из его осуждения действий, связанных с перевозкой оружия и боеприпасов в г. Улан-Удэ (август-октябрь 2010 года) по той причине, что оно находилось непосредственно при обвиняемых в ходе слежки за потерпевшим В [], а не в целях перемещения его в другое место.

Как видно из обвинения, с которым согласился осужденный, и из приговора, пистолет члены преступной группы неоднократно перемещали в автомобиле с места хранения в гараже к дому потерпевшего, к месту стоянки автомобиля и обратно, передавали другим лицам; после убийства В [] и У [] «четвертое лицо» в другом авто перевезло «второе лицо» с пистолетом с места происшествия (л. 95)

Вместе с тем действия Дрюнина А.Ю., связанные с незаконным хранением, ношением и перевозкой огнестрельного оружия и боеприпасов организованной группой (пистолет и патроны в г.Улан-Удэ), совершенные в августе-октябре 2010 года неправильно квалифицированы по закону, который не действовал во время их совершения - по ч. 3 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 30 декабря 2012 года №306-ФЗ).

В это время статья. 222 УК РФ действовала в редакции Федерального закона от 25.06.1998 г. № 92-ФЗ. Федеральным законом РФ от 30 декабря 2012 года № 306-ФЗ были внесены изменения только в примечание к статье 222 УК РФ, не затрагивающие интересов Дрюнина А.Ю., а потому они применению не подлежат. Указанные действия Дрюнина А.Ю. в отношении пистолета и патронов в г. Улан-Удэ подлежат переквалификации на ч. 3 ст.

222 УК РФ в редакции от 25.06.1998 г. № 92-ФЗ без смягчения наказания, поскольку внесенные изменения не касались размера основного наказания.

По этим же причинам подлежат переквалификации на ч. 3 ст. 222 УК РФ в редакции от 25.06.1998 г. № 92-ФЗ (также без смягчения наказания) действия Дрюнина А.Ю., квалифицированные по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции от 30 декабря 2012 года №306-ФЗ) как незаконные приобретение, сбыт, хранение и перевозку огнестрельного оружия и боеприпасов организованной группой (в отношении автомата АК-47).

При этом из осуждения Дрюнина А.Ю. не подлежит исключению указание на приобретение автомата АК-47 12 августа 2007 года за истечением сроков давности уголовного преследования, поскольку, хотя со дня совершения этих действий, и истекло более 10 лет, но в период с 26 марта 2014 года по 30 марта 2015 года он находился в розыске (т. 74, л.д. 169-184).

Являются обоснованными и доводы жалобы о том, что Дрюниным А.Ю. совершен только один эпизод вымогательства в отношении Ц [] , квалифицированный по п.п. «а, б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, а второй эпизод вымогательства (с участием М []), квалифицированный по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ совершен не в отношении Ц [] , а в отношении другого лица.

Как видно из установочной и резолютивной частей приговора, Дрюнин А.Ю. осужден за совершение в отношении Ц [] двух эпизодов вымогательства, которые квалифицированы по п.п. «а, б» ч. 3 ст. 163 УК РФ и по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ.

Между тем, в описательно-мотивировочной части приговора действия Дрюнина А.Ю. в этой части изложены следующим образом:

29 ноября 2007 года при встрече с Ц [] Сиволап и Ланкин, действуя совместно и согласованно с другими участниками преступного сообщества « [] », умышленно потребовали от потерпевшего Ц [] передать им 1 000 000 рублей под предлогом оформления в собственность складского помещения, а также потребовали ежемесячно выплачивать участникам преступного сообщества по 15 000 рублей. Ц [] , опасаясь осуществления высказанных в его адрес угроз, был вынужден согласиться с предъявленными требованиями, и 6 декабря 2007 года через третьих лиц передал часть вымогаемых денежных средств - 700 000 рублей. Впоследствии Ц [] ... был вынужден подчиниться предъявленным требованиям, и в период с 20 декабря 2007 года по 20 марта 2011 года через своих работников ежемесячно передавал по 15 000 рублей, и всего передал им 630 000 рублей. В результате согласованных действий участников организованной группы, включая Дрюнина А.Ю., потерпевшему Ц [] причинен имущественный ущерб на общую сумму 1 330 000 рублей, то есть в особо крупном размере.

Эти действия судом квалифицированы по п.п. «а, б» ч. 3 ст. 163 УК РФ как вымогательство, совершенное в целях получения имущества в особо крупном размере, организованной группой (в отношении Ц []

Описания преступного деяния в отношении Ц [] квалифицированного по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ как вымогательство, совершенное организованной группой, описательно-мотивировочная часть приговора не содержит.

В приговоре дано описание преступного деяния в отношении Ц [] о совершении в отношении него вымогательства 15.000 рублей денег участниками преступного сообщества « [] М [] и М [] при следующих обстоятельствах:

В период с 1 по 30 апреля 2010 года ... участники преступного сообщества « [] М [] [] и М [] [] ... задержали посторонний автомобиль ... на котором работник Ц [] – Ц [] намеревался скрытно от участников преступного сообщества осуществить доставку груза до пункта назначения. Под угрозой применения физического насилия со стороны М [] и М [] р. Ц [] был вынужден разгрузить грузовой автомобиль на « [] » рынке, складируя коммерческий товар на складе, указанном М [].

М [] и М [] из корыстных побуждений решили совершить совместное хищение чужого имущества путем вымогательства. С этой целью ... они потребовали от Ц [] передать им 15 000 рублей, высказав при этом последнему угрозы применения физического насилия и уничтожения товара, который тот пытался самовольно вывезти с рынка. Ц [], понимая, что угрозы исходят от участников организованной преступной группы, и реально опасаясь их осуществления, ... передал М [] и М [] 15 000 рублей, после чего товар был ему возвращен.

Таким образом, описания преступного деяния в отношении Ц [] которое могло бы быть квалифицировано по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ в приговоре нет, а за вымогательство, совершенное в отношении Ц [], Дрюнин А.Ю. не осужден.

При таких обстоятельствах из приговора подлежит исключению осуждение Дрюнина А.Ю. по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Ц []).

Что касается доводов осужденного о том, что сроки давности за преступления, связанные с принуждением к совершению сделок и к отказу от их совершения под угрозой применения насилия, уничтожения чужого имущества, совершенные им в составе организованной группы в отношении граждан КНР Л [] и других, то они не могут быть признаны обоснованными.

В соответствии с предъявленным обвинением, с которым Дрюнин А.Ю. согласился, указанные действия в отношении Л [] Л [] В [], С [] и Л [] были совершены не в период с 01 по 31 ноября 2007 года (в отношении Ч [] – в период с 01 по 15 декабря 2007 года), как Дрюнин А.Ю. указывает в жалобе.

В этот период времени Дрюнин А.Ю. и иные члены организованной преступной группы лишь приняли совместное решение принудить

потерпевших к заключению соответствующих сделок и отказаться от заключения сделок и предъявили им эти требования. Сами же преступные действия, связанные с принуждением потерпевших заключать сделки, в том числе, по перевозке товаров, а также отказаться от заключения таких сделок с другими (сторонними) грузоперевозчиками, продолжались по 19 октября 2010 года (л. 164 приговора).

В частности, в приговоре указано, что в период с 01 по 31 января 2008 года ... участник преступного сообщества М [] действуя по указанию руководителей преступного сообщества « [] » и согласованно с другими участниками преступной организации во исполнение единого преступного умысла, направленного на принуждение к сделке и к отказу от их совершения, потребовал от В [] перевозить весь завозимый (завезенный) на склад товар только на автотранспорте, предоставленном участниками ОПС, и по установленным ими тарифам. При этом высказал в адрес потерпевшей угрозу применения физического насилия в отношении нее в случае отказа подчиниться требованиям участников преступной группы».

Следовательно, сроки давности уголовного преследования за совершение указанных преступных действий, не истекли.

Доводы Дрюнина А.Ю. о том, что в приговоре не приведены его конкретные преступные действия в 2008-2010 годах, не могут быть приняты во внимание. Как усматривается из текста приговора под влиянием его и других участников организованной группы противоправных действий потерпевшие вплоть до 19 октября 2010 года принуждались к заключению соответствующих сделок и отказывались от заключения сделок со сторонними лицами и организациями.

Не может быть удовлетворена и просьба Дрюнина А.Ю. об освобождении его от уголовной ответственности за убийство Ч [], совершенное 19 сентября 2000 года.

Суд первой инстанции, действуя в пределах своей компетенции, установленной ч. 4 ст. 78 УК РФ, учитывая степень общественной опасности совершенных преступлений, роль Дрюнина А.Ю. в их совершении, наличие в его действиях совокупности преступлений, в том числе, ряда убийств, обоснованно отказал в освобождении его от уголовной ответственности за совершение в 2000 году убийства Ч [].

Наказание в виде длительного срока лишения свободы осуждённому Дрюнину А.Ю. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств дела.

Согласно ст.ст. 6 и 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ и с учетом положений его Общей части. Наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного; при назначении наказания

учитываются обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Назначая наказание Дрюнину А.Ю., суд обоснованно учел, положения, предусмотренные ч. 2 ст. 62 УК РФ, в соответствии с которой в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ только при отсутствии отягчающих обстоятельств.

Решая вопрос о назначении наказания, суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность Дрюнина А.Ю., его возраст, состояние здоровья, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначаемого наказания на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд признал: явку с повинной, признание им вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений, принесение извинений потерпевшим, состояние здоровья осужденного, наличие на иждивении одного несовершеннолетнего и двух малолетних детей.

В то же время не может быть признано смягчающим наказание обстоятельством противоправное и аморальное поведение потерпевших Ч [] и М [] которое, по утверждению осужденного, явилось поводом для совершения преступлений в отношении этих потерпевших.

По смыслу закона обстоятельства, смягчающие наказание, признаются таковыми с учетом установленных в судебном заседании фактических обстоятельств уголовного дела.

Как усматривается из обвинения, с которым согласился осужденный, поводом для убийства Ч [] явилось не его противоправное поведение. Это убийство было совершено организованной группой на почве конфликтов и конкурентной борьбы за сферы криминального влияния, неприязни к потерпевшему, возглавлявшему другую организованную преступную группу г. Читы, известную как « [] », со стороны лидеров (включая Дрюнина А.Ю.) других преступных группировок.

Открытое завладение (грабеж) автомобилем «БМВ» М [] было совершено из корыстных побуждений, поскольку участники организованной преступной группы, включая Дрюнина А.Ю., распорядились похищенным автомобилем по своему усмотрению, причинив потерпевшему имущественный ущерб на сумму 1 260 000 рублей. Распространение М [] сведений о причастности Дрюнина А.Ю. и других участников банды « [] » к убийству К [] и П [] за которое они осуждены, также не может рассматриваться в качестве противоправного либо аморального поведения потерпевшего.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Дрюнина А.Ю. по преступлениям, предусмотренным п.п. «а» «б» ч. 4 ст.162 УК РФ (в отношении Д [] Д [] ч. 4 ст.166 УК РФ суд обоснованно признал совершение преступлений с использованием форменной одежды представителя власти, поскольку форма инспектора дорожно-патрульной службы ГИБДД была использована нападавшими (участниками организованной группы) для остановки автомашины под управлением потерпевшего с целью совершения разбойного нападения и угона автомашины, предотвращения сопротивления со стороны потерпевшего.

Вопреки содержащимся в апелляционной жалобе доводам, данное обстоятельство указано при описании преступного деяния, как в обвинительном заключении, так и в приговоре (л. 136 приговора). Признание определенного обстоятельства отягчающим наказание виновного является дискреционным полномочием суда.

Однако просьба осужденного о признании по данным эпизодам в качестве смягчающего наказание обстоятельства оказание помощи несовершеннолетнему потерпевшему Д [] заслуживает внимания.

Как видно из протокола судебного заседания, судом исследовалась копия приговора Улетовского районного суда Забайкальского края в отношении Волкова В.С. от 14.07.2015 г. (т. 12, л.д. - 95-116), постановленного по результатам судебного разбирательства в общем порядке судопроизводства.

В соответствии с этим приговором суд признал обстоятельством, смягчающим наказание Волкова В.С. по ст.ст. 162 ч. 4 п.п. «а, б» и 166 ч. 4 УК РФ, в соответствии с п. «е» ч. 1 ст. 61 УК РФ оказание помощи несовершеннолетнему потерпевшему Д [] [] непосредственно после совершения преступления, выразившейся в том, что в лесу ему была передана одежда, защитившая его от укусов комаров, что охватывалось умыслом всех участников преступления.

Данное обстоятельство, установленное указанным приговором в силу ст. 90 УПК РФ имеет преюдициальное значение, было известно суду, однако необоснованно не было учтено при назначении Дрюнину А.Ю. наказания, в связи с чем приговор подлежит изменению, указанное обстоятельство – признанию смягчающим наказание Дрюнина А.Ю., а назначенное ему основное наказание за эти преступления – смягчению, без смягчения дополнительного наказания в виде штрафа.

Факт применения положений, предусмотренных ст. 64 УК РФ в отношении лиц, ранее осужденных по другим приговорам за преступления, совершенные совместно с Дрюниным А.Ю., на что указывает в своей жалобе осужденный, не является безусловным основанием для применения этих положений в отношении самого Дрюнина А.Ю.).

В силу закона положения, предусмотренные ст. 64 УК РФ применяются при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или

преступления. Суд первой инстанции подобных исключительных обстоятельств, в отношении Дрюнина А.Ю. обоснованно не установил.

При изложенных обстоятельствах, с учетом вносимых в приговор изменений, назначенное Дрюнину А.Ю. наказание подлежит смягчению.

Кроме того из приговора подлежит исключению указание об отбывании Дрюниным А.Ю. части наказания в тюрьме.

Суд посчитал необходимым назначить Дрюнину А.Ю. отбывание части срока наказания в тюрьме, «принимая во внимание обстоятельства совершения целого ряда особо тяжких преступлений, в том числе убийства одиннадцати лиц, которые являются дерзкими и безжалостными, представляют повышенную общественную опасность».

Таким образом, при определении отбывания части срока наказания в тюрьме суд учел такие обстоятельства, о которых не было указано в обвинении, с которым согласился осужденный, указав в приговоре на то, что убийства были дерзкими и безжалостными. Между тем, обвинение в совершении убийств с такими признаками осужденному не предъявлялось. Тем не менее, суд учел указанные обстоятельства как одно из оснований для назначения осужденному отбывания части срока наказания в тюрьме.

С учетом изложенного, а также того обстоятельства, что Дрюнин А.Ю. добросовестно выполнил все условия досудебного соглашения о сотрудничестве, Судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора указание об отбывании им части наказания в тюрьме.

Что касается указание в приговоре назначения наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ в виде «22 лишения свободы» без указания слова «лет», то данное обстоятельство является очевидной технической ошибкой. Назначение Дрюнину А.Ю. наказания в днях или месяцах исключается, поскольку за каждое из преступлений ему назначено наказание, исчисляемое годами. Окончательное наказание по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ исчислено и указано в приговоре правильно.

Руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Забайкальского краевого суда от 10 августа 2017 года в отношении **Дрюнина Андрея Юрьевича** изменить:

- исключить из приговора осуждение Дрюнина А.Ю. по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в отношении Ц [REDACTED])

- пере kvalифицировать его действия с ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции от 30 декабря 2012 года №306-ФЗ) (в отношении пистолета и патронов в г. Улан-Удэ) на ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции от 25.06.1998 г. № 92-ФЗ), по которой назначить наказание - 3 года 6 месяцев лишения свободы;

- пере kvalифицировать его действия с ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции от 30 декабря 2012 года №306-ФЗ) (в отношении автомата АК-47) на ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25.06.1998 г. № 92-ФЗ), по которой назначить наказание - 3 года 6 месяцев лишения свободы;

- признать обстоятельством, смягчающим наказание Дрюнина А.Ю. по ст.ст. 162 ч. 4 п.п. «а, б» и 166 ч. 4 УК РФ, в соответствии с п. «е» ч. 1 ст. 61 УК РФ оказание помощи несовершеннолетнему потерпевшему Д [] непосредственно после совершения преступления и смягчить назначенное ему основное наказание –

- по п.п. «а, б» ч. 4 ст.162 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении СРЭО « [] », Д [] Д [] до 8 лет 3 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей,

- по ч. 4 ст.166 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) до 5 лет 3 месяцев лишения свободы.

На основании ч.ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных - ч. 1 ст.210 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ), ч. 2 ст. 209 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ); ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции от 25.06.1998 г. № 92-ФЗ) (автомат АК-47); п.п.«а»,«ж»,«з»,«к» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции от 21 июля 2004 года №73-ФЗ); ч. 3 ст.222 УК РФ (в редакции от 25.06.1998 г. № 92-ФЗ) (пистолет и патроны в г.Улан-Удэ); п.п. «а»,«б» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года №63-ФЗ) (в отношении Ф [] п.п.«а»,«б» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года №63-ФЗ) (в отношении К [] п.«а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции от 07 декабря 2011 года №420-ФЗ) (в отношении А [] п.п.«а»,«б» ч.3 ст.161 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года №63-ФЗ) (в отношении Б [] п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции от 07 декабря 2011 года №420-ФЗ) (в отношении Б [] п.п.«а»,«в» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении Б [] ч. 4 ст.111 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (в отношении Б []); п.п.«а»,«б» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении М [] п.«а» ч.4 ст.226 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ), п.п.«а»,«б» ч.3 ст.161 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении М [] п.п.«а»,«б» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении СРЭО « [] », Д [] Д [] ч. 4 ст.166 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ); п.п.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении М [] п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении К [] К [] п.п.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении К [] п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении К [] п.«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (в отношении К [] п.п.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении Л [], Д [], С [], Ч [], Л []; п.«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (в отношении Ч []); п.«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (в отношении Д []); п.«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта

2011 года №26-ФЗ) (в отношении Л [] п.«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (в отношении С [] п.«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (Л []); п.п.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении Г [] п.п.«б»,«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (в отношении Г [] п.п.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении Ч [] п.«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (в отношении Ч [] п.п.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении Л []); п.«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (в отношении Л [] п.п.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении Я [] п.«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (в отношении Я []); по п.п.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении В [] п.«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (в отношении В [] п.п.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении Ц [] п.п.«б»,«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (в отношении Ц [] п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении Ч [] п.п.«б»,«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (в отношении Ч [] п.п.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении Ч [] п.«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (в отношении Ч [] п.п.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении Ч [] п.«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (в отношении Ч [] п.п.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении С [] п.«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (в отношении С []); п.п.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении Ц []); п.«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (в отношении Ц []); п.п.«а»,«б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении Ч []); п.п.«б»,«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (в отношении Ч [] по п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении Ч []); п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении Р []); п.«в» ч.2 ст.179 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (в отношении Я [] в интересах Сокунова А.В.); ч. 1 ст.111 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) путем частичного сложения назначенных наказаний Дрюнину А.Ю. назначить 21 год 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 800 000 (восемьсот тысяч) рублей.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору Центрального районного суда г. Читы от 20 апреля 2016 года окончательно Дрюнину А.Ю. назначить наказание - 22 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 800 000 (восемьсот тысяч) рублей.

Исключить из приговора указание на отбывание Дрюниным А.Ю. первых пяти лет лишения свободы в тюрьме.

В остальном приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного Дрюнина А.Ю. - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи