



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ 17-545

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 января 2018 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в
составе

председательствующего
судей

судьи Манохиной Г.В.,
Ситникова Ю.В. и Зайцева В.Ю.

с участием защитника обвиняемых Гаус И.Н., Князевой С.В.,
Кузнецова А.Б. и Кошкаровой Т.Н. - адвоката Жансугурова С.Р., защитника
Кошкаровой Т.Н. - адвоката Агафонцева В.В., прокурора Генеральной
прокуратуры Российской Федерации Кечиной И.А., представителя
потерпевшего Акционерного общества «Беккер Майнинг Системс» -
Амфитеатрова С.И., секретаря судебного заседания Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного
дела по апелляционной жалобе адвоката Жансугурова С.Р. на постановление
судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2017 года об
отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела в
отношении

Гаус Инны Николаевны, родившейся [REDACTED] года в г. Тобольск
Тюменской области, обвиняемой в совершении преступлений,
предусмотренных ч. 4 ст. 160, ч. 1 ст. 201, п. «б» ч. 4 ст. 174¹ УК РФ,

Князевой Светланы Викторовны, родившейся [REDACTED] года в
г. Новокузнецк Кемеровской области, обвиняемой в совершении
преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160, ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 201, п. «б» ч.
4 ст. 174¹ УК РФ,

Кузнецова Андрея Борисовича, родившегося [REDACTED] года в г. Новокузнецк Кемеровской области, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ,

Кошкаровой Татьяны Николаевны, родившейся [REDACTED] года в г. Тобольск Тюменской области, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160, п. «б» ч. 4 ст. 174¹ УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления защитников Жансугурова С.Р. и Агафонцева В.В. в обоснование доводов апелляционной жалобы, прокурора Кечиной И.А., представителя потерпевшего юридического лица - Амфитеатрова С.И. об отсутствии оснований для отмены судебного решения, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

после утверждения обвинительного заключения уголовное дело в отношении Гаус И.Н., Князевой С.В., Кузнецова А.Б. и Кошкаровой Т.Н. направлено прокурором для рассмотрения по существу в Центральный районный суд г. Новокузнецка Кемеровской области.

До начала судебного разбирательства адвокатом Жансугуровым С.Р. в интересах обвиняемой Гаус И.Н. заявлено ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, а именно о передаче его для рассмотрения по существу в Московский городской суд.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации отказано в удовлетворении ходатайства.

В апелляционной жалобе адвокат Жансугуров С.Р. просит отменить данное постановление и удовлетворить ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, мотивирует свою просьбу тем, что судьей не учтено нахождение иждивенцев у Гаус И.Н. и Кошкаровой Т.Н., проживающих в г. Москве, кроме того, ссылается на необоснованность возбуждения уголовного дела, по мнению защитника изменением территориальной подсудности уголовного дела повысятся гарантии вынесения законного, обоснованного и справедливого судебного решения по делу.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела надлежаще рассмотрено судьёй Верховного Суда Российской Федерации в условиях состязательности сторон.

Принятое по его итогам постановление мотивированно.

Обстоятельства, препятствующие рассмотрению уголовного дела в Центральном районном суде г. Новокузнецка Кемеровской области, не установлены.

Из материалов дела следует, что большинство участников судебного разбирательства, среди которых 169 свидетелей, проживают в Кемеровской области, в том числе в г. Новокузнецке, и лишь двое обвиняемых - Гаус И.Н. и Кошкарлова Т.Н., а также защитник Жансугуров С.Р. и представитель потерпевшего юридического лица - в г. Москве. Представитель потерпевшего юридического лица возражал против удовлетворения ходатайства адвоката.

В обжалуемом постановлении судьи убедительным является вывод о том, что изменение территориальной подсудности уголовного дела не будет способствовать своевременному и правильному разрешению уголовного дела.

При таких обстоятельствах, несмотря на то, что все обвиняемые были согласны на изменение территориальной подсудности уголовного дела, обоснованно отказано в удовлетворении ходатайства адвоката об этом.

С учётом изложенного постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации является законным и обоснованным.

В данной стадии не могут предreshаться вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела по существу. К их числу относится законность и обоснованность возбуждения уголовного дела.

Представителем потерпевшего юридического лица непосредственно в суде апелляционной инстанции заявлено ходатайство о продлении срока наложения ареста на имущество, который истекает 10 февраля 2018 года. Ходатайство не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, поскольку отсутствуют все заинтересованные стороны.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389²⁰, ст. 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2017 года в отношении Гаус Инны Николаевны, Князевой Светланы Викторовны, Кузнецова Андрея Борисовича и Кошкаровой Татьяны Николаевны оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Судьи

В.Ю. Зайцев

Ю.В. Ситников