



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело №58-АПУ17-23

г. Москва

25 января 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,  
судей Дубовика Н.П., Ситникова Ю.В.,  
при секретаре Табашовой О.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
адвоката Веркиенко В.А. на приговор Хабаровского краевого суда от 9 ноября  
2017 года, по которому

**Сальков Руслан Викторович,** [REDACTED]

[REDACTED]  
судимый:

13 мая 2016 года по ст.264.1 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы  
условно с испытательным сроком 8 месяцев, с лишением права заниматься  
деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 3 года.  
Постановлением от 7 октября 2016 года испытательный срок продлен на 1  
месяц;

18 мая 2016 года по ст.264.1 УК РФ к 300 часам обязательных работ с  
лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными  
средствами на срок 3 года;

18 января 2017 года по ст.119 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ст.70, 71 УК РФ частично присоединены наказания по приговорам от 13 мая 2016 года и от 18 мая 2016 года, окончательно назначен 1 год 4 месяца 10 дней лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 3 года;

3 апреля 2017 года по ст.119 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ст.69 ч.5 УК РФ частично присоединено наказание по приговору от 18 января 2017 года, окончательно назначено 2 года лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 3 года,

**осужден по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы; по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 22 года лишения свободы.**

В силу ч.5 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 3 апреля 2017 года, назначено по совокупности преступлений 23 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 3 года.

Срок наказания осужденному Салькову Р.В. исчислен с 9 ноября 2017 года. Зачтено в срок отбывания наказания в виде лишения свободы время его содержания под стражей с 16 декабря 2016 года по 8 ноября 2017 года.

Приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, выступление осужденного Салькова Р.В. в режиме видеоконференц-связи, его защитника - адвоката Кротову С.В., поддержавших доводы жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филиппову Е.С., просившую приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия

**установила:**

Сальков Р.В. признан виновным и осужден за убийство малолетнего С [REDACTED] [REDACTED] 2010 года рождения. Он же признан виновным и осужден за покушение на убийство двух лиц, не доведенное до конца по независящим от него обстоятельствам.

Преступления совершены в период времени с 21 часа 30 минут 15 декабря 2016 года до 3 часов 29 минут 16 декабря 2016 года в квартире [ ] дома [ ] по ул. [ ] г. [ ] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе защитник Салькова Р.В. - адвокат Веркиенко В.А., не оспаривая виновность осужденного в содеянном и квалификацию его действий, считает приговор несправедливым. Утверждает, что поводом для совершения преступления Сальковым Р.В. явилось аморальное поведение потерпевшей М [ ]. Считает, что судом ошибочно не применено в отношении Салькова Р.В. смягчающее наказание обстоятельство - активное содействие раскрытию и расследованию преступления. Просит приговор Хабаровского краевого суда от 9 ноября 2017 года в отношении Салькова Р.В. изменить, признать указанные обстоятельства смягчающими и снизить назначенное наказание.

В возражениях на апелляционную жалобу адвоката Веркиенко В.А. государственный обвинитель по делу Егорова А.В. и потерпевшая М [ ] просят приговор Хабаровского краевого суда от 9 ноября 2017 года в отношении Салькова Р.В. оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Выслушав стороны, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Салькова Р.В. в совершении преступлений, указанных в приговоре, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре, стороной защиты не оспаривается.

Судом дана надлежащая оценка имеющимся по делу доказательствам, в том числе показаниям, данным в ходе предварительного и судебного следствия осужденным Сальковым Р.В. в совокупности с показаниями потерпевших М [ ], М [ ], И., свидетелей М [ ], Я [ ], Д [ ], Б [ ], П [ ], Г [ ], П [ ] в судебном заседании, К [ ], С [ ], Р [ ] на предварительном следствии, протоколам осмотра места происшествия, заключениям судебно-медицинских экспертиз о причинах смерти потерпевшего С [ ] характере и локализации причиненных потерпевшим С [ ] и М [ ] ранений, другим доказательствам, исследованным в судебном заседании и изложенным в приговоре.

Вывод суда о квалификации действий Салькова Р.В. по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ, ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ мотивирован, не оспаривается осужденным и его защитником. Оснований для иной квалификации действий Салькова Р.В. Судебная коллегия не усматривает.

При назначении наказания Салькову Р.В. суд обоснованно, руководствуясь положениями ст.6, 43, 60 УК РФ, учел обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность осужденного, отношение последнего к содеянному, обстоятельства, смягчающие и отягчающие его наказание, наличие влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, обстоятельствами, смягчающими наказание Салькову Р.В., в соответствии со ст.61 УК РФ признаны полное признание вины, раскаяние, наличие несовершеннолетнего ребенка. Обстоятельством, отягчающим наказание Салькова Р.В. в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, суд обоснованно признал совершение осужденным преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя и наркотических средств.

По смыслу закона активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, если лицо представило органам дознания или следствия информацию о совершенном с его участием преступлении, ранее им не известную.

Как правильно указано в приговоре, из протокола проверки показаний на месте, а также показаний Салькова Р.В. в качестве подозреваемого и обвиняемого усматривается, что какой-либо новой, неизвестной органу следствия информации, Сальков Р.В. не предоставил. При этом суд первой инстанции, оценив указанные показания Салькова Р.В., пришел к выводу, что Сальков Р.В. при допросе в качестве подозреваемого и в ходе показаний на месте лишь подтвердил выдвинутые против него подозрения под тяжестью улик, заведомо зная о своем разоблачении, поскольку он был задержан сразу после совершения преступлений на месте происшествия, а потерпевшая непосредственно видела его противоправные действия и прямо указала на него как на лицо, совершившее убийство С [ ] и действия, направленные на причинение ей смерти, то есть фактически преступление было раскрыто. Иного содействия следствию со стороны Салькова Р.В. в ходе судебного заседания установлено не было.

При таких данных суд обоснованно не усмотрел оснований для признания в качестве смягчающего наказание осужденному обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ - активное способствование расследованию преступлений. Вместе с тем показания Салькова Р.В. о

причастности к преступлениям при допросе в качестве подозреваемого и их проверке на месте происшествия учтены судом в качестве иного смягчающего наказания обстоятельства – как полное признание вины.

Из материалов уголовного дела усматривается и установлено судом первой инстанции, что мотивом для совершения Сальковым Р.В. убийства малолетнего С [ ] и покушения на убийство потерпевшей М [ ] явилась личная неприязнь, вызванная ревностью и отказом последней продолжать супружеские отношения. Как правильно указано судом в приговоре, потерпевшая М [ ] не совершала поступков, явно выходящих за пределы норм морали и нравственности, а также противоправных деяний, которые могли быть расценены как повод для преступления. Нежелание потерпевшей продолжить дальнейшую семейную жизнь после расторжения брака не может быть признано аморальным поведением, то есть обстоятельством, предусмотренным п. «з» ч.1 ст.61 УК РФ. В связи с этим доводы жалобы о противоправном или аморальном поведении потерпевшей, которое явилось бы поводом для совершения преступлений, нельзя признать состоятельными.

С учетом изложенного, назначенное Салькову Р.В. наказание соответствует требованиям закона и отвечает целям, предусмотренным ч.2 ст.43 УК РФ, оснований к удовлетворению доводов жалобы и изменению приговора в связи с несправедливостью назначенного осужденному наказания не имеется.

Нарушений норм закона, влекущих отмену или изменение приговора, не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Хабаровского краевого суда от 9 ноября 2017 года в отношении **Салькова Руслана Викторовича** оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи