



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-АПУ17-29

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 января 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Колышницына А.С.
судей	Дубовика Н.П., Эрдыниева Э.Б.
при секретаре	Тимоненковой А.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., осужденного Латыпова С.А., адвоката Живовой Т.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Латыпова С.А. и в защиту его интересов адвоката Глотова А.Г. на приговор Челябинского областного суда от 23 октября 2017 года, которым

Латыпов Сергей Андреевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 15 апреля 2004 года приговором Кунашакского районного суда Челябинской области, с учетом внесенных изменений, по ч.3 ст. 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы, освобожденный условно-досрочно 24 мая 2011 года на 8 месяцев 20 дней;

- 3 мая 2012 года приговором мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Кунашакского района Челябинской области по ч.1 ст. 139 УК РФ к 6

месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 15% заработка;

- 9 января 2013 года Копейским городским судом Челябинской области, с учетом внесенных изменений, по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ, 70 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожденный 6 мая 2014 года условно-досрочно на 9 месяцев 2 дня;

- 9 декабря 2014 года Кунашакским районным судом Челябинской области по ч.3 ст. 30, п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ, 70 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 8 апреля 2016 года по отбытию срока,

осуждён:

- по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 19 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с отбыванием наказания в виде лишения свободы первых четырех лет в тюрьме, а оставшейся части в исправительной колонии особого режима.

Осужденному Латыпову С.А. установлены ограничения предусмотренные ч.1 ст. 53 УК РФ и возложена обязанность по явке на регистрацию.

Постановлено взыскать с Латыпова С.А. в счет компенсации морального вреда в пользу П [] П [] П [] П [], Г [] по 500000 рублей каждому.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденного Латыпова С.А., адвоката Живовой Т.Г., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Тереховой С.П. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Латыпов С.А. осужден за умышленное причинение смерти двум лицам – П [] и Г []

Преступление совершено в ночь с 22 на 23 августа 2016 года в р.п. [] г. Копейска Челябинской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

- осужденный Латыпов С.А. просит приговор отменить, уголовное дело возвратить прокурору для проведения предварительного расследования.

Утверждает, что преступления не совершал, в ходе допросов себя оговорил, явку с повинной написал по совету следователя, чтобы избежать наказания в виде пожизненного лишения свободы. На предварительном следствии допросы проводились в отсутствие адвоката Глотова А.Г., который в протоколе лишь ставил свою подпись. При проверке показаний на месте преступления по указанию следователя давал показания, которые бы не противоречили протоколу осмотра места происшествия и заключениям экспертиз. По мнению осужденного, свидетель В [] не мог видеть, как им наносились потерпевшим удары. Излагая свою версию происходивших в квартире событий, настаивает на том, что в ходе конфликта нанес П [] лишь несколько ударов кулаком, после чего ушел спать в другую комнату, а проснувшись, увидел на полу трупы потерпевших. Об этом он говорил своей матери И [] однако суд данному обстоятельству оценки не дал. На изъятых из квартиры ножах следы его рук не обнаружены. Оспаривает показания свидетеля З [] о том, что после освобождения из мест лишения свободы, ложась спать, клал под подушку нож или топор;

- адвокат Глов А.Г. просит обвинительный приговор отменить и вынести оправдательный приговор. Отмечает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в основу приговора положены противоречивые показания свидетеля В [] который в судебном заседании от ранее данных показаний отказался. Обращает внимание на непоследовательные показания осужденного в ходе предварительного расследования, в том числе о нанесении колотых ударов металлическим штырем, который не был обнаружен. Кроме того, обращает внимание на то обстоятельство, что у Латыпова С.А. не было конфликта с Г [], что, по мнению адвоката, свидетельствует об отсутствии мотива для убийства. При задержании в Республике Казахстан на Латыпова С.А. оказывалось физическое воздействие, что в дальнейшем повлияло на поведение осужденного, который написал явку с повинной, опасаясь насилия со стороны сотрудников правоохранительных органов и возможности назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Тимшин Р.Р. указывает на несостоятельность приведенных в жалобах доводов, просит приговор суда оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на жалобы, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Латыпова С.А. в убийстве двух лиц

являются обоснованными.

В подтверждение своих выводов о виновности Латыпова С.А. в совершении преступления, указанного в приговоре, помимо признательных показаний осужденного на предварительном следствии суд сослался на показания потерпевших Г [] П [], свидетелей В [] И [] И [] З [] протоколы осмотра места происшествия, заключения судебно-медицинских, медико – криминалистических, судебно – биологических, судебно - генотипической экспертиз, вещественные и другие доказательства, анализ которых содержится в приговоре.

Утверждения осужденного в судах первой и апелляционной инстанции о том, что в ходе конфликта им было нанесено П [] лишь несколько ударов кулаком, к смерти П [] и Г [] он не причастен, являются несостоятельными и опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, в ходе предварительного следствия осужденный Латыпов С.А. неоднократно давал показания о том, как в процессе распития спиртных напитков в компании с П [] Г [] В [] в квартире № [] по ул. [] в р.п. [] г. Копейска у него возник конфликт с П [] в ходе которого он металлическим прутом, один конец которого был заострен, стал наносить ему удары, в том числе в область головы и шеи, а когда Г [] встал с дивана и пошел на него, нанес несколько ударов Г [] в область головы, туловища, после чего набросил электрический провод на шею Г [] и стал душить.

Суд обоснованно признал показания осужденного Латыпова С.А. на предварительном следствии достоверными и свое решение в приговоре мотивировал.

Допросы Латыпова С.А. в ходе предварительного расследования проводились в соответствии с требованиями ст.ст. 189,190, 173 УПК РФ, нарушений права на защиту допущено не было.

Что касается имеющихся расхождений в показаниях осужденного, данных им на предварительном следствии в разное время, то суд правильно указал, что они вызваны тем, что в момент совершения преступления Латыпов С.А. находился в состоянии алкогольного опьянения и с учетом особенностей психики осужденного, что отражено в заключении судебно-психиатрической экспертизы, Латыпов С.А. мог запомнить происходившие события.

Согласно протоколу осмотра места происшествия, в квартире № 12

дома № [] по ул. [] в р.п. [] г. Копейска Челябинской области обнаружены трупы двух мужчин. В ходе осмотра из квартиры изъято 5 ножей (т.1 л.д. 50-57,58-66).

Обнаруженные в квартире трупы были опознаны родственниками П [] и Г []

Из показаний свидетеля В [] на предварительном следствии следует, что он вместе с Латыповым С.А., Г [] и П [] в квартире П [] в ночь с 22 на 23 августа 2016 года распивал спиртные напитки. Когда между Латыповым С.А. и П [] возник конфликт, решил квартиру покинуть, и, уходя, видел, как Латыпов С.А. ножом стал наносить П [] удары по телу.

Вопреки доводам апелляционной жалобы свидетель В [] в судебном заседании после оглашения подтвердил показания, данные им в ходе предварительного расследования.

Допрос свидетеля В [] [] как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании проведен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Суд первой инстанции признал показания свидетеля В [] достоверными и свое решение в приговоре подробно мотивировал.

Свидетель И [] мама осужденного, подтвердила, что в августе 2016 года Латыпов С.А. пришел домой и сообщил, что при распитии спиртных напитков в р.п. [] г. Копейска подрался с двумя мужчинами, а поэтому ему придется скрываться.

Показания свидетеля И [] получили в приговоре оценку наряду с другими собранными по делу доказательствами.

По заключениям судебно-медицинских экспертиз, смерть П [] наступила от закрытой черепно-мозговой травмы, включающей обширное кровоизлияние в мягкие ткани левой височной области, травматическое субарахноидальное кровоизлияние, охватывающее почти всю левую височную долю с очагами ушиба вещества головного мозга, а смерть Г [] наступила от двух слепых колото-резаных ранений передней поверхности грудной клетки слева, проникающих в левую плевральную полость с повреждением верхней доли левого легкого, сопровождающимся кровоизлиянием в левую плевральную полость, осложнившимся массивной кровопотерей и геморрагическим шоком.

Кроме того, П [] причинены многочисленные резаные и

рвано-ушибленные раны в области головы, шеи, межлопаточной области, многочисленные кровоподтеки в области лица, повлекшие легкий вред здоровью и не причинившие вреда здоровью, а Г [] раны мягких тканей лица, шеи, грудной клетки, правой голени, многочисленные гематомы лица не повлекшие вреда здоровью, а также странгуляционная борозда на шее, разрыв правого верхнего рога щитовидного хряща, которые квалифицированы как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни (т.2 л.д. 162-169, 201-210).

Согласно заключению генотипической экспертизы, на одном из изъятых в квартире ножей обнаружены следы крови потерпевшего П [] (т.2 л.д. 235-242).

По заключениям медико-криминалистических экспертиз, резаные раны обнаруженные у потерпевшего П [] могли быть причинены любым из изъятых с места происшествия ножей, а также иным предметом, следообразующая часть которого имела узкую, режущую кромку. Ранения на передней поверхности грудной клетки Г [] могли быть причинены орудием клинкового типа (т.3 л.д. 85-119, 188-195).

Сомневаться в выводах указанных выше экспертных исследований оснований не имеется.

Допрошенные в судебном заседании П [] и Г [] подтвердили, что потерпевшие злоупотребляли спиртными напитками.

Свидетель З [] сожительница осужденного, показала, что в состоянии алкогольного опьянения Латыпов С.А. становился агрессивным, ложась спать, клал под подушку нож или топор.

Оценив собранные по делу и исследованные в судебном заседании доказательства, суд правильно квалифицировал действия Латыпова С.А. по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство двух лиц.

Об умысле Латыпова С.А., направленном на лишение жизни П [] и Г [] свидетельствует характер его действий, связанных с нанесением неоднократных ударов в жизненно важные органы потерпевших, что повлекло убийство двух лиц.

Необнаружение в ходе предварительного следствия металлического штыря не ставит под сомнение выводы суда первой инстанции о причастности Латыпова С.А. к убийству.

Доводы о незаконном воздействии на Латыпова С.А. в период

задержания в Республике Казахстан, о чем указывает адвокат Глотов А.Г. в своей апелляционной жалобе, материалами уголовного дела не подтверждаются.

По заключению комиссионной амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы Латыпов С.А. не страдал и не страдает каким-либо хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием либо иным болезненным состоянием психики, лишаящим его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В период содеянного Латыпов С.А. находился в состоянии простого алкогольного опьянения. В применении принудительных мер медицинского характера осужденный не нуждается (т.3 л.д. 153-156).

Оснований не доверять заключению судебно-психиатрической экспертизы не имеется, поскольку содержащиеся в нем выводы подробны, аргументированы, логичны, сделаны высококвалифицированными экспертами, с применением современных методик.

С учетом личности Латыпова С.А. и содержащихся в экспертном заключении выводов суд обоснованно признал осужденного вменяемым.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом характера, степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, влияния назначенного наказания на исправление осужденного, на условия жизни его семьи и с учетом всех обстоятельств по делу.

Суд не нашел оснований для назначения Латыпову С.А. наказания с применением ст.ст. 64,73 УК РФ, изменения в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ категории преступления на менее тяжкую и свое решение в приговоре мотивировал. Вид исправительного учреждения Латыпову С.А. назначен правильно. Решение об отбывании первых 4 лет в тюрьме в приговоре мотивированно.

Гражданские иски разрешены в соответствии с требованиями ст. 151, 1099-1101 ГК РФ.

При определении размера компенсации морального вреда суд исходил из требований разумности и справедливости.

Нарушений уголовно – процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³
УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 23 октября 2017 года в отношении Латыпова Сергея Андреевича оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного Латыпова С.А. и в его защиту адвоката Глотова А.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи