



# **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 33-АПУ17-26СП

## **АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

11 января 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.

судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденной Половинкиной А.В. и адвоката Орловой Н.В. в ее защиту на приговор Ленинградского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 18 сентября 2017 года, которым

осуждена по п. «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы; по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания Половинкиной исчислен с 18 сентября 2017 года с зачетом времени содержания под стражей.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Половинкина А.В. признана виновной и осуждена за незаконное перемещение группой лиц по предварительному сговору через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств в особо крупном размере, а также в покушении на незаконный сбыт группой лиц по предварительному сговору наркотических средств в особо крупном размере. Преступления совершены в период с 17 по 25 октября 2015 года.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденной Половинкиной А.В. в режиме видеоконференцсвязи, выступления адвоката Айвазовой Л.Г. в ее защиту, поддержавших доводы жалоб, мнение государственного обвинителя Генеральной прокуратуры Телешевой-Курицкой Н.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

в апелляционных жалобах осужденная Половинкина А.В. и адвокат Орлова Н.В. выражают несогласие с приговором, ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона. Адвокат полагает, что вердикт вынесен незаконным составом коллегии присяжных, поскольку среди явившихся для отбора кандидатов в присяжные, присутствовали кандидаты, знакомые друг с другом в силу совместной работы, дружбы, родства и общающиеся между собой. Указывает, что подавляющее большинство кандидатов являлись жителями Волховского района, старшина коллегии присяжных участвовала в отборе вместе со своим сыном. Не согласна адвокат и с отказом в удовлетворении мотивированных отводов. Также полагает, что перед присяжными заседателями исследовались недопустимые доказательства: результаты оперативно-розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров», поскольку их прослушивание осуществлялось до получения соответствующих судебных решений. В связи с указанным, адвокат полагает, что было нарушено и право Половинкиной на защиту, поскольку судебные решения, разрешающие прослушивание

телефонных переговоров, были предоставлены только в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя. Обращает внимание, что при осмотре вещественного доказательства в судебном заседании, стороне защиты было отказано во взвешивании наркотического средства в присутствии присяжных заседателей. Считает неправильно сформулированными вопросы, поскольку вопрос о виновности в двух преступлениях был сформулирован в одном вопросе. Обращает внимание, что в ходе судебного разбирательства стороне защиты на ходатайство о взвешивании наркотического средства было предложено государственным обвинителем употребить его, что расценено адвокатом как действия унижающие честь и достоинство личности. Просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное разбирательство.

Осужденная Половинкина, приводя аналогичные доводы о признании доказательств недопустимыми, о неверно сформулированных вопросах, о нарушении принципа состязательности процесса также просит об отмене приговора. Указывает, что государственный обвинитель формировал негативное мнение о ее личности перед коллегией присяжных, фонограммы записи телефонных переговоров государственным обвинителем не были представлены полностью, председательствующим не рассмотрен вопрос о роспуске коллегии присяжных.

**В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Кузавка С.Д. просит приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.**

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия полагает, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Половинкиной, основанном на всестороннем и полном исследовании доказательств. Как следует из представленных материалов, нарушений уголовно-процессуального закона в процессе расследования, на стадии предварительного слушания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии с пунктами 2- 4 ст. 389.15 УПК РФ отмену приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, по данному делу не допущено.

Формирование коллегии присяжных заседателей по делу проведено в соответствии с требованиями ст. 326 - 328 УПК РФ.

Данных о том, что кандидаты в присяжные заседатели сокрыли информацию, которая могла повлиять на принятие решения по делу и лишила стороны права на мотивированный и немотивированный отвод, а также о том, что в составе коллегии присяжных заседателей принимали участие лица, которые в силу закона не имели права исполнять обязанности присяжного заседателя, в том числе и по доводам стороны

защиты, не имеется. Наличие знакомства между кандидатами в присяжные заседатели, связанного с их трудовой деятельностью, не является препятствием для исполнения ими обязанности присяжного заседателя. Вопреки утверждениям, содержащимся в апелляционных жалобах, в этой связи следует отметить, что сторонам в равной мере было предоставлено право задавать кандидатам в присяжные заседатели вопросы с целью установления их объективности и беспристрастности, возможности участия в настоящем деле, а также право заявления отводов. Оснований считать, что осужденная была лишена возможности реализовать данное право, не имеется. К тому же, по окончании формирования коллегии присяжных заседателей, на вопросы председательствующего сторона защиты заявила об отсутствии замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей (т. 5 л.д. 119).

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, в соответствии с их полномочиями, установленными ст. 334 УПК РФ.

Доводы о нарушении уголовно-процессуального закона в процессе судебного следствия, в том числе, об исследовании недопустимых доказательств в присутствии коллегии присяжных заседателей, о нарушении принципа состязательности сторон, в том числе о допущенных высказываниях, характеризующих личность осужденной, которые поставили бы под сомнение объективность принятого решения коллегией присяжных, не нашли подтверждения в материалах дела.

Из содержания протокола судебного заседания следует, что в необходимых случаях председательствующий останавливал участников судебного разбирательства, обращался к присяжным заседателям с просьбой не принимать во внимание определенные обстоятельства при вынесении вердикта. Если сторонами и допускались отступления от правил, предусмотренных законом, в частности, задавались вопросы, не относящиеся к предмету исследования или вопросы, которые по своей сути предполагали ожидаемый ответ, или недопустимая информация к исследованию в присутствии присяжных заседателей, то председательствующий реагировал, снимая эти вопросы, в том числе, разъясняя присяжным заседателям о том, что они не должны принимать во внимание высказывания сторон, которые сами по себе доказательствами не являются.

Мотивированно судом отвергнуты и доводы стороны защиты о необходимости признания ряда доказательств недопустимыми.

Как следует из протокола судебного заседания (т. 5 л.д. 160) стороной обвинения присяжным заседателям были представлены фонограммы

прослушивания телефонных переговоров, в том числе абонентского номера [REDACTED], которые производилось после получения соответствующего судебного решения от 8 сентября 2015 года на срок 180 суток (т. 3 л.д. 178-210). С иных, перечисленных абонентских номеров в апелляционной жалобе адвоката, записи телефонных переговоров присяжным заседателям стороной обвинения не представлялись. Фактов необходимости создания органами следствия искусственных доказательств судом не установлено.

Довод об отсутствии возможности ознакомления с названным судебным решением ранее, не влечет признание права Половинкиной на защиту нарушенным, поскольку в судебном заседании сторона защиты принимала участие в исследовании судебных решений, разрешающих прослушивание телефонных переговоров между абонентами. Кроме того, с учетом представленных материалов дела (т. 3 л.д. 179-181), сторона защиты обладала полной информацией о наличии таковых судебных решений, а, следовательно, не была лишена и возможности их обжалования.

В этой связи ходатайство стороны защиты о признании недопустимыми доказательствами протоколов осмотров дисков и стенограмм, находящихся в т. 3, председательствующим было мотивированно отклонено с приведением соответствующих аргументов, содержащихся в протокольном постановлении от 6 сентября 2017 года (т. 5 л.д. 142-143).

Несостоятельным является и утверждение адвоката Айвазовой Л.Г. о неразъяснении всех процессуальных прав перед началом допроса в суде свидетеля П [REDACTED], являющегося мужем осужденной. Как следует из протокола судебного заседания (т. 5 л.д. 135) свидетелю были разъяснены права, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, включающие в себя и содержание положений, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ.

При проверки апелляционных доводов, не установлено и нарушений, которые бы ограничили право стороны защиты на представление доказательств, либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них. Права сторон обвинения и защиты на представление доказательств были обеспечены судом в равной мере. В ходе судебного следствия стороной обвинения присяжным заседателям представлялись доказательства, достоверность и допустимость которых проверена судом, и сомнений не вызывает.

Все заявленные сторонами ходатайства разрешены в установленном законом порядке, отклонение ряда ходатайств не препятствовало рассмотрению дела по существу и не влияло на полноту и достаточность представленных доказательств, для установления вины осужденной. Заявленное стороной защиты ходатайство во взвешивании наркотического средства в судебном заседании, противоречит процедуре осмотра вещественных доказательств, закрепленной в ст. 284 УПК РФ, а потому обоснованно было судом отклонено. В материалах дела имеется заключение эксперта, в котором указана масса изъятого наркотического средства.

В соответствии с пунктами 2 - 4 ст. 389.15, 389.27 УПК РФ, предусматривающих основания отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, приговор, постановленный судом в указанном составе, не может быть отменен по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Виновность осужденной Половинкиной установлена вердиктом присяжных заседателей, правильность которого в соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ ставить под сомнение запрещается.

В этой связи, доводы осужденной Половинкиной об оценке достоверности тех или иных доказательств, об отсутствии умысла на сбыт наркотических средств и их перевозку и, в целом, о недоказанности своей вины, об оценке доказательств с точки зрения их достаточности для вывода о доказанности совершенного преступления, не могут являться основанием для отмены приговора, постановленного в соответствии с вердиктом присяжных заседателей.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ. Нарушения принципа объективности и беспристрастности не допускалось.

Нарушений требований ст. 338 УПК РФ, регламентирующей порядок постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, не допущено. Изложенная постановка вопросов присяжным заседателям позволяла им полно и всесторонне оценить представленные доказательства и сделать вывод о виновности или невиновности осужденной Половинкиной в инкриминируемых ей преступлениях. Сторонам была предоставлена возможность высказать замечания и предложения по сформулированным вопросам. Формулировка вопросов соответствует положениям, предусмотренным ст. 339 УПК РФ, с постановкой вопросов о доказанности события, о доказанности преступных действий Половинкиной и ее виновности. Вопреки утверждениям стороны защиты, положения ч. 2 ст. 339 УПК РФ позволяют соединение вопросов в одном основном вопросе о виновности, в том числе, образующего идеальную совокупность двух самостоятельных составов преступлений.

Необоснованны и доводы адвоката о необходимости постановки вопроса о снисхождении отдельно по каждому преступлению. Вопрос об этом был поставлен, исходя из сформулированных вопросов о доказанности и виновности и ответ присяжных заседателей о заслуживании Половинкиной снисхождения относится к совокупности преступлений, что и было учтено судом при назначении наказания.

Нарушений уголовно-процессуального закона при принятии вердикта по делу не установлено. Вердикт коллегии присяжных заседателей ясный и непротиворечивый, соответствует требованиям ст. 348 и ст. 351 УПК РФ, является обязательным для председательствующего судьи.

Правовая оценка действиям осужденной Половинкиной судом дана в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом присяжных заседателей.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, по делу не установлено. Прения сторон проведены в соответствии с положениями, предусмотренными ст. 336 УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденной на защиту, либо унижающих честь и достоинство личности, в том числе и адвоката, в материалах дела не содержится.

При назначении наказания, суд учел характер и степень общественной опасности содеянного Половинкиной, данные о личности виновной, условия ее жизни, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, мнение коллегии присяжных заседателей по вопросу о снисхождении, а также влияние назначенного наказания на ее исправление.

Судом обоснованно указано о признании смягчающими обстоятельствами положительно характеризующих данных по месту жительства и прежнему месту работы Половинкиной, наличие малолетнего ребенка. Указание о непрерывном стаже трудовой деятельности в этом случае не является обязательным в вопросе оценки характеристики личности по отношению к уголовно-наказуемому деянию.

Вопреки утверждениям стороны защиты, оснований для признания иных обстоятельств смягчающими, судом обоснованно не установлено. Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, поведением виновной во время и после совершения преступлений, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень их общественной опасности, по делу не имеется. Наказание Половинкиной назначено в соответствии с требованиями уголовного закона. Оснований для вывода о назначении осужденной чрезмерно сурового наказания, не имеется.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. 389<sup>13</sup>-389<sup>14</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Ленинградского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 18 сентября 2017 года в отношении **Половинкиной Анны Владимировны** оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденной, адвоката Орловой Н.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи