



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-АПУ17-27сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 января 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Зыкина В.Я. и Русакова В.В.

при секретаре Меркушове Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
апелляционным жалобам осужденных Ермоленко К.А. и Рябкова А.В.,
адвокатов Коротченко Н.Г. и Травина С.В. на приговор Приморского
краевого суда с участием присяжных заседателей от 12 сентября 2017
года, которым

ЕРМОЛЕНКО КИРИЛЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 1) 28.12.2011 года по ч.3 ст. 186, ч.3 ст. 186 УК РФ к 4 годам
лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года, со
штрафом в размере 40 тысяч рублей,

осужден по пп. «ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 год, по ч.4 ст. 159 УК РФ к 6 годам 4 месяцам лишения свободы, по совокупности совершенных преступлений, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ, к 19 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год, и на основании ст. 70 УК РФ к 21 году лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Он же осужден за совершение 5 преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 327 УК РФ, к 10 месяцам лишения свободы за каждое, с освобождением от назначенного наказания на основании п.3 ч.1 ст. 24 и ч.8 ст. 302 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

РЯБКОВ АРКАДИЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ,

несудимый,

осужден по пп. «ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам 6 месяцам лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 год, по ч.4 ст. 159 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по совокупности совершенных преступлений, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ, к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Он же осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 327 УК РФ, к 10 месяцам лишения свободы за каждое, с освобождением от назначенного наказания на основании п.3 ч.1 ст. 24 и ч.8 ст. 302 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

По этому же делу осуждена к условной мере наказания Глобаш Я.Г. и оправдан Ильченко Д.О., приговор в отношении которых не обжалуется.

По делу разрешены гражданские иски потерпевших О [REDACTED] и М [REDACTED] и решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденных Ермоленко К.А. и Рябкова А.В., адвокатов Шевченко Е.М. и Травина С.В. по доводам апелляционных жалоб, просивших о смягчении наказания, представителя потерпевшей О [REDACTED] – адвоката Трифауцана И.Н. и прокурора Полеводова С.Н., полагавших приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда на основании вердикта присяжных заседателей Ермоленко К.А. и Рябков А.В. признаны виновным в убийстве Т [REDACTED] совершенном организованной группой, с целью скрыть другое преступление и облегчить его совершение, в мошенничестве, совершенном организованной группой, в особо крупном размере, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение, а Ермоленко К.А. также по признаку причинения значительного ущерба гражданину.

Они же признаны виновными в подделке официальных документов, предоставляющих права, в целях их использования.

Преступления совершены в период с 12 августа 2013 года по 19 марта 2014 года в г. Владивостоке и на территории Чугуевского района Приморского края при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях:

адвокат Коротченко Н.Г. в защиту интересов осужденного Ермоленко просит приговор изменить, назначить ему наказание с применением ст. 64 и 73 УК РФ, мотивируя тем, что по делу имеются смягчающие обстоятельства, которые в совокупности с вердиктом о снисхождении, являются исключительными;

осужденный Рябков считает, что единодушный вердикт о его виновности является результатом незаконного общения потерпевших и их представителя, как с государственным обвинителем, так и с присяжными заседателями. На протяжении всего предварительного и судебного следствия со стороны потерпевших, являющихся сотрудниками правоохранительных органов, в его адрес высказывались угрозы о заранее решенном суровом приговоре. Одновременно просит смягчить наказание на 4 года, ссылаясь на то, что ранее он не судим, имеет несовершеннолетнего ребенка, постоянное место жительства и работу, характеризуется удовлетворительно, частично признал вину, активно помогал следствию в раскрытии преступления и изобличении других соучастников преступления, вердиктом присяжных заседателей признан лицом, заслуживающим снисхождения;

осужденный Ермоленко просит снизить срок лишения свободы до 17 лет, ссылаясь на то, что он в ходе расследования дела активно помогал следствию и впервые оказался в местах лишения свободы, считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, поскольку

непосредственного участия в лишении жизни потерпевшего Т^{юшкевича} он не принимал;

адвокат Травин просит приговор изменить, снизить наказание, назначенное как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений, мотивируя тем, что суд не должным образом учел имеющиеся по делу такие смягчающие обстоятельства, как активное содействие Рябкова раскрытию и расследованию преступления, частичное признание вины, наличие несовершеннолетнего ребенка, вердикт присяжных заседателей о признании его лицом, заслуживающим снисхождения.

В возражениях государственный обвинитель Литвиненко Е.В. просит оставить апелляционные жалобы осужденных и адвокатов без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, Судебная коллегия считает, что приговор постановлен в соответствие с вердиктом присяжных заседателей о виновности Ермоленко К.А. и Рябкова А.В. в совершении преступлений, основанном на доказательствах, исследованных с участием сторон в судебном заседании.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Доводы апелляционной жалобы осужденного Рябкова о незаконном воздействии на присяжных заседателей являются необоснованными, поскольку данных о том, что сторона обвинения осуществляла не процессуальное общение с ними, в материалах дела не содержится, и, как пояснил сам осужденный Рябков, он не делал заявлений об этом в судебном заседании, что подтвердил также представитель потерпевшей О [] – адвокат Трифауцан И.Н.

Действия Ермоленко и Рябкова правильно квалифицированы по пп. «ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ, как умышленное причинение смерти, совершенное организованной группой, с целью скрыть другое преступление и облегчить его совершение, и по ч.4 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, совершенное организованной группой, в особо крупном размере, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение.

Вместе с тем, квалифицирующий признак мошенничества, совершенного с причинением значительного ущерба потерпевшей О [REDACTED], излишне указан в приговоре при квалификации действий Ермоленко по ч.4 ст. 159 УК РФ, поскольку, как установлено судом на основании вердикта присяжных заседателей, мошенничество было совершено осужденным Ермоленко в особо крупном размере.

В связи с этим, ссылка в приговоре на ежемесячный доход потерпевшей О [REDACTED] в подтверждение указанного признака не имеет значения и поэтому он подлежит исключению из приговора, что, однако, не означает уменьшение объема обвинения, признанного судом доказанным, и поэтому само по себе не влечет за собой смягчения наказания.

Наказание Ермоленко и Рябкову назначено с учетом характера и степени тяжести совершенных ими преступлений, данных о личности и обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе и тех, на которые содержатся ссылки в апелляционных жалобах.

Так, в отношении Ермоленко и Рябкова суд признал смягчающими обстоятельствами частичное признание ими вины в судебном заседании, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений, и, кроме того, в отношении Ермоленко состояние здоровья, а в отношении Рябкова наличие у него несовершеннолетнего ребенка.

Судом также учтено, что вердиктом присяжных заседателей Ермоленко и Рябков по обвинению в убийстве признаны лицами, заслуживающими снисхождения, поскольку в описательно-мотивировочной части приговора указано на применение положений ст. 65 УК РФ при назначении наказания по ч.2 ст. 105 УК РФ.

При назначении наказания за мошенничество суд наряду с активным способствованием раскрытию и расследованию преступлений учел и другие смягчающие обстоятельства и, применив положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, назначил Ермоленко и Рябкову наказание менее двух третей максимального срока лишения свободы, предусмотренного санкцией части 4 ст. 159 УК РФ.

Таким образом, при назначении наказания Ермоленко и Рябкову судом учтены все обстоятельства, влияющие на наказание, поэтому оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 и 389-33 УПК РФ,
Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 12 сентября 2017 года в отношении **ЕРМОЛЕНКО КИРИЛЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА** изменить:

исключить из его осуждения по ч. 4 ст. 159 УК РФ квалифицирующий признак – «причинение значительного ущерба гражданину».

В остальном приговор в отношении Ермоленко Кирилла Александровича и этот же приговор в отношении **РЯБКОВА АРКАДИЯ ВАЛЕРЬЕВИЧА** оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи