



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-АПУ17- 7

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 января 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иванова Г.П.
судей Ермолаевой Т.А., Зеленина С.Р.
при секретаре Меркушове Д.В.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Коженковского М.С. на приговор Сахалинского областного суда от 3 ноября 2017 года, по которому

Гайдученко Татьяна Николаевна,

■ ■ ■ ■ ■ судимая: 19.02.2009 Макаровским районным судом Сахалинской области: по ч. 1 ст. 111 УК РФ и ряду других статей уголовного закона, судимость по которым погашена (с учётом изменений, внесённых на основании постановления Хабаровского районного суда от 27.04.2011 и определения Хабаровского краевого суда от 02.08.2011) к 4 годам 3 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, освобождена 12.10.2012 условно досрочно на 5 месяцев 28 дней;

18.03.2014 года по ч. 1 ст. 318 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ (приговор мирового судьи судебного участка № ■ Макаровского района Сахалинской области от 12.04.2013) к 2 годам 2 месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, освобождена 17.05.2016 по отбытию наказания;

25.10.2016 года по ч. 1 ст. 318, ч. 1 ст. 318 УК РФ, с применением ч. 2 ст. 69, ст. 73 УК РФ, к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осуждена к наказанию:

- по п. «а», «б» части 2 статьи 158 УК РФ – 2 года лишения свободы;

- по п. «а», «к» части 2 статьи 105 УК РФ – 18 лет лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год.

На основании ч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено Гайдученко Т.Н. лишение свободы на срок 19 лет, с ограничением свободы на срок 1 год.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору Макаровского районного суда Сахалинской области от 25 октября 2016 года отменено.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору Макаровского районного суда Сахалинской области от 25 октября 2016 года и окончательно назначено к отбытию Гайдученко Т.Н. 20 лет лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В соответствии со статьёй 53 УК РФ на время отбывания дополнительного наказания в виде ограничения свободы установлены ограничения: и возложена обязанность .

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осужденной Гайдученко, заявившей о том, что она полностью признает вину в содеянном, в том числе и в краже, просившей о смягчении наказания и адвоката Анпилоговой Р.Н., поддерживавшей позицию подзащитной, выступление прокурора Макаровой О.Ю., просившей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

согласно приговору суда Гайдученко совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение.

Она же умышленно причинила смерть К [] и В [], совершив убийство двух лиц, с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены в городе Макарове Сахалинской области 11-12 ноября 2016 года при изложенных в приговоре обстоятельствах .

В судебном заседании суда первой инстанции Гайдученко сначала вину полностью признала, затем заявила о своей невиновности в краже и от дачи показаний отказалась.

. В апелляционной жалобе адвокат Коженовский М.С. просит изменить приговор: оправдать Гайдученко по ст.158 УК РФ и снизить наказание по ст.105 УК РФ. Ссылается на то ,что вина Гайдученко в краже не доказана, не было проверено то обстоятельство, что она находилась во время кражи дома с малолетним ребенком. По видеозаписи нельзя установить, кто совершил кражу с В [], а потерпевшая Б [] в суде никого кроме своего сына В [] на видеозаписи не узнала. Считает, что по ст.105 УК РФ Гайдученко назначено чрезмерно суровое наказание, не в полной мере учтены

установленные судом смягчающие обстоятельства, и считает необходимым признать смягчающим обстоятельством противоправность и аморальность поведения потерпевшей.

Государственным обвинителем принесены возражения на апелляционную жалобу адвоката..

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, подлежащие доказыванию по уголовному делу, в том числе, время совершения преступления, установлены.

.Вывод суда о виновности осужденной в содеянном основан на совокупности приведенных в приговоре доказательств.

Осужденная Гайдученко не оспаривала своей виновности в убийстве двух лиц.

В судебном заседании апелляционной инстанции она заявила о том, что не оспаривает и виновности в краже.

Вывод суда о виновности Гайдученко в краже, который оспаривался в жалобе, соответствует материалам дела и подтвержден приведенными в приговоре доказательствами: показаниями осужденной в ходе расследования дела и первоначальными показаниями в суде первой инстанции, видеозаписью с места происшествия, исследованной судом, показаниями потерпевшей С [] и свидетеля Ф [] о перечне и объеме похищенного имущества и иных обстоятельствах, связанных с кражей из магазина, протоколом осмотра места происшествия, видеозаписью с одной из камер наблюдения, отражающей события в торговом зале магазина, показаниями потерпевшей Б [] которая вопреки доводам жалобы адвоката, в судебном заседании суда первой инстанции, при просмотре вышеуказанной видеозаписи твердо заявила о том, что по видеозаписи опознает Гайдученко, которая совершает кражу вместе с ее сыном В [], протоколом осмотра выданных Гайдученко похищенных из магазина сигарет.

При таких обстоятельствах нет оснований не согласиться с выводами суда о доказанности виновности Гайдученко в краже.

Довод жалобы о том, что судом не проверен факт нахождения Гайдученко дома во время совершения кражи, при наличии совокупности приведенных в приговоре доказательств и заявления самой Гайдученко в суде апелляционной инстанции о причастности к краже, является безосновательным.

Юридическая оценка действий осужденной является правильной.

При назначении наказания суд принял во внимание характер и степень общественной опасности совершённых Гайдученко преступлений, данные о личности, обстоятельства, смягчающие наказание: явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, наличие у Гайдученко малолетнего ребёнка, полное признание вины в содеянном и отягчающие наказание-рецидив преступлений, который применительно к преступлению, предусмотренному п. «а», «к» ч. 2 статьи 105 УК РФ, является

опасным, совершение этого преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Вместе с тем, оснований для признания смягчающим наказание обстоятельством противоправность поведения потерпевшей К [REDACTED] явившегося поводом для преступления, о чём поставлен в жалобе вопрос, Судебная коллегия не усматривает.

Эти доводы исследовались судом первой инстанции и получили оценку в приговоре.

Как установлено судом, неприязнь к ранее незнакомой К [REDACTED] возникла у Гайдученко в связи с утверждениями малознакомой ей С [REDACTED] о краже у последней денег, была вызвана предположениями Гайдученко о том, что кражу совершила К [REDACTED], и желанием разобраться в этой, не затрагивающей её личные интересы ситуации. Таким образом, в поведении потерпевшей К [REDACTED] не имело места аморальности или противоправности, которая могла бы являться поводом для её убийства.

Оснований для смягчения наказания Судебная коллегия не находит, поскольку оно является справедливым и соразмерным содеянному.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰, 389²¹ 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Сахалинского областного суда от 3 ноября 2017 года в отношении Гайдученко Татьяны Николаевны оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья [REDACTED]

Судья [REDACTED]